

## *Наливайченко Валерія Олегівна*

студентка 1 курсу судово-адміністративному факультету  
Національного університету «Одеська юридична академія»

### **ФУНКЦІЇ СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ПРОБЛЕМИ ЇХ РЕАЛІЗАЦІЇ**

В умовах проведення сучасної судової реформи особливо актуальним постає дослідження функцій судової влади, оскільки сьогодні судова влада відіграє надзвичайно важливу роль в житті суспільства.

Найважливішою функцією є функція правосуддя.

Варто зазначити, що явище судової влади не слід ототожнювати з правосуддям. Воно є ширшим за змістом і більш загальним за природою. Крім цього, вірним є твердження В. Шевцова, згідно з яким правосуддя є не синонімом судової влади, а її виключною компетенцією [1, с. 111].

Правосуддя та судова влада – це пов'язані, проте не тотожні поняття. Правосуддя – це вид державної діяльності, який здійснюється спеціально уповноваженими на те органами(судами) з розгляду та вирішення цивільних, адміністративних справ, господарських спорів, кримінальних проваджень, адміністративних правопорушень на підставі діючого закону з використанням норм процесуального права та застосуванням мір юридичного впливу і примусу з ціллю захисту прав, інтересів та свобод людини, громадянина, юридичної особи, фізичних осіб-підприємців та інтереси держави. Судова влада у свою чергу, відповідно до принципу розподілу влади, є самостійною незалежною гілкою державної влади, яка створена для вирішення на основі закону соціальних конфліктів, контролю за конституційністю законів, захисту прав та свобод людини й громадянина тощо.

Судова влада в Україні реалізується шляхом правосуддя у формі цивільного, господарського, адміністративного, кримінального, а також конституційного судочинства. У свою чергу правосуддя є однією з форм реалізації судової влади поряд із такими формами, як конституційний контроль, формування суддівського корпусу та органів суддівського самоврядування, тлумачення (та роз'яснення) законодавства, організаційне та інформаційно-аналітичне забезпечення судів (узагальнення судової практики, аналіз судової статистики тощо [2, с. 75]. В зв'язку з цим правосуддя займає центральне місце у системі функцій судової влади та являє собою правозастосовну діяльність суду з розгляду й вирішення у встановленому законом процесуальному порядку віднесених до його компетенції цивільних, господарських, кримінальних та адміністративних справ із метою охорони прав і свобод людини та громадянина, прав і законних інтересів юридичних осіб та інтересів держави [3, с. 697].

Окрім основної функції систему функцій судової влади є: розгляд і вирішення по суті правових конфліктів, що виникають між фізичними особами, фізичними та юридичними особами, між юридичними особами з приводу порушення їх прав і законних інтересів, передбачених законодавством; здійснення контролю за додержанням закону при обмеженні конституційних прав та свобод особи в межах кримінального та цивільного судочинства; засвідчення юридичних фактів, віднесених до компетенції суду (укладення шлюбу, розірвання шлюбу, усиновлення, каліцтво, якщо це потрібно на призначення пенсії чи соціальної допомоги, тощо); тлумачення норм права.

Також виділяють й інші функції судової влади: правозастосовча функція, нормотворча функція, правозахисна функція, представницька функція й функція організаційного, кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення діяльності судів загальної юрисдикції. Проте, ці функції не відіграють суттєвої ролі і значення у врегулюванні суспільних відносин.

Говорячи про проблеми реалізації функцій судової влади, варто сказати, що запровадження судової реформи в Україні здійснюється без чітких обґрунтованих напрямів, тобто Концепція вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів передбачає створення чотири ланкової системи організації судової системи, це суперечить Конституції, яка передбачає три ланкову судову систему та ускладнює доступ громадян до правосуддя. По-друге, це недостатнє фінансування. Відповідно до Бюджетного кодексу України КМУ на власних розсуд подає пропозиції до Верховної Ради України щодо фінансування судової влади. По-третє, суди на сьогодні перевантажуються, негативним наслідком чого є те, що суддя не може здійснювати правосуддя без порушення процесуальних строків розгляду справ. Ще однією проблемою реалізації функції судової влади є недосконалість системи формування суддівського корпусу. Відповідно до ст.80 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» Вища Рада правосуддя подає Президенту України подання щодо призначення кандидата на посаду судді протягом 30 днів з дня подання даної рекомендації Вищої Ради Правосудд [4, с. 35]. На законодавчому рівні не визначено санкцій щодо невиконання Президентом свого обов'язку призначення кандидатів на посаду судді. У результаті зловживання з боку глави держави, цей процес може затягуватись, що негативно позначатиметься на діяльності судової гілки влади [5, с. 142].

Отже, підсумовуючи усе вищесказане, за допомогою таких шляхів ефективності функціонування судової влади, як: прийняття Закону «Про тимчасовий порядок фінансування судової влади», розроблення механізму реагування у випадку, якщо глава держави не підписав подання щодо призначення на посаду судді протягом встановленого

терміну, усунути проблему перевантаження системи судів задля вдосконалення та створення ефективної судової системи України.

### *Список використаних джерел*

1. Шевцов В.С. Право и судебная власть в Российской Федерации / В.С. Шевцов. – М. : Профобразование, 2003. – 344 с.
2. Скрипнюк В. Функції правосуддя в структурі державної влади в Україні / В. Скрипнюк // Юрид. Україна. – 2005. – № 2 (26). – С. 70–76.
3. Маляренко В.Т. Правосуддя // Великий енциклопедичний юридичний словник / за ред. Ю.С. Шемшученка. – К. : ТОВ «Видавництво «Юридична думка», 2007. – 992 с.
4. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 р. // Відомості Верховної Ради України, 2016, №31, Ст. 35.
5. Косткіна Ю.О. Взаємодія Вищої ради правосуддя з органами державної влади / Ю.Косткіна // Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2016. – 142 с.

**Ключові слова:** судова влада, правосуддя, судоустрій, судова система.  
**Науковий керівник:** старший викладач . Нестерчук Л. П.

### *Піть Ігор Юрійович*

студент 1 курсу судово-адміністративного факультету  
Національного університету «Одеська юридична академія»

## **ЕЛЕМЕНТИ СУДОВОГО ПРЕЦЕДЕНТУ В ПРАВОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ ТА ЇХ ПРОБЛЕМИ**

Сучасний етап правового розвитку України характеризується підвищенням зацікавленості у досвіді тлумачення законів інших держав. Не дивлячись на те, що українську правову систему прийнято відносити до романо-германської правової сім'ї, і що є невизначеність у питанні, чи є судовий прецедент безпосереднім джерелом права; рішення Конституційного Суду України (далі – КСУ), Пленуму Верховного Суду набувають характер прецедентів, тлумачення котрих суди першої та другої інстанцій повинні дотримуватись у своїх рішеннях.

При вирішенні конкретних справ судові інколи доводиться стикатися з правовими казусами, які законодавець ще не встиг врегулювати. Відмовитись здійснювати правосуддя вони не мають права відповідно до ст.124 Конституції України [1], оскільки суддівська юрисдикція поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі. Прикладом є «Ухвала Верховного Суду від 15.02.2018.», у якому