

### *Список використаних джерел*

1. Цивільний процесуальний кодекс України: [Електронний ресурс]// (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2004, № 40-41, 42, ст. 492) – Режим доступу до ресурсу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.
2. Закон України Про Державний бюджет України на 2018 рік (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2018, № 3-4, ст.26) [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2246-19>.
3. Актуальні питання цивільного судочинства у світлі судової реформи в Україні: монографія / [С. В. Ківалов, Н. Ю. Голубева, І. В. Андронов та ін.]; за заг. ред. Н. Ю. Голубевої; НУ ОЮА. – Одеса: Юридична література, 2017. – 212 с.
4. Малозначні справи у нових процесуальних кодексах: особливості розгляду [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://ukrainepravo.com/news/ukraine/maloznachni-spravi-unovikhprotsesualnikh-kodeksakh-osoblivosti-rozglyadu/>.

**Ключові слова:** малозначні справи, суд, сторони, позови, сума позовів.  
**Науковий керівник:** асистент Дрогозюк К. Б.

### *Мізерна Ольга Ігорівна*

студентка 3-го курсу судово-адміністративного факультету  
Національного університету «Одеська юридична академія»

## **ОСОБЛИВОСТІ ФІКСУВАННЯ ЦИВІЛЬНОГО ПРОЦЕСУ ТЕХНІЧНИМИ ЗАСОБАМИ**

Законодавством України передбаченні певні гарантії щодо забезпечення законності під час судового розгляду справ.

Згідно з пунктом 6 статті 129 Конституції України [1] однією з основних засад судочинства є його повне фіксування технічними засобами. Дане положення закріплене і у статті 247 Цивільного процесуального кодексу України. [2].

Процес фіксування судового процесу технічними засобами являє собою офіційну діяльність суду, яка передбачає послідовне відтворення ходу судового засідання.

Обов'язок фіксації судового засідання покладається на секретаря, який має виняткові повноваження для фіксування судового засідання за допомогою відео- та (або) звукозаписувального технічного засобу, створення архівних та робочих копій отриманих даних, а також для озвучення фонограм попередніх засідань. Секретар несе персональну відповідальність за результати роботи комплексу під його керів-

ництвом, за дотримання ним інструкцій та за технічний стан обладнання комплексу, з яким він працює.

Розпочинається технічне фіксування з моменту відкриття судового засідання та завершується проголошенням судового рішення у справі. Носій інформації, на який здійснювався технічний запис судового засідання, є додатком до журналу судового засідання і після закінчення судового засідання приєднується до матеріалів справи.

Фіксування судового засідання технічними засобами є досить важливим. Його переваги можна розглядати з різних аспектів.

Перш за все, фіксація судового засідання за допомогою технічних засобів є однією з гарантій захисту прав, свобод і інтересів осіб.

По-друге, фіксування судового процесу є засобом реалізації гласності у цивільному процесі. Кожна зацікавлена особа має можливість проглянути матеріали конкретної справи чи прослухати хід процесу.

Фіксація судового засідання є засобом дотримання судом процесуальних строків, і водночас зобов'язує суд діяти тільки у відповідності до приписів нормативно-правових актів, внаслідок чого відбувається позитивний вплив на якість правосуддя та відповідальність суддів.

Досить значимим є те, що фіксування судового засідання технічними засобами робить неможливим перекручення фактично досліджених обставин по справі, дозволяє достовірно зафіксувати докази, показання свідка, експерта.

Також, варто звернути увагу й на той факт, що останнім часом досить сильно впав рівень довіри до суду з боку населення.

На кінець 2017 року було проведено опитування, за результатами якого свою недовіру до суду висловили 80,9 % громадян України, а 78,1 % громадян не вважають суди самостійними, а суддів – незалежними. [3]. Відновити довіру буде непросто, але, на мою думку, за допомогою фіксування цивільного процесу, отримана належна достовірна інформація по справах та їх розгляд сформує позитивну громадську думку про діяльність суду і покращить ставлення населення до судової гілки влади.

Суспільство має право і повинне висловлювати свою думку про діяльність суддів, а діяльність суддів має бути відкритою, прозорою та неупередженою.

Отже, фіксування судового процесу технічними засобами є невід'ємними та обов'язковими складовими судового процесу.

Фіксування судового процесу технічними засобами фактично забезпечує:

- 1) дисциплінованість і відповідальність як учасників судового процесу у справі, так і суддів;
- 2) можливість запобігати порушенням порядку вчинення процесуальних дій;
- 3) додержання законності та інших засад судочинства в судових засіданнях;

4) неупереджене ставлення суддів до учасників судового процесу.

Найважливішим є те, що повна фіксація судового процесу технічними засобами впливає на підвищення рівня судочинства та забезпечує право на справедливий суд, забезпечує певні демократичні зрушення у судовому розгляді.

#### *Список використаних джерел*

1. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 року № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Цивільний процесуальний кодекс: Закон України від 18.03.2004 № 1618-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2004. – № 40-41, 42. – Ст. 492.
3. Ставлення громадян України до судової системи: звіт за результатами соціологічного дослідження / Український центр економічних і політичних досліджень імені Олександра Разумова. Київ, 2017. 28 с.

**Ключові слова:** фіксація, технічні засоби, гласність, судові засідання, засіб.

*Науковий керівник: к.ю.н., доцент Гонгало Р. Ф.*

#### *Мутаф Валентина Андріївна*

студентка 3-го курсу факультету підготовки слідчих  
Національного університету «Одеська юридична академія»

### **ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ ІНСТИТУТУ ДОКАЗІВ ТА ДОКАЗУВАННЯ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ ЗА ЦПК 2004 ТА ЦПК 2017**

Нещодавно прийнятий Закон України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (далі – Закон) запровадив численні зміни до цивільного процесуального законодавства, зокрема до сфери доказування, які сприймаються з достатнім скептицизмом та потребують окремого дослідження.

Для чіткого розуміння, видається доцільним здійснити порівняльно-правовий аналіз окремих питань стосовно інституту доказів та доказування за попередньою редакцією ЦПК (далі – ЦПК 2004) та чинним ЦПК (далі – ЦПК 2017).

По-перше, при дослідженні даного питання одразу помітно наскільки законодавець розширив регулювання окремих питань доказів та доказування. В чинному ЦПК 2017 відокремлена глава 5 під має назву «Докази