

УДК 165.194:316.77

**Р. И. Амирова**  
кандидат философских наук, доцент,  
профессор кафедры социально-гуманитарных  
дисциплин  
Криворожского факультета Днепропетровского  
государственного университета внутренних дел

**Ю. В. Визница**  
кандидат социологических наук, доцент,  
профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин  
Криворожского факультета Днепропетровского  
государственного университета внутренних дел

## О КОГНИТИВНЫХ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ АСПЕКТАХ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОГО ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Анализируя современные тенденции в исследованиях данной проблемы, следует отметить, что в последнее время изучению научного и информационно-коммуникативного дискурса уделяется большое внимание как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях. Это, очевидно, является закономерным отражением глобализации мировой социокультурной жизни, хотя истоки концепций научного дискурса можно отыскать еще в классических трактатах Демокрита, Аристотеля, Г. Галилея, Р. Декарта, И. Ньютона, Г. Лейбница, И. Канта, в которых обосновывается мысль о том, что предмет науки, ее роль и функции есть ни что иное, как неотъемлемые составные части человеческой культуры. С той поры эволюция концепций научного дискурса отражается в разнообразных его определениях, учитывая то, какие его черты и качества становились предметом исследования в эпохи функционирования определенных научных парадигм. Так, первый ключевой концепт научного дискурса выражается в метафорическом определении науки как магии, где целью познания признается достижение власти над природой. В дальнейшем эта метафора нагружается идеей о науке как пути построения идеального общества. С развитием самого общества формируется новый тип дискурсивной коннотации, выраженной в известной сентенции о том, что знание – сила, связывающей научный дискурс с научно-техническим прогрессом. Научный дискурс здесь – открытия, изобретения, индуктивный опыт, эксперимент, целью которых является познание имплицитных сил всех вещей и распространение власти человека над природой до тех пор, когда все станет возможным. С развитием промышленного общества в XVII – XVIII вв. появляется новая метафора, согласно которой наука становится профессией, появляется научный метод, акцентирующий внимание на общезначительности, общезначимости и универсальности методологических норм. В XIX – XX вв. спектр метафоры научного дискурса лишь расширяется, например: наука – это культура инструментального ума (Г. Маркузе, М. Хоркхаймер, Т. Адорно), наука – это служанка общества (В. Крон, В. Шеффер). В условиях же современной парадигмы научный дискурс равняется коммуникации, интерференции актов коммуникации, подпадает под определенные нормы и формы взаимодействия ученых. Последние откладываются в системе дисциплинарного знания, в идеалах, критериях научности, которые оказываются методологией науки.

Таким образом, начиная с конца XX в. исследователи все более акцентируют свое внимание на когнитивных и социокультурных аспектах современного научного дискурса, подчеркивая его многоплановость и влияние на структурообразующие составляющие и социальные практики современного социума. Информация и знание становятся главным объектом человеческой деятельности, ее социальным капиталом и социальным богатством, которые нельзя представить вне общественной матрицы аксиологии науки и научного знания в эпоху научно-технической революции и формирования теорий информационного общества. Имен-

но об этом идет речь в трудах таких выдающихся ученых, как: Д. Белл, Н. Винер, В. Глушков, М. Кастельс, А. Колмогоров, М. Маклюен, И. Масуда, Е. Тоффлер, А. Турен, К. Шеннон, Ф. Уэбстер и других, провозгласивших основной ценностью такого общества теоретическое знание и информатизирующую.

Весомый вклад в осмысление сущности науки как социокультурного феномена сделали современные украинские и российские исследователи. В работах Н. Автономовой, В. Бугрова, П. Гайденко, Л. Губерского, П. Копнина, С. Крымского, В. Лекторского, Л. Микешиной, Б. Новикова, В. Поруса, В. Степина, А. Толстоухова, В. Швырева и других осуществлен анализ классического, неклассического и постнеклассического этапов развития науки, выделены типы научной рациональности, раскрыта диалектика традиций и инноваций в научной деятельности, предприняты шаги по типологизации дискурса в соответствии со сферами общественной практики. В результате этого научный, политический, правовой, моральный и религиозный дискурс появляются как равноправные феномены постмодерной культуры, которые дополняют и легитимизируют друг друга. Однако в информационном обществе научный дискурс пронизывает другие типы дискурса, что связано с усилением роли науки как непосредственной производительной силы и изменением статуса теоретического знания.

Следует заметить, что, говоря о знаниях, мы, прежде всего, говорим об их «внутренней» и «внешней» информационной репрезентации. Чтобы не углубляться в эпистемологическую проблематику, скажем просто: внутренняя репрезентация – это представление предметов в наших чувствах и мышлении, внешняя – изображение в других, материальных или нематериальных агентах – от языка до компьютера. Хотя в любом случае речь идет об опосредованной взаимосвязи знания и информации, а следовательно, и соотношении с содержанием феномена «информационное общество», в условиях которого научный дискурс, обеспечивая науку наивысший уровень легитимности, отталкивается от толкования знания исключительно как текста или информации с четко выраженной прагматичной интенцией. Это связано с тем, что человеку и социуму нужны не просто научные тексты как таковые, а необходимо научное знание, используемое для развития, управления своей жизнедеятельностью.

В связи с этим актуальным является определение дискурса как процесса формирования информации, смысловыми составляющими которого является познание неизменной сущности бытия; отражение познанных состояний бытия в виде некоего научного текста, видеоструктур и т. п.; создание их символов и образов в структурах человеческого сознания и изменение действительности путем практических действий. В обобщенной форме это выглядит как организация человеческого разумом информации, образование смыслодержательных структур целостного бытия, детерминированных необходимостью и целями жизнедеятельности.

тельности человека и социума. Иными словами, информация – этонеклеизация, являющиеся отображением объективного мира во времени и в пространстве. Как подчеркивается в документах ЮНЕСКО (UNESCO Freedom of Expression Tool Kit), сегодня «медиа и информация играют ключевую роль в демократических процессах, <...> в формировании представлений, убеждений и взглядов людей» [8, с. 53].

Это действительно соответствует истине, ибо ныне в качестве базовых понятий научного знания репрезентуются «информационная потребность», «информационный интерес», «информационная мотивация поведения», «информационное состояние» человека и общества, т. е. уровень развития информационных потребностей и интересов и уровень их удовлетворения в контексте развития духовного производства, духовной культуры социума. Отношение «человек – информация – мир» становится основополагающим элементом информационного общества, будучи представленным такими дихотомиями, как информация и социальный ресурс, информация и культура, информация и социальное управление, информация и социальная коммуникация, информация и социальное богатство, информация и социальный капитал, информация и наука, информация и образование, информация и ценность, информация и виртуальная реальность, виртуальная реальность и компьютер и т. п. Это отношение, открывая принципиально новый ракурс дискурса относительно информации, знаменует собой появление феномена социальной информации, формирующего современное «информационное сознание», выступающее в качестве важного стимулятора изменений в обществе.

Не случайно современное общество подавляющее большинство исследователей называют информационным, поскольку «центральное положение в нем занимает теоретическое знание как стержень, вокруг которого организуются новая техника и технологии, экономический рост и расслоение общества», и «главное значение имеют уже не мускульная сила и не энергия, а информация» [1, с. 171], ибо наука в таком обществе выполняет не только теоретико-познавательную, но и инновационную, социально-культурную и праксеологическую функции.

Вместе с тем каждый тип дискурса, в том числе и научный, как известно, реализуется в совокупности определенных жанров и отношений [7, с. 98–99], то есть в типовых моделях когнитивной и коммуникативной практики, репрезентируемой в контексте функционирования средств массовой информации, представляющих собой многомерную систему глобальных информационных потоков в виде определенных видеофреймов и аудиорядов, ментальных схем, когнитивных и других форм информационно-коммуникативного взаимодействия. При этом, раскрываясь в каждом конкретном типе, специфика дискурса соотносится со статусами людей, их социальными функциями и поведенческими стереотипами, которые в общественном сознании имеют свой особый маркер, обобщающий его ключевой концепт: политический дискурс – власть, педагогический – воспитание и обучение, религиозный – бог, дух, вера, юридический – право, медицинский – здоровье и т. д.

Компоненты научного дискурса – это язык науки, средства научной коммуникации, нормы, ценности, цели, методология, методы научной деятельности, традиции и инновации научного познания истины, прагматика науки и ее социокультурное окружение. Так, участниками научного дискурса являются исследователи как представители научной общественности, выступающие как адресанты научного дискурса сразу в нескольких статусно-ролевых ипостасях: исследователя, педагога, эксперта, популяризатора, в то время как его адресатами являются, с одной стороны, широкая публика, читающая научно-популярные журналы и интересующаяся соответствующими телепрограммами, а с другой – молодые ученые, обучающиеся в научных лабораториях, академических и исследовательских институтах. Что же касается стратегий научного дискурса, то они также реализуются в его специфических жанрах и стилях:

научных статьях, монографиях, диссертациях, научных докладах и выступлениях на конференциях, в том числе в последние несколько десятилетий и в рамках онлайн-общения в Интернете, размывающем границы традиционного академического дискурса.

Подобное понимание мультисистемности научного дискурса в современном информационном обществе означает признание существования в нем наряду с информационной компонентой также интеллектуальной, социальной и когнитивной составляющих, что формирует предпосылки для дальнейших важных методологических и концептуальных сдвигов, введение которых является актуальной необходимостью для осмысления происходящих изменений в научном пространстве.

Говоря о другом векторе развития информационно-коммуникативного дискурса, следует акцентировать внимание на том факте, что современные коммуникационные процессы в обществе происходят в высшей степени стремительно и во многом являются результатом массмедийного взаимодействия. Сегодня человек может иметь доступ практически к неограниченному количеству информации, что позволяет располагать теми сведениями, которые дают ему возможность актуализировать себя и делать собственный выбор, выстраивая собственное коммуникативное отношение с окружающим социальным пространством в новых поведенческих моделях.

Современное информационно-коммуникативное пространство после революции в характере информационных взаимодействий во второй половине XX в., придавшей им глобальный планетарный характер, сейчас приобрело совершенно иной онтологический статус, который и количественно, и качественно отличается от его состояния в прошлом.

Например, как свидетельствуют статистические данные из отчета «Состояние широкополосной связи», большие достижения отмечены в доступе в Интернет. В целом, к концу 2016 г. 52% из общего количества домохозяйств подключены к Интернету по сравнению с 49% в 2015 г. В развитых странах доступ в Интернет в домохозяйствах близок к пределу насыщения, при этом к Интернету подключено 84% домохозяйств. В развивающихся странах доля домохозяйств с доступом в Интернет возросла с 38% в 2015 до 41% в 2016 г. Операторы мобильной связи по всему миру фиксируют резкий рост объемов передаваемых данных, который во многом обусловлен набирающей обороты популярностью смартфонов и планшетных компьютеров, обеспечивающих удобный доступ ко всем новым приложениям и сервисам [9, с. 2]. Все это вместе взятое определяет значительную часть научного и информационно-коммуникативного дискурса, из которого мы узнаем о себе, своей стране, своей культуре, культуре других стран и окружающем нас мире.

Разумеется, такое большое количество информации и удобство электронных носителей вызывает значительные изменения, касающиеся системы образования, сферы изобразительного искусства и архитектуры, театра и музыки, библиотек и музеев, роли книги в культуре, системы ценностей и нормативных учреждений. При этом подобные изменения весьма неоднозначны, так как, во-первых, результатом производства в информационном обществе становятся не столько блага, которые воплощают в себе информацию, сколько сама информация как таковая, а во-вторых, происходит квазианархическое распространение потоков информации, на основе чего рождаются новые закономерности производства, распределения и обмена [11]. Более того, современное общество становится беспрецедентно подвижным, лишенным стойких отношений и прочных оснований, а эфемерность становится чертой современной жизни. Но наиболее опасным итогом этих кардинальных изменений является утрата человеком его уникального места в мире и формирование постчеловеческого (post-human) порядка, беспрецедентное смещение всех традиционных понятий, дезориентирующее и нередко подчиняющее человека антиобщественным, античеловеческим силам и обстоятельствам. Это непосредственно связано со средствами

массмедиа, функции которых в современном обществе все более заключаются в трансформации любой проблемы, тревожащей человека, в товар и развлечение.

Следует также отметить, что «цифровая революция» рубежа XX – XXI вв. породила глубокую качественную трансформацию массовой коммуникации, вследствие чего действительностью в современном обществе становится «массовая индивидуальная коммуникация», представляющая (по М. Кастельсу) совершенно новую форму, которая через современные технические и электронные средства общения, с одной стороны, дополняет «традиционную» массовую коммуникацию через обширные средства массовой информации, а в других случаях либо притягивает на статус альтернативы медийному мейнстриму, либо становится фактором оперативного реагирования на его содержание [6, с. 65].

Сегодня благодаря новейшим формам технически опосредованной массовой коммуникации человечество приобрело коммуникативную субъектность более высокого порядка, которая может быть определена как креативная субъектность, то есть субъектность, характеризующая не пассивным, а активным отношением участника коммуникации к медиадискурсу [4]. Причем в этом варианте коммуникации идея демократизации медиадискурса реализуется в полной степени, ибо демократизация коммуникации понимается как «процесс, посредством которого индивид становится активным партнером, а не объектом коммуникации; увеличивается количество передаваемых сообщений; качественно и количественно увеличивается социальное участие в коммуникации», обеспечивая реализацию одного из важнейших прав человека в сегодняшнем медиатизированном социуме – право не только на свободное получение информации, но и право участвовать в массовых коммуникативных процессах на положении их полноценного субъекта [10].

Однако, как и любое сложное социальное явление, демократизация медиадискурса имеет весьма противоречивые последствия. С одной стороны, приобретение гражданами коммуникативной субъектности придает медиадискурсу более демократический характер, поскольку способствует свободной включенности обычных людей в обсуждение актуальных социальных проблем, обеспечивая формирование необходимой информационно-коммуникативной среды для полноценного социального диалога. И все же, наряду с позитивными подвижками необходимо отметить и теневые стороны этого процесса, а именно: примитивизацию, несоблюдение и нарочитое игнорирование языковых норм, привнесение сленговой лексики, соблазн использования некачественной информации для более изощренного манипулирования людьми, использование недостоверных, непроверенных сведений, порожденных некоей анонимностью информационной деятельности и юридической неподотчетностью коммуникаторов в Интернете и т. д. Особенно это касается телевизионного медиaprостранства, большинство рекреативных, то есть рассчитанных на отдых и развлечение программ которого чрезвычайно тривиальны и стереотипны по всем параметрам проблематики, сюжета, композиции, образов и мыслей, ибо создателей такого рода программ привлекают в них, главным образом, высокие доходы от размещения рекламы. Эти передачи всегда находят рекламодателей, которые наряду с официально оплаченной рекламой рекламируют свои товары в качестве призов, подарков, сувениров, ибо телевидение – это, прежде всего, бизнес-проект, приносящий миллиардные прибыли, в силу чего цель медиагрупп, управляющих телевидением, заключается «не только в самой продаже товаров, но и в создании надлежащей интеллектуальной атмосферы, которая способствовала бы их сбыту» [2, с. 89].

Большинство «эстетических» концепций современной медиакультуры зиждется на таких основных компонентах, как: тривиальность, фривольность и эскапизм, в результате чего на свет появляются самые разные телевизионные «опусы» наподобие детективов, триллеров, мыльных опер

или реалити ток-шоу, от которых зрителю остается «только пустая шелуха: от любви – секс, от духа, в лучшем случае – анекдот, от культуры – зрелища <...> Идеологическое и социальное содержание «массовой культуры» в этих программах – это в основном привнесение извне культурных моделей и внедрение новых ценностей: консюмеризма (культуа вещей), жажды потребления, потребительской психологии» [3, с. 6]. А ведь, как известно, массмедийные коммуникации в силу своей специфики заключают в себе очень сильный эмоционально-психологический потенциал, который оказывает скрытое воздействие на подсознательные структуры человеческой психики, создавая почву для реализации различных манипулятивных стратегий, в результате применения которых границы между реальным и воображаемым размываются до такой степени, когда «воображаемое имитирует реальное, а реальное окрашивается в цвета воображаемого».

Как видим, представления о содержании научного дискурса и информационно-коммуникативной культуры имеют широчайшую палитру значений – от технократического возвеличивания компьютерной грамотности до философски абстрактного понимания человека как информации субстанции. Но при этом вряд ли кто-нибудь решится возражать против того, что информационная культура является принадлежностью человека как одна из характеристик его внутреннего мира и поведения, как своеобразный индикатор степени свободы личности. Именно абсолютизация свободы как особенность новой информационной культуры является отличительной чертой нового поведенческого фронта, которую он привнес в современные информационно-коммуникативные отношения, ибо с самого начала развития глобальной виртуальной сети целью ее творцов была свобода коммуникации [5, с. 6].

При этом заметим, что информационная культура ценна и необходима не сама по себе и для себя. Ее высшим ценностным ориентиром служит свобода личности, ибо информационная культура не только дает человеку информационную свободу, то есть гарантированный доступ ко всей необходимой ему информации, но и предоставляет возможности для развития человека как личности, создает условия для практической реализации им своих гражданских прав и свобод. Но и здесь сегодня из собственных и чужих идей обитатели Сети путем различных ухищрений также норовят «выудить» выгоду. Поэтому Всемирная паутина тоже быстро оказалась перенасыщенной рекламой, среди которой основной формой мошенничества являются виртуальные призывы одним махом и без труда обогатиться «через Интернет». Не случайно М. Кастельс отмечает, что стремление превратить интеллект в орудие добычи барыша стало стержнем предпринимательской культуры интернет-индустрии в целом, где высшими ценностями сегодня являются масса заработанных денег и быстрота, с которой они заработаны [5, с. 63].

Из вышеизложенного следует, что одним из ключевых условий подлинно демократического дискурсивного информационно-коммуникативного развития современного общества является гарантия реального, а не имитативного социального «многоголосья». Это означает, что плюралистичное, дискурсивное видение познаваемой реальности ставит в центр самого человека, делая индивидуально-личностное участие необходимым условием его включенности в коммуникативное действие посредством информационного акта. Данное обстоятельство тем более следует иметь в виду, ибо информационно-коммуникативная деятельность познающего субъекта, являясь необходимым актом поиска новейшего, уникального личностного знания, позволяющего выработать ценностную позицию целостной личности, все настоятельнее предъявляет новые вызовы и требования к уровню информационно-коммуникативной компетентности субъектов дискурсивных практик. А это, по убеждению автора, возможно только при условии интеграции научного и образовательного информационно-коммуникативного пространства, гармонизации и когерентности образования

и науки, в ходе которого последняя, приобретая признаки общественного дискурса, занимает ведущее место в социальной системе информационного общества.

#### Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М. : Academia. – 1999. – 956 с.
2. Боноски Ф. Две культуры / Ф. Боноски. – М. : Прогресс, 1978. – 435 с.
3. Герасимова С. Культурологический аспект анализа развлекательной телевизионной продукции / С. Герасимова // Global Media. – Выпуск 2. – Том I : Весна 2012. – С. 1–8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.global-media.pglu.ru/plugins/aacgc\\_pnews/News\\_Details.php?det.6](http://www.global-media.pglu.ru/plugins/aacgc_pnews/News_Details.php?det.6).
4. Землянова Л. Коммуникативистика и средства информации. Англо-русский толковый словарь концепций и терминов / Л. Землянова. – М. : Изд.-во. Моск. ун-та, 2004. – 416 с.
5. Кастельс М. Галактика Интернет : размышления об Интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс. – Екатеринбург : У-Фактория, 2004. – 328 с.
6. Кастельс М. Новые индивидуальные массмедиа / М. Кастельс // Свободная мысль. – 2006. – № 5. – С. 62–68.
7. Силантьев И. Текст в системе дискурсивных взаимодействий / И. Силантьев // Критика и семиотика. – 2004. – Вып. 7. – С. 98–123.
8. Уилсон К., Гризлл А. Медийная и информационная грамотность : программа обучения педагогов / К. Уилсон, А. Гризлл. – М. : Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании. – 2012. – 200 с.
9. Состояние широкополосной связи : отчет за 2016 г. – Broadband... [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.broadbandcommission.org/Documents/reports/sob2016-targets-ru.pdf](http://www.broadbandcommission.org/Documents/reports/sob2016-targets-ru.pdf).
10. Hamelink Cees J., Hoffman Julia. The State of the Right to Communicate / Cees J. Hamelink, Julia Hoffman // Global Media Journal. – Volume 7. – Issue 13. – Fall 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lass.calumet.purdue.edu/ssa/gmj/fa08/gmj-fa08-hamelink-hoffman.htm>.
11. Lash S. Critique of Information Z / Scott Lash. – London : Thousand Oaks (Ca.) ; Sage Publications, 2002. – XII. – 234 p.

#### Аннотация

**Амирова Р. И., Визниця Ю. В. О когнитивных и социокультурных аспектах научного и информационно-коммуникативного дискурса в современном обществе. – Статья.**

В предлагаемой статье обосновываются концептуальные представления об особенностях научного и информационно-коммуникативного дискурса, подчеркивается, что значительная актуализация дискурсивной проблематики связана с закономерным отражением глобализации мировой социокультурной жизни. Авторами акцентируется внимание на когнитивных и социокультурных аспектах научного и информационно-коммуникативного дискурса, а также рас-

сматривается его многоплановость, влияние на структурообразующие составляющие и социальные практики современного социума. В статье дается краткий анализ составляющих научного дискурса, отмечается, что современные коммуникационные процессы в обществе, являясь результатом массмедийного взаимодействия, происходят в высшей степени стремительно. Особое внимание уделено анализу последствий демократизации медиадискурса, обозначены его противоречивые последствия.

**Ключевые слова:** дискурс, научный дискурс, информационный дискурс, коммуникация, информация, культура.

#### Анотація

**Амирова Р. І., Візниця Ю. В. Про когнітивні та соціокультурні аспекти наукового та інформаційно-комунікативного дискурсу. – Стаття.**

У запропонованій статті обґрунтовуються концептуальні уявлення про особливості наукового й інформаційно-комунікативного дискурсу, підкреслюється те, що значна актуалізація дискурсивної проблематики пов'язана із закономірним відображенням глобалізації світового соціокультурного життя. Авторами акцентується увага на когнітивних і соціокультурних аспектах наукового й інформаційно-комунікативного дискурсу, розглядається його багатоплановість і вплив на структуроутворюючі складники та соціальні практики сучасного соціуму. У статті також надається короткий аналіз складників наукового дискурсу, зазначається, що сучасні комунікаційні процеси в суспільстві, будучи результатом взаємодії із засобами масової інформації, відбуваються дуже стрімко. Особлива увага приділяється аналізу наслідків демократизації медиадискурсу та позначена суперечливість його наслідків.

**Ключові слова:** дискурс, науковий дискурс, інформаційний дискурс, комунікація, інформація, культура.

#### Summary

**Amirova R. I., Viznitsa Y. V. It's about the cognitive and sociocultural aspects of the scientific and informational communicative discourse in the modern society. – Article.**

In the proposed article conceptual representations substantiate about the features of scientific and informational communicative discourse, it is emphasized that significant relevance of the discursive problems is associated with a regular reflection of the globalization of the social and cultural life worldwide. The authors focus on cognitive and socio-cultural aspects of scientific and informational communicative discourse, as well as its multidimensionality and impact on the structure-forming components and social practices of modern society. The article also gives a brief analysis of the components of the scientific discourse, it is noted that modern communication processes in society, being the result of mass-media interaction, occur extremely rapidly. Particular attention is paid to the analysis of the consequences of democratization of media discourse and its contradictory consequences are indicated as well.

**Key words:** discourse, scientific discourse, informational discourse, communication, information, culture.