

7. Удовика Л. Г. Формування правових цінностей в умовах глобалізації / Л. Г. Удовика // Актуальні проблеми держави і права: збірник науко. праць. – О. : Юрид. л-ра, 2009. – Вип. 45. – С. 81 – 86.
8. Договір о Європейском Союзі / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://europa.eu/legislation_summaries/human_rights/index_en.htm – (станом на 01.12.2011).
9. Закон України «Про Концепцію Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу» // Офіційний вісник України. – 2002. – № 50. – С. 8. – Ст. 2233.
10. Ратников В. С. Понятие постмодернистской ситуации и ее эпистемологические особенности / В. С. Ратников // Постмодерн: переоцінка цінностей : зб. наук. пр. – Вінниця : УНІВЕРСУМ, 2001. – С. 72-80.
11. Графский В. Г. Традиции и обновление в праве: ценностное измерение перемен / В. Г. Графский // Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. – М., 1996. – С. 78-89.
12. Кравец А. С. Смысл и ценности / Кравец А. С. // Вестник Московского университета. – 2007. – Серия 7: «Философия». – № 6. – С. 3-27.
13. Ветютнев Ю. Ю. Сравнительный подход в исследовании правовых ценностей / Ю. Ю. Ветютнев // Порівняльно-правові дослідження. – 2008. – № 1. – С. 88 – 91.
14. Мережко А. А. Юридична герменевтика и методологія права / А. А. Мережко // Проблеми філософії права. – 2003. – Т. 1. – С. 159-162.
15. Бандура О. О. Єдність цінностей та істини в праві: монографія / О. О. Бандура. – К. : Національна академія внутрішніх справ України, 2000. – 200 с.
16. Скаун О. Ф. Теорія держави і права (Енциклопедичний курс): підручник / О. Ф. Скаун. – Х. : Еспада, 2006. – 776 с.

УДК 340.11

Некига С. Н., НУ «ОЮА»

КОМПРОМИСС В ПРАВЕ И ПРАВОВОЙ КОМПРОМИСС

У статті визначено поняття правового компромісу, компромісу у праві. Проведений аналіз компромісу як пріоритетного напрямлення розвитку у сфері юриспруденції. Автором окреслені характерні вимоги використання компромісу та границі допустимості.

В статтє определено понятия правового компромисса, компромисса в праве. Проведен анализ компромисса как приоритетного направления развития в сфере юриспруденции. Автором очерчены характерные требования применения компромисса и границы допустимости.

The article defines the concept of a legal compromise and compromise in the law. Making the analysis of the compromise as a priority area for development in the field of jurisprudence. The author outlines the specific requirements of compromise and limits of its admissibility.

Актуальность проблемы компромисса в праве и правового компромисса определяется как недостаточностью исследования, так и практической важностью для развития правовой сферы. В юриспруденции эта проблематика получила лишь незначительное освещение, при этом, часто понятия «компромисс в праве» и «правовой компромисс» отождествляют, что вряд ли может быть принято, и не способствует углублению представлений об этом явлении.

В юридической литературе отмечается наличие компромиссных начал в праве и отдельные аспекты проблемы были исследованы в работах М. Акимова, С. Туркоты, Г. Усатого, С. Бобровник, М. Новикова, Р. Ромашова, М. Маковеева и др.

Термин «компромисс» происходит от латинского слова *compromissum*, глагол *compromittere* означает – взаимно обещать, договорится. В. Даль трактует компромисс как соглашение, сделку, взаимные уступки» [1, 138]. В словаре С. Ожегова, компромисс – это взаимовыгодные уступки [2, 265].

М. И. Маковеев, анализируя историю римского права, пишет, что под компромиссом следовало понималось соглашение сторон, между которыми возник спор, суть которого проявляется в подчинении решению посредника, которое нельзя было оспорить [3, 9]. Законодательство Юстиниана компромисс определяет как защищенный иск, в случае если стороны и третейский судья его клятвенно поддержат [4, 870]. Компромисс может выступать как способ поведения, один из методов разрешения конфликтов [5, 870]. Р. А. Ромашов выделяет два варианта взаимодействия субъектов публичного, корпоративного, личного интересов (взаимодействие субъектов-носителей разнонаправленных интересов): конфликт как средство разрешения объективного противоречия между государственной бюрократией, институтами гражданского общества (негосударственными корпорациями), а также отдельно взятыми гражданами; компромисс как результат достижения соглашения, обусловленного взаимным стремлением участников общественных отношений к установлению взаимовыгодных либо, взаимоприемлемых условий для взаимодействия [6].

Компромисс – политическое, социологическое, социально – психологическое, юридическое понятие. А сам компромисс как прикладной инструмент достижения в конфликтных ситуациях целей с минимальными

затратами, чаще всего используется при разрешении разных межличностных, политических и социальных конфликтов [7, 91 – 92].

На современном этапе развития общества компромисс может выступать как форма разрешения судебного иска или как форма разрешения сложной юридической ситуации. Он должен формироваться как на началах приемлемости его сторонами, так и не противоречить нормам закона, а также обладать прозрачностью и этической доброкачественностью. Согласование противоречащих друг другу целей, интересов, притязаний и т. д., при условии признания и сохранения этих различий, свободы и правосубъектности их носителей, возможно лишь в правовом поле.

Правовой компромисс при этом достигается не за счет отказа от различий в частных интересах, свободе, воле и т. д., не путем подчинения одних частных интересов другим частным интересам или всех частных интересов и воле какому-то особому интересу или особой воле общества и государства, а посредством согласования всех этих частных интересов и воле в формировании той общей правовой нормы (т. е. действительно общей воли и общих интересов носителей частных интересов и воле), которая своими дозволениями и запретами выражает равную для всех меру свободы и справедливости.

Правовой компромисс – представляется как правовое соглашение двух или нескольких лиц (сторон) на определенное поведение в том или ином сомнительном или спорном случае, не поддающемся в данный момент окончательному разрешению в рамках юридического разрешения дела.

Первое правило правовых компромиссов, заключается во взаимных уступках друг другу. Это правило нужно не просто уяснить, этим правилом нужно жить. При нахождении компромисса нужно, чтобы частью своих интересов пожертвовали оба участника.

Второе правило – тот, кто предлагает компромиссное решение, должен сначала уступить сам, а лишь затем оговаривать уступки для себя.

Компромисс в праве – это рациональный и эффективно выбранный вариант поведения из нескольких возможных вариантов предлагаемых законодательством и/или хотя и непредусмотренным законодательством, но допустимый для разрешения ситуации (дела, спора, осуществлении компетенции), свободно избираемый участниками правоотношения в конкретной ситуации с целью обеспечения максимальной результативности производства отдельных действий, или комплекса действий направленных на достижение цели, и/или восстановление нарушенных или охраняемых государством прав и интересов.

Компромисс в праве был известен давно, и ведет свою историю со времен Русской Правды. Так, ст. 3-4 Русской Правды устанавливала: если кто-то ударит кнутом, рукояткой меча, или просто рукой должен будет заплатить 12 гривен за оскорбление. Предполагалась возможность для потерпевшего выбора вида наказания виновного, а именно телесное наказание или денежное взыскание. Данная возможность выбора выступает как компромисс в праве, так как предусматривает возможность участника правоотношения выбрать один из вариантов наказания, который не противоречит нормативному акту (Русской Правде).

Компромисс в праве может предполагать выбор поведения участника в отношении способа защиты. К примеру, в рамках ст. 16 ГК Украины закреплена возможность выбора способа защиты прав и законных интересов субъектом гражданского правоотношения, путем указания на то, что способами защиты гражданских прав и интересов могут быть: признание права; признание правочину недействительным; прекращение действия, которое нарушает право; возобновление состояния, которое существовало до нарушения; принудительное исполнение обязанности в натуре; изменение правоотношения и др. Субъект имеет право выбрать несколько способов для защиты или один более приемлемый.

Применение компромисса в праве дает возможность решить ряд важных вопросов. Так в налоговой сфере поднимается вопрос о том чтобы стимулом для нарушителей налогового законодательства может стать установление «сниженных ставок» налогообложения легализованных доходов, и освобождение лиц, которое легализирует доходы от административной и уголовной ответственности, при условии уплаты налогов и возвращения капиталов. По мнению ученых, компромисс в правовой сфере позволит выйти из ситуации распространения теневой экономики [8, 232].

Компромисс в праве может быть представлен как возможность выбора варианта развития судебного процесса. Здесь ярким примером выступает мировое соглашение, т. к. лицо имеет право заключить данное соглашение на судебной стадии, или же предоставить разрешение своего дела суду. В тоже время само мировое соглашение это проявление не компромисса в праве, а является правовым компромиссом.

Компромиссом в праве является возможность выбора органа для разрешения дела по сути. Лицо может обратиться в общий местный суд, или третейский, или вообще выбрать орган, в чьей компетенции будет решение вопроса. Обычай привлекать посредников для разрешения спора имеет древнюю историю и существует у многих народов. В отдельных случаях третейский суд получает прямую

поддержку со стороны государства. Так, во Франции Декрет 1790 г. признал третейский суд самым рациональным способом разрешения гражданских споров, придав ему универсальный характер и предписал гражданам в обязательном порядке с его помощью разрешать все конфликты [9, 695].

Таким образом, компромисс в праве может касаться выбора правовых норм, процедуры разрешения правовой ситуации, возможности повлиять на меру наказания, ответственности, осуществления полномочий и много другого.

В правовой компромисс и компромисс в праве заложен потенциал для выявления и предотвращения общественных противоречий. Если же противоречий избежать не удалось, то они обнаруживают другую сторону своего потенциала и становятся средством разрешения противоречий.

Мир соткан из противоречий, и компромисс неизбежен при их разрешении, и зачастую стремительное развитие событий, ведущих даже к катастрофе, может быть предотвращено на основе компромисса. Но это нельзя выводить в абсолют. В противном случае низвергаются такие ценности и научные категории как законность, воля, авторитет, власть и т. д. По большому счету они не могут быть предметом торга, компромисса, спекуляции [10, 89].

Развиваясь вместе с обществом, компромисс эволюционирует, впитывая в себя элементы гражданственности и морали, обогащаясь за их счёт и обогащая их целостным подходом к каждому явлению общественной жизни.

Для правового компромисса и компромисса в праве должны быть четко установлены критерии допустимости применения. Эти критерии должны формироваться не только на основе приемлемости его сторонами, и соответствия нормам закона, но и обладать прозрачностью, доброкачественностью, нравственностью. Определяющим критерием компромисса должна выступать справедливость.

Однако во взаимодействии права и морали одинаково опасны две крайности (что имеет прямое отношение к правовому компромиссу и компромиссу в праве). Во-первых, одна крайность выражается в слиянии права и морали, когда право теряет свои динамизм и эффективность, потому как право всякий раз соизмеряется с нравственностью. Нравственный максимализм может привести к отрыву права от реальности. Во-вторых, когда право полностью подчиняет себе нравственные нормы и ценности. При этом интересы и потребности личности не являются значимыми по сравнению с устремлениями социума. В результате этого устанавливаются тоталитарные режимы. Яркий пример заложенных в правовых нормах компромиссов можно

вывести из последнего опыта законодателя. Известно, насколько противоречиво отношение общества к сохранению или отмене смертной казни. В этих условиях компромиссом стало решение об отмене смертной казни.

Думается, что компромисс в праве может быть допустим при соблюдении таких требований:

- принимается добровольно из нескольких возможных вариантов;

- применим только тогда, когда существуют заранее предусмотренные варианты поведения в законодательстве, или не предусмотренные нормативно-правовыми актами, но не противоречащие им, и не нарушающие права иных лиц;

- компромисс выбора варианта является правом, а не обязанностью;

- использование компромисса возможно только в том случае, если это полностью соответствует принципам права, а позитивные последствия распространяются на надлежащих лиц;

- выбор варианта компромиссного решения должен быть обусловлен фактическими обстоятельствами дела.

Исследуя, влияние политического режима на характер правового компромисса и компромисса в праве, следует отметить, что в условиях демократии они имеют место на вполне легитимной конституционной основе, существует довольно большое наличие компромиссных вариантов. С. В. Бобровник, отмечает, что компромисс на государственном уровне имеет двойственную природу. С одной стороны, компромисс в государстве используется как способ предупреждения и разрешения конфликтов. С другой стороны – компромисс есть соответствующее состояние функционирования общества в границах государства, которое характеризуется стабильностью [11, 144-149].

Таким образом, можно заключить, что правовая система, которая предполагает стандартные ситуации и стандартные способы их разрешения может использовать установку на возможность использования компромисса. При этом компромисс необходимо рассматривать в правовой сфере с учетом особенностей механизма действия права.

Правовой компромисс – это правовое соглашение двух или нескольких лиц (сторон) на определенное поведение в том или ином сомнительном или спорном случае, не поддающемся в данный момент окончательному разрешению в рамках юридического разрешения дела. Компромисс в праве – это рациональный и эффективно выбранный вариант поведения из нескольких возможных вариантов предлагаемых законодательством и/или хотя и непредусмотренным

законодательством, но допустимым для разрешения ситуации (дела, спора, осуществлении компетенции и др.), свободно избираемый участниками правоотношения. В конкретной ситуации компромисс в праве обеспечивает максимальную результативность действий, или комплекса действий направленных на достижение цели, и/или восстановления нарушенных или охраняемых государством прав и интересов.

В целом же, необходимо отметить, что компромисс в правовой сфере объединяет две категории: правовой компромисс и компромисс в праве.

Литература:

1. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. – М., 1955. Т. 4.
2. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М., 1973. – 265 с.
3. Маковеев И. И. Компромисс как политико-культурный феномен : автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Уральск, 2003. – 17 с.
4. Большая советская энциклопедия / под общ. ред. О. Ю. Шмидта. Т. 33. – М. : Госинститут «Советская энциклопедия», 1938.
5. Скотт Г., Джинни Р. Способы разрешения конфликтов / Пер. с англ. – К., 1991.
6. Ромашов Р. А. Компромисс разнонаправленных интересов как основание восприятия и средство изменения социально – правовой реальности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://iuaj.net/1_oldmasp/modules.php?name=Pages&go=page&pid=125
7. Аликиперов Х., Зейкало М., Курбанов К. Допустим ли компромисс в борьбе с преступностью // Уголовное право. – 2001. – № 3. – С. 91 – 96.
8. Вдовичен В. А. Понятие и правовая природа налогово-правового компромисса // Финансово – правовая доктрина постсоциалистического государства (материалы международной конференции). – Черновцы: «Рута», 2003. – Выпуск № 1. – С. 226 – 234.
9. Бачишин В. А. Социология. Академический курс. – СПб. : Р. Аланова «Юридический центр Пресс», 2004.
10. Миндагулов А. Х. Пределы допустимости компромисса в борьбе с преступностью // Государство и право. – 2008. – № 9. – С. 86 – 90.
11. Бобровник С. В. Специфіка прояву компромісу і конфлікту в межах соціальних інститутів. // Право України. – 2009. – № 12. – С. 144 – 149.