ВІДГУК

офиційного опонента, доктора юридичних наук, професора Колесника Валерія Аркадійовича на дисертацію Тарасюка Сергія Миколайовича «Кримінальний процесуальний механізм забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукувих) дій», подану на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право»

Розбудова України як демократичної, правової, соціальної держави, закріплення в Конституції України положення про найвищу соціальну цінність людини, її життя і здоров'я, честі і гідності, недоторканості і безпеки вимагає формування нових підходів до захисту прав людини. У ст. 3 Конституції України регламентовано, що права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави. Відповідно до вимог ст. 2 КПК України, одним з основних завдань кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження. Правозахисна функція держави відноситься до однієї з найважливіших її функцій, що забезпечують нормальне існування громадян в обстановці миру, спокою, впевненості у власній захищеності і захищеності родини від неправомірних посягань з боку кого б то не було. Це створює умови для розвитку державних інститутів, виховує в громадян повагу до закону і породжує віру та впевненість у завтрашньому дні.

Органи досудового розслідування повинні забезпечувати гарантування, реалізацію, охорону, захист та відновлення прав особи, залученої до участі в кримінальному провадженні, протидіяти негативним впливам на цей процес, не допускати порушень конституційних прав.
Аналіз вітчизняного законодавства, наукових джерел, статистичних матеріалів правозастосовної практики дає підстави стверджувати, що на сучасному етапі дослідження та вирішення проблематики забезпечення конституційних прав особи відсутнє поняття та залишаються не розкритими складові кримінального процесуального механізму забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій. Саме на вирішення цього завдання і спрямоване дане дисертаційне дослідження і це свідчить про його підвищену актуальність, своєчасність, науково-теоретичну і практичну значущість. Ось чому актуальність обраної для дослідження теми не викликає і не може викликати сумнівів у наукової спільноти та у практиків.

Наукова новизна отриманих дисертаційних результатів визначається тим, що запропонована наукова робота є першою спробою представити й обґрунтувати комплексне ув'ялення про кримінальний процесуальний механізм забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій. Вона також визначається сучасною постановкою проблеми, виявленням та дослідженням нових ідей і тенденцій розвитку суспільних відносин, які виникають у правозастосовчій діяльності сторін обвинувачення та захису, слідчого судді, що пов'язані з проведенням процесуальних дій у житлі особи та забезпеченням конституційних прав осіб, у володінні яких такі дії проводяться.

Наукову новизну даного дисертаційного дослідження та авторського здобутку дисертаціта вбачаємо у таких акумульованих положеннях. Насамперед, в обґрунтованні й визначеннях кримінального процесуального механізму та його структурних елементів забезпечення конституційних прав особи під час проведення в її житлі чи іншому володінні слідчих дій; узагальненні вимог щодо проведення слідчих дій у житлі та систематизації їх на загальні, що становлять основний зміст кримінальної процесуальної характеристики слідчих дій, та спеціальні, які містять підстави, умови та правила їх проведення та упорядковують процесуальну форму конкретної
славчої дії; встановленні об’єктивних й суб’єктивних чинників, що позначаються на якості та ефективності слідчих дій у житлі особи, дотриманні законності та конституційних прав осіб, які залучаються до їх проведення; виокремлення і поділ порушень закону на ті, які допускаються слідчим при складанні клопотання про проведення слідчої дії, та ті, які допускаються слідчим суддею при розгляді та вирішенні клопотань про проведення слідчих дій у житлі особи.

Певну новизну мають і ті результати, які вказують на: удосконалення розуміння таких правових дефініцій, як «конституційні права особи в кримінальному провадженні», «право особи на недоторканність житла», «незаконне проникнення до житла чи іншого володіння особи», «обмеження права власності під час досудового розслідування», додаткове обґрунтування доцільності законодавчого регулювання порядку проведення в житлі чи іншому володінні особи слідчих дій за ухвалою слідчого судді, за добровільною згодою особи, у невідкладних випадках тощо; подальший розвиток наукових положень щодо форм проникнення до житла чи іншого володіння особи, серед яких виокремлено законні та незаконні; процесуального порядку проведення обшуку в житлі чи іншому володінні особи та інше.

Перелічені у даному відгуку нові та удосконалені наукові положення є, на думку опонента, основними, найбільш значущими, що характеризується безспірною науковою новизною. Окрімі з таких наукових положень та висновків, які удосконалюють кримінальний процесуальний механізм забезпечення прав особи, сформульовані самим дисертантом на сторінках 10-11 дисертації, а також в окремих з опублікованих праць дисертанта і з проголошеною в них науковою новизною можна в певній мірі погодитись. Таким чином, з урахуванням зазначеного можна стверджувати, що новизна даної дисертації виявляється як у самому підході до розв'язання конкретних задач.
Обґрунтованість наукових положень дисертації та достовірність одержаних результатів підтверджена теоретичною та методологічною базою дослідження, критичним аналізом та узагальненням праць вітчизняних та зарубіжних вчених, комплексним аналізом чинного законодавства, прикладами з вітчизняної практики та практики Європейського суду з прав людини. Аналіз змісту дисертації дозволяє стверджувати, що в результаті проведеного дослідження автор досягнув визначеної мети та надав відповіді на поставлені на початку дослідження завдання. Метою дослідження автором визначено комплексний аналіз, обґрунтовання і розробка положень теоретичного та практичного характеру, пов’язаних з визначенням ролі, правової природи слідчих дій у житлі особи, визначення специфіки кримінального процесуального механізму забезпечення конституційних прав під час їх проведення, розробка на цій основі рекомендацій з удосконалення кримінального процесуального законодавства України (с.6-7). Для досягнення наведеної мети було поставлено достатню кількість завдань (дев’ять), які на підставі тексту дисертації та висновків до роботи було успішно вирішено та запропоновано шляхи вирішення теоретичних і практичних питань, пов’язаних з удосконаленням кримінального процесуального механізму захисту прав особи при проведенні слідчих дій. Сформульовані висновки та пропозиції достатньо аргументовані, оригінальні, відповідають вимогам сьогодення, не суперечать визнаним науковим поступатам та можуть бути застосовані на практиці. Автором для обґрунтовання власних висновків, пропозицій використано вагомий обсяг літературних джерел з різних галузей наукового знання, серед яких міжнародні документи, нормативно-правові акти різних держав, теоретичні джерела різних часів, судові рішення тощо (загалом понад 300 джерел). Вивчення практики вітчизняного судочинства та ЄСПЛ дозволило виокремити певні складові ефективності проведення як слідчих дій у житлі особи, так й досудового розслідування загалом, а саме: уникнення обставин, які можуть заподіяти шкоду особі; дотримання стандартів судочинства, неупередженості та обєктивності; дотримання власної
компетенції; зосередження уваги на встановленій інформації та перевірених доказах; запровадження організації та планування в досудовому розслідуванні; забезпечення в необхідних випадках конфіденційності свідків та інших джерел інформації, їх захист тощо.

Необхідно вказати на загалом правильне визначення автором роботи об’єкта та предмета даного дослідження (с.8), що дало змогу дисертанту зробити свою наукову ідею цілісною, обґрунтованою та донести до наукової громадськості власні ідеї та пропозиції, а також уникнути формалізму і зробити наукову працю реальним внеском в науку кримінального процесуального права.

Наукові висновки й рекомендації дисертації грунтуються на методі системного аналізу положень чинного на сьогодні й в попередні історичні періоди кримінального процесуального законодавства, спираються на закони філософії, логіки, враховують розробки багатьох вчених, фахівців у галузі кримінального процесу. Належний ступінь наукової обґрунтованості й достовірності результатів дослідження забезпечено використанням загальнонаукового діалектичного методу пізнання, а також конкретних методів і прийомів пізнання, зокрема, спостереження, описування, аналізу, синтезу, моделювання, пошуково-бібліографічного. Окреме значення для ілюстрації й підтвердження особистих висновків дисертації має застосування ним соціологічного методу для здійснення анкетування респондентів Київської, Черкаської та Житомирської областей з числа слідчих з підрозділів Національної поліції, прокурорів, адвокатів за проблемними питаннями дослідження (стор. 9) та статистичного методу для узагальнення отриманих результатів, вивчення матеріалів кримінальних проваджень. На достовірність і обґрунтованість отриманих висновків істотно впливають й інші матеріали, які становлять емпіричну базу дослідження, зокрема, вивчені й проаналізовані матеріали 120 кримінальних проваджень, аналітичні й статистичні матеріали Генеральної прокуратури України за 2015-2019 рр. Окреме значення в цьому можна надати використанню власного досвіду
адвокатської роботи дисертації та його участі захисником у кримінальних провадженнях. Достовірність одержаних наукових результатів обумовлена й тим, що сформульовані дисертантом нові положення та його власні висновки не суперечать усталеним, апробованим науковим положенням, які визнані на сьогодні сучасною наукою кримінального процесуального права.

Структура дисертаційного дослідження логічно побудована та характеризується чітким змістовним наповненням. План дисертації забезпечує комплексність та системність при вирішенні проблемних питань кримінального процесуального механізму забезпечення прав особи при проведенні слідчих дій.

Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що вони можуть бути використані в: – правозастосовчій діяльності судів, прокуратури, адвокатури та органів досудового розслідування – під час процесу формування судової практики в кримінальному провадженні; – законотворчій діяльності – при теоретичній розробці для внесення змін і доповнень до КПК України з питань забезпечення конституційних прав людини при проведенні досудового розслідування; – освітньому процесі – для підготовки лекцій, навчальних програм, testових завдань, відповідних розділів підручників, навчальних посібників і методичних рекомендацій, а також під час проведення різних видів навчальних занять, свідченням чому є акт впровадження Національної академії СБ України від 08 вересня 2020 р.

Оцінка структури, змісту дисертації та її оформлення. За змістом дисертаційна робота відповідає її назві, меті наукового пошуку та поставленим завданням. Дисертація складається з вступу, трьох розділів з висновками до них, які містять дев’ять підрозділів, загальних висновків, списку використаних джерел і додатків.

У вступі обґрунтовано вибір і актуальність обраної теми, потребу її наукового розроблення, подано відомості про мету, задачі, методи дослідження, вказано на його новизну, практичне значення, наведено дані про апробацію та зроблені публікації.
Перший розділ має назву «Правове забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій». Його присвячене розгляду загальних питань, що розкривають основоположні позиції, які зумовлюють потребу та вказують на можливості й шляхи дослідження поставлених завдань. В першому підрозділі розкрито зміст та сутність конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій та допустимість їх обмеження в разі проведення досудового розслідування за розпочатим кримінальним провадженням.

Підкреслено, що в кримінальному провадженні основою правового статусу будь-якого з учасників є саме його конституційні права, що визначають межі поведінки, регламентують процесуальний порядок дій кожного учасника кримінального провадження. Зазначені права дисертант розуміє такими, що регламентовані кримінальним процесуальним законодавством України, і якими наділаються учасники кримінального провадження для захисту своїх законних інтересів з урахуванням обмежень, установленних законом. Проведений дисертантом аналіз слідчої та судової практики, а також інтерв’ювання ним слідчих, прокурорів, захисників показали (с.19-20), що найбільш уразливими, такими, що потребують першочергової охорони та захисту під час проведення слідчих дій у житлі особи є право на житло та його недоторканність (82,1%, 75% та 85% відповідно), невтручання в особисте і сімейне життя (60%, 53,5% та 52,5%), недоторканність права власності (33,9%, 35% та 65%). Водночас жодна держава та жодне суспільство не може надати людині безмежних прав, принаймні під час кримінального провадження, оскільки це призведе до йогоїстичного свавілля й анархізму, до нескінчених конфліктів публічних й приватних інтересів. Водночас дисертант підтримує наукові позиції тих вчених, які вважають, що недоторканність не повинна використовуватися на шкоду законності та справедливості як засіб збереження винного від справедливого покарання, оскільки являє собою винятково особливий порядок
притягнення до кримінальної відповідальності та забезпечує захист від незаконного і необґрунтованого обвинувачення у вчиненні злочину, що конституційне право особи слід розуміти як інструмент її захисту від свавілля органів розслідування, а обмеження прав і свобод призначене для захисту суспільства, прав і свобод (інтересів) інших осіб. І тому він вважає, що обмеження прав у цьому сенсі має таке саме природне походження, як, власне, права і свободи, а при проведенні слідчих дій у житлі особи обмеження конституційних прав передусім мають спрямовуватися на встановлення розумного компромісу між суспільною необхідністю та інтересами власника права. Отже, у кримінальному провадженні конституційні права не є абсолютними і можуть обмежуватися державою. Разом з тим, важливо дотримуватися певної межі, оскільки будь-яке кримінальне правопорушення є передусім конфліктом між особою і владою. Не конкретно чи не чітко прописані в національному законодавстві гарантії щодо недопущення зловживань при обмеженні права на недоторканність житла можуть стати наслідком визнання ЄСПЛ певного втручання таким, що не відповідає умові необхідності в демократичному суспільстві (c.29).

В окремому підрозділі розглянуто юридичну природу конституційного права на недоторканність житла чи іншого володіння особи. Сьогодні в юридичній літературі спостерігається чимало незалежних наукових думок з приводу сутності цього права. Але дисертант наголошує на тому, що в будь-якому випадку докази, отримані з порушенням права особи на недоторканність житла, не мають юридичної сили й визнаються недопустимими. Звернуто увагу на те, що С(Р)Д у житлі особи мають різні нормативні аспекти. Провадження таких дій, як огляд та обшук, відбувається на підставі положень як Конституції, так і КПК України. Разом з тим проведення слідчого експерименту в житлі чи іншому володінні особи регулюється виключно нормами КПК, але цей закон не регулює порядок проведення інших слідчих дій, які також у певних випадках можуть бути проведені в житлі чи іншому
володінні особи (с.41). Також звернемо увагу на досить важливе питання щодо законності таємного проникнення в життя чи інше володіння особи.

Розглядаючи в підрозділі 1.3. сучасні правові основи невтручання в приватне життя та недоторканності права власності при проведенні слідчих дій у житлі чи іншому володінні особи, дисертант відстоює ту позицію, що будь-яка людина має право контролювати свій життєвий простір, особисте і сімейне життя, інформацію про себе, бути вільною від необґрунтованих обшуків та вилучень майна, документів, але у разі вчинення особою кримінального правопорушення держава в особі владних органів має право втручатися в приватну сферу особи в межах, визначених законом (с.45-46). Чинний КПК України допускає обмеження права на недоторканність власності при проведенні слідчих, негласних слідчих (розшукових) дій, а також при застосуванні заходів забезпечення кримінального провадження. Водночас слід чітко розмежовувати поняття «обмеження» від «позбавлення права власності».

Для більшості процесуальних дій, проведення яких пов’язане з обмеженням права власності, правою підставою стає ухвала слідчого судді (с.54-55).

Розділ 2 має назву «Теорія і практика проведення слідчих (розшукових) дій у житлі чи іншому володінні особи» і як за його назвою, так і за змістом має виразне практичне значення. Розглядаючи в підрозділі 2.1. правову природу, значення та системну характеристику слідчих дій, що проводяться в житлі чи іншому володінні особи, дисертант відразу вказує на те, що чим більшим є обмеження конституційних прав учасників кримінального провадження, тим вищим має бути рівень обґрунтованості слідчих дій, які обмежують такі права (с.62). Підтримано й ту думку науковців, що ускладнення процедури провадження слідчої дії не посилює гарантії прав і законних інтересів учасників кримінального процесу, а, навпаки, лише послаблює їх. У складній процедурі слідчої дії неважко забути про право та обов’язки його учасників, але недотримання вимог закону під час проведення слідчих дій несе загрозу правам та інтересам окремих осіб, впливає на допустимість доказів, отриманих з порушеннями конституційних прав цих
осіб та заважає ефективності розслідування загалом (с.64-65). Вивчення процесуальних обов’язків обшукуваного викликало певні питання, а саме щодо зобов’язань особи, видавати розшукуване майно та можливого застосування відносно неї будь-яких санкцій за відмову від виконання вимоги слідчого. В такій ситуації слід ураховувати зasadу презумпції невинуватості, згідно з якою підозрюваний не зобов’язаний доводити свою невинуватість, а тому неприпустимо покладати на зазначену особу обов’язок надавати відомості, що його викриють. Отже, володільця житла не зобов’язаний сприяти збиранню обвинувальних доказів, видавати предмети, що викриють його в учиненні кримінального правопорушення. На думку дисертанта, у разі невідкладного проведення обшуку дотільно передбачити в КПК можливість забезпечення участі особи, у якій було проведено обшук, у судовому засіданні при розгляді відповідного клопотання слідчого, прокурора, а у разі її відсутності інформувати особу, про результати перевірки слідчим суддею наявності даних, що вказують на виняткову невідкладність проведення обшуку. Крім того, доцільно зобов’язати слідчого суддю направляти особі, у якої було проведено обшук, копію ухвали про законність або незаконність даної слідчої дії.

Даючи в підрозділі 2.2. характеристику кримінального процесуального статусу та розкриваючи права осіб, які беруть участь у слідчих діях у житлі чи іншому володінні, дисертант вказує на те, що учасники такої дії, як обшук мають право користуватися правовою допомогою адвоката, який має бути допущений до обшуку на будь-якій стадії (с.106), що є логічним завершенням непоодиноких спорів між адвокатською спільнотою та правоохоронними органами. Звернуто увагу на те, що законодавець у нормах КПК не визначив дефініцію «понятій», не закріпив їх процесуального статусу, не сформулював підстав для їх відводу. У науковців також неоднозначне ставлення до цього інституту. Цей інститут дисертант вважає застарілим і невикоріненним радянським рудиментом, що не лише не захищає права осіб, у яких проводяться процесуальні дії, а й призводить до повсякчасних абсурдних дій.
пратцівників органу розслідування, які вимушени навіть озброєних підозрюваних обшукувати, лише знайшовши двох понятіх. На його думку, суспільство має навчитися довіряти правоохоронцям, і якщо впроваджено відеофіксацію, то настав час відмовитися від інституту понятіх (с.108-109).

Поряд із законністю невід’ємною умовою проведення слідчих дій у житлі є їх обґрунтованість, важливою складовою якої є суккупність певних фактів, доводів, обставин та інших даних, які свідчать про необхідність проведення. Важливим елементом обґрунтованості має бути аргументація в кожному конкретному випадку пріоритету інтересів держави та суспільства перед правами конкретної особи.

Дисертант вважає слухним виокремити процесуальні порушення при проведенні С(Р)Д у житлі, що можуть спричинити визнання судом отриманих доказів недопустимими і робить це за текстом та у висновках і зазначає в новизні результатів (с.10, с.123-124, с.196).

Третій розділ присвячено дослідженню процесуального механізму забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих дій.

Розкриваючи в підрозділі 3.1. юридичну природу механізму забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій, дисертант насамперед звертає увагу на те, що процесуальна регламентація слідчих дій у житлі чи іншому володінні особи одночасно спрямована як на забезпечення отримання достовірної та об'єктивної доказової інформації, так і на гарантування прав та законних інтересів їх учасників, визначення меж максимально обмеження їх конституційних прав (с.134). Досконалій процесуальний механізм має органічно поєднувати в собі привалювання ідей непорушеності конституційних прав з одночасним застосуванням суккупності кримінального процесуального інструментарію, за допомогою якого передбачено легітимне втручання в процеси реалізації окремих конституційних прав під час проведення досудового розслідування. Такий механізм має державний характер. Серед
суб’єктів владних повноважень, які забезпечують реалізацію чинних процесуальних норм щодо охорони та захисту прав осіб, у яких провадяться чи які залучаються до проведення відповідних дій, провідне місце належить органам розслідування, прокурору та слідчому судді, а об’єктами механізму забезпечення таких прав є суб’єктивні права та охоронювані законом інтереси осіб, у яких провадяться чи які залучаються до проведення таких дій (с.139). Особливе місце в механізмі реалізації конституційних прав посідають процесуальні гарантії, метою яких є запобігання порушенню суб’єктивних прав та інтересів учасників С(Р)Д, сприяння їх поновленню в разі порушення, забезпечення особам, які захищають свої інтереси, можливості реально використовувати надані їм права. Водночас у національному законодавстві не має чіткої систематизації процесуальних гарантій при проведенні слідчих дій у житлі. Захист прав та законних інтересів особи під час проведення слідчих дій включає в себе судовий контроль, що здійснюється слідчим суддею; нагляд за негласними та іншими слідчими і розшуковими діями, що здійснюється прокурором; професійний захист, який здійснюється захисником-адвокатом. Зазначені суб’єкти застосовують конкретні юридичні механізми та процедуру захисту особи, діють лише на підставах та в обсязі, що передбачені Конституцією, КПК та іншими законами України (с.147).

Окрему увагу в механізмі захисту конституційних прав при проведенні слідчих (розшукових) дій приділено в підрозділі 3.2. прокурорському нагляду та судовому контролю. Прокурор має використовувати свої повноваження для ретельної перевірки як підстав, так і фактичного проведення кожної з таких дій, запобігати, виявляти, усувати порушення закону, конституційних прав осіб, у яких вони провадяться чи які до них залучаються, при цьому не перекладати на себе обов’язки слідчого судді. Завдяки цьому зберігається певна послідовність та інстанційність на досудовому розслідуванні (с.150). Запропоновано відповідні обґрунтовані дисертантом доповнення до ст. 36 КПК України (с.153).
На особливій ролі судового контролю під час проведення досудового провадження наголошують не лише вітчизняні науковці й практики, а й ЄСПІЛ (с.162-164). Особливої уваги слідчого судді потребує питання законності та обґрунтованості проведення обшуку в житлі, оскільки під час проведення цієї дії допускається найбільше порушення закону. Щодо проведення огляду, слідчого експерименту в житлі чи іншому володінні особи зазначено, що вони не часто провадяться на підставі вмотивованої ухвали слідчого судді. Це пов'язано з тим, що переважно особа, житло якої необхідно оглянути, чи в якому необхідно провести дії з метою перевірки і уточнення відомостей, які мають значення кримінального провадження, особисто зацікавлена в результатах їх проведення, а тому дає на це згоду.

В заключному підрозділі цього розділу і дисертації загалом розглянуто загальнотеоретичні та практичні питання професійної діяльності захисника щодо захисту прав особи при проведенні у її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій. Загалом захисник при проведенні слідчих дій у житлі або резюмує правомірність, неуверенності, безпомилковість своєї дії та об'єктивність отриманої доказової інформації, або ставить під сумнів їх доказове значення в разі допущення слідчим порушень закону і помилок в процесі цих дій. Зазначені дії захисника-адвоката також впливають на визнання отриманих доказів належними та допустимими. При цьому захисник-адвокат не лише може, а й зобов'язаний оцінювати дії й вимоги свого підзахисного на предмет їх законності чи незаконності, не допускати з його боку погроз співробітникам органу розслідування, провокацій, фізичного перешкодження проведенню розслідування тощо (с.175-176).

Розглянуто роль і завдання захисника-адвоката на окремих етапах проведення різних слідчих дій і зроблено висновок про те, що процесуальна діяльність захисника-адвоката при проведенні слідчих дій у житлі сприяє забезпеченню додержання вимог кримінального процесуального законодавства щодо порядку проведення та підвищення ефективності їх результатів й досудового розслідування загалом. Його активність,
кваліфікація, практичний досвід здатні позитивно впливати на забезпечення виконання завдань крімінального провадження в частині повного та неупередженого досудового розслідування (с.191). У загальних висновках викладено основні результати дисертації, що загалом відповідають поставленим задачам цього дослідження (с.194-197).

Текст праці викладено у логічній послідовності, добротною державною мовою з дотриманням в достатній мірі наукового стилю, що вказує на володіння дисертантом українською фаховою науковою термінологією, а зміст дисертації свідчить про її завершеність і самостійність здійсненого дослідження. Додатки до дисертації мають змістовне значення і використані автором за їх призначенням.

Повнота викладених основних результатів дисертації в опублікованих наукових працях. Результати дослідження достатньою мірою відображені в статтях у наукових фахових виданнях, зміст і характер відповідають вимогам МОН України. Окрім результати оприлюднені у виступах автора з доповідями на науково-практичних конференціях, що в цілому свідчить про достатній рівень її апробації. Загалом основні результати дослідження знайшли відображення у 11 публікаціях, в тому числі 6 статтях, опублікованих у наукових фахових виданнях, перелік яких затверджено МОН України, 1 науковій статті, опублікованій у зарубіжному періодичному виданні, а також 4 тезах доповідей на науково-практичних конференціях, семінарах. Опубліковані дисертантом наукові праці в цілому відображають актуальність обраної теми, належний ступінь обґрунтованості основних наукових положень, висновків і пропозицій, сформульованих в дисертації, а також їх новизну і достовірність.

Викладене може бути підставою для загальної позитивної оцінки дисертації Тарасюка Сергія Миколайовича на тему: «Кримінальний процесуальний механізм забезпечення конституційних прав особи при проведенні її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій» як
самостійного наукового дослідження з актуальної й важливої для науки кримінального процесу та практики проблеми.

Проте, високо оцінюючи дисертаційне дослідження, слід вказати, що воно містить положення та висновки, які мають дискусійний характер, потребують додаткової аргументації, обґрунтування чи роз'яснення здобувачем під час прилюдного захисту, зокрема:

1. Назва теми і поставлені завдання дослідження стосуються захисту прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій. Водночас на сторінках 42, 56, 88-91, 160 фрагментарно йдеться про таку негласну слідчу (розшукову) дію як обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи, а інші негласні процесуальні дії та проблеми їх виконання в житлі чи володінні особи в роботі майже не згадуються. Бажано було б уточнити, чи мав на увазі дисертаант дослідити питання захисту прав особи під час проведення слідчих дій у гласний та негласний спосіб, або ж його більше цікавило проведення лише гласних процесуальних дій, а фрагментарність розгляду питань щодо негласних слідчих дій зумовлена іншими причинами і якими саме.

2. Розкриваючи у окремому підрозділі 3.3. питання професійної діяльності захисника щодо захисту прав особи при проведенні у її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій, автором доводиться, що така діяльність сприяє забезпеченню додержання вимог кримінального процесуального законодавства щодо порядку проведення та підвищення ефективності результатів як самих слідчих (розшукових) дій, так й досудового розслідування загалом. Проте ним не аналізуються ті проблеми й прорахунки, які мають місце в адвокатській практиці, про що йому відомо з особистого адвокатського досвіду, він також не пропонує жодних методичних рекомендацій щодо питань участі адвоката в проведенні С(Р)Д, в яких мало б бути вирішено низку проблем методичного характеру.

3. Загалом вітаючи спробу дисертації розкрити питання щодо прав громадян на недоторканність житла, передбачених Конституцією та досвід
роботи правоохоронних органів з проведення обшуку житла, службових приміщень або майна в окремих країнах ЄС та США (стор.34-36), бажано було б їх висвітлювати у порівнянні з вітчизняною практикою, що надало б змогу зрозуміти, які саме позитивні моменти із зарубіжного досвіду і чому заслуговують на впровадження в нашій країні.

4. Як зауваження редакційного характеру може бути висловлено ту думку, що дисертанту варто було б уникати в постановці задач дисертації використання таких слів як «дослідити», оскільки дисертація і є дослідженням, а тому не зовсім правильним було ставити за завдання дослідження здійснення дослідження.

Проте, наведені зауваження в основному мають дискусійний характер та можуть слугувати підставою для наукової полеміки під час прилюдного захисту дисертації і не впливають на наукову цінність здійсненого дисертаційного дослідження.

Аналіз тексту дисертації свідчить про відсутність порушення автором вимог академічної доброчесності. У роботі наявні посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей; дотримано вимоги норм законодавства про авторське право; надано достовірну інформацію про результати наукової діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації. Усі сформовані в дисертації положення й висновки обґрунтовані на основі особистих досліджень автора, таким чином наукова й практична цінність дисертації є повністю обґрунтованою та доведеною. Дисертаційна робота виконана вперше і поглиблює існуючі знання юридичної науки, а саме є суттєвим внеском до теорії кримінального процесуального права.

ЗАГАЛЬНИЙ ВИСНОВОК:
Дисертація Тарасюка Сергія Миколайовича «Кримінальний процесуальний механізм забезпечення конституційних прав особи при проведенні в її житлі чи іншому володінні слідчих (розшукових) дій» є самостійною, комплексною, завершеною працею, яка містить нові науково
обґрунтовані результати проведених досліджень, які розв'язують конкретне наукове завдання – вироблення пропозицій щодо удосконалення механізму забезпечення прав особи при проведенні певних слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій. Дисертація відповідає спеціальністі 081 «Право» та вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року (зі змінами і доповненнями, внесенними постановою Кабінету Міністрів України від 03 квітня 2019 року № 283), Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року №167, вимогам до оформлення дисертації, затверджених наказом МОН України від 12 січня 2017 року № 40, а її автор Тарасюк Сергій Миколайович – заслуговує на присудження наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право».
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