

участі в його вчиненні; діяння причетних осіб не знаходиться в причинно-наслідковому зв'язку з основним (попереднім) злочиним, скоєним іншою особою, не сприяє його вчиненню; ступінь суспільної небезпеки причетного діяння залежить від ступеня суспільної небезпеки основного злочину; причетність зберігає своє кримінально-правове значення не тільки щодо злочину, а й до об'єктивно-протиправного діяння (діяння, вчинене неосудною особою чи малолітнім). Така ситуація може бути в тому випадку, коли особа, вчинивши основний (попередній) злочин не може бути суб'єктом цього злочину та не буде притягуватись до кримінальної відповідальності, але дана обставина не виключає застосування заходів кримінально-правового впливу до осіб причетних до такого діяння.

АДАМЯН А. С.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
аспирант кафедры уголовного права

НЕВИНОВНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Под невиновным причинением вреда, именуемым в теории уголовного права, случаем или казусом, понимается деяние, которое имеет внешние признаки преступления, но лишено признаков вины и поэтому ненаказуемо. О казусе в уголовно-правовом понимании идет речь только тогда, когда совершается деяние, предусмотренное уголовным законом, наступают общественно опасные последствия, при этом присутствуют признаки объекта, объективной стороны, субъекта соответствующего состава преступления. То есть понятие казуса, как и преступления — конкретное и имеет следующие признаки: совершено деяние, предусмотренное определенной статьей Особенной части УК; в деянии есть все признаки объекта, объективной стороны, субъекта определенного состава преступления; отсутствует форма вины, необходимая для этого посягательства, в связи с чем и исключается уголовная ответственность. Последний признак требует уточнения. Так для наличия казуса необходимо отсутствие не просто формы вины, необходимой для конкретного посягательства, а отсутствие вины вообще, любой ее формы.

На сегодняшний день в украинском законодательстве не закреплено невиновное причинение вреда, как обстоятельство, исключающее виновность. Данный вопрос — один из сложных и спорных вопросов современного уголовного права. Не утихают дискуссии теоретического и прикладного характера. Исследования данной проблематики в

уголовном праве необходимы потому, что раскрытие содержания казуса, его причин и истоков, будет способствовать дальнейшему укреплению законности и правопорядка, усилению охраны интересов личности. При наличии случая (казуса) уголовная ответственность исключается независимо от характера наступивших последствий.

В комментарии к ст. 25 УК Украины «Неосторожность и ее виды» поясняется, что следует различать преступную халатность и случай (казус), который характеризуется отсутствием субъективного критерия и исключает уголовную ответственность за отсутствием состава преступления, а именно вины в поведении лица (Мельник Н. И., Хавронюк Н. И. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Украины [текст] / Мельник Н. И., Хавронюк Н. И. — Х: Фактор, 2011. — С. 89). Но этого недостаточно. Нужно закрепить в УК Украины казус, как обстоятельство, исключающее виновность, что приведет к правильной квалификации преступлений, а также к ориентированию граждан не на то, что может быть, а на то, что должно.

Предлагается фиксировать казус в уголовном кодексе Украины, предусмотрев две их разновидности. Применительно к формальным составам: казус означает, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознать общественной опасности своих действий (бездействий); а применительно к материальным составам: казус заключается в том, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть. Для установления казуса не требуется одновременного отсутствия двух критериев, достаточно отсутствие хотя бы одного из них или объективного, или субъективного.

Вторая разновидность невиновного причинения вреда ранее неизвестна закону и судебной практике. Впервые закреплена в УК РФ. Характеризуется тем, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (т.е. неожиданно возникшим или изменившимся ситуациям, к которым лицо не готово и по своим психофизиологическим качествам не способно принять адекватное решение и найти способ для предотвращения вредных последствий или из-за несоответствия своих психофизиологических качеств нервно-психическим перегрузкам). Таким образом, законодатель признает причинение вреда невиновным, если лицо, предвидя возможность причинения общественно опасных последствий, неспособно предотвратить их наступление по одной из двух указанных в законе причин.

Следует отметить, что почти во всех уголовных кодексах на постсоветском пространстве, находит свое закрепление невинное причинение вреда. Заимствование позитивного опыта стран постсоветского пространства, в сфере уголовно-правового регулирования, применительно к данному институту может оказаться весьма полезным для развития современного права Украины и будет способствовать дальнейшему укреплению законности и правопорядка, усилению охраны интересов личности.

Фиксация казуса в уголовном законодательстве послужит дополнительным гарантом защиты граждан от привлечения к уголовной ответственности за общественно опасные или иные действия, в результате которых наступили общественно опасные последствия, но которые, по сути, являлись случайными, так как лицо не предвидело наступления общественно опасных последствий, не могло и не должно было их предвидеть.

ХЛОПЧИК О. В.

Національний університет «Одеська юридична академія»,
аспірант кафедри кримінального права

ТЕОРЕТИЧНІ ПИТАННЯ ЗВІЛЬНЕННЯ ОСОБИ ВІД КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Характерною рисою сучасної кримінальної політики в сфері боротьби із злочинністю є поєднання примусових заходів та заходів заохочення. Відповідно до ст. 2 Кримінального кодексу України (далі КК України) вчинення особою суспільно-небезпечного діяння, яке містить склад злочину є підставою для її притягнення до кримінальної відповідальності. Разом з цим у кримінальному законодавстві передбачена можливість застосування альтернативних кримінальній відповідальності заходів. Однією з таких альтернатив є звільнення особи від кримінальної відповідальності (Баулін Ю. В. Звільнення від кримінальної відповідальності: моногр. / Ю. В. Баулін. — К.: Атіка, 2004. — С. 11).

В КК України немає визначення звільнення від кримінальної відповідальності. Проте у науковій літературі існують різні позиції щодо визначення даного поняття. В загальному думки вчених зводяться до наступного: звільнення від кримінальної відповідальності — це відмова держави від застосування до особи, яка вчинила злочин, передбачених кримінальним законом обмежень її прав і свобод (П. П. Андрушко, Ю. В. Баулін, С. Г. Келіна, О. Ф. Ковітіді, О. С. Козак, П. С. Матишевський, В. О. Навроцький, С. С. Яценко).