

## **Международный уголовный процесс: тенденции современного развития**

**Смирнов Максим Иванович,**

заместитель директора

Института прокуратуры и следствия

Одесской национальной юридической академии,

кандидат юридических наук, старший преподаватель

кафедры уголовного процесса

Проблемы повышения эффективности материальных норм посредством их реализации через процессуальные неизменно привлекают к себе внимание, как ученых, так и практических работников.

Несмотря на то, что в последнее время интерес к проблеме формирования и обособления международного уголовного процесса существенно возрос, она по-прежнему, остается одной из наименее разработанных в юридической литературе.

Справедливости ради необходимо отметить, что большая часть отечественных исследований посвящены, как правило, отдельным вопросам международного уголовного процесса. В качестве целостной системы этот вопрос остается практически неразработанным.

Вопрос о международном уголовном процессе следует рассматривать в контексте становления международного уголовного права.

В это связи следует заметить, что долгое время в юридической литературе спорным оставался вопрос о признании самого факта существования международного уголовного права. В частности, И.И. Карпец отмечал, что «дискуссионен вопрос не только о понятии международного уголовного права, но и о том, необходима ли вообще такая отрасль права, имеет ли она право на существование»<sup>1</sup>. Однако события международной жизни последних лет, интернационализация уголовного права изменили взгляды и подходы относительно правомерности постановки вопроса о существовании международного уголовного права, пересмотрели те концепции, которые еще вчера были незыблемыми.

Понимание международного уголовного права преимущественно развивалось в рамках его определения как отрасли международного публичного права. Так, И.И.

---

<sup>1</sup> Карпец И.И. Преступления международного характера. – М., 1979. – с. 12.

Лукашук и А.В. Наумов предложили под международным уголовным правом понимать отрасль международного публичного права, принципы и нормы которой регулируют сотрудничество государств и международных организаций в борьбе с преступностью<sup>1</sup>.

В.П. Панов определил международное уголовное право как систему принципов и норм, регулирующих сотрудничество государств в борьбе с преступлениями, предусмотренными международными договорами<sup>2</sup>.

Согласно другой концепции, международное уголовное право – это комплексная отрасль, включающая в себя материальные и *процессуальные* (курсив наш. – М.С.) нормы, которые, в свою очередь, могут относиться как к международному публичному, так и к международному частному, а также к национальному уголовному праву<sup>3</sup>.

По мнению А.Р. Каюмовой, международное уголовное право – это система международно-правовых принципов и норм, определяющих составы международных преступлений и преступлений международного характера, регулирующих деятельность органов международной юстиции, а также *вопросы оказания межгосударственной помощи по уголовным делам* (курсив наш. – М.С.)<sup>4</sup>.

Н.И. Костенко, отмечая комплексный характер международного уголовного права, понимает под ним систему общепризнанных международно-правовых принципов и норм, регулирующих сотрудничество между субъектами международного права по предупреждению и привлечению виновных лиц за совершение международных преступлений и преступлений международного характера, а также *«оказанию судебной помощи, проведению расследования, уголовного преследования и судебного разбирательства, применению и исполнению меры наказания, обжалованию и пересмотру судебных решений, оказанию правовой помощи по уголовным делам...»* (курсив наш. – М.С.)<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Лукашук И.И., Наумов А.В. Международное уголовное право. – М., 1999. – с. 9.

<sup>2</sup> Панов В.П. Международное уголовное право. – М., 1997. – с. 15.

<sup>3</sup> Решетов Ю.А. Борьба с международными преступлениями против мира и безопасности. – М., 1983. – с. 63.

<sup>4</sup> Каюмова А.Р. Международное уголовное право (становление и современные тенденции развития): Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Казань, 1996. – С. 7, 14-15.

<sup>5</sup> Костенко Н.И. Развитие концепции международного уголовного права в отечественной литературе // Государство и право. – 2001. - № 12. – С. 88.

Анализ приведенных выше определений международного уголовного права свидетельствует о том, что в них наряду с материально-правовыми аспектами, содержатся также процессуальные и судеустроительные аспекты, а в некоторых случаях и начала, посвященные регламентации процедуры исполнения наказания.

Н.И. Костенко отмечает, что «наиболее важная особенность системы международного уголовного права состоит в том, что она объединяет нормы, относящиеся не только к уголовному, но и к уголовно-процессуальному праву и уголовно-исполнительному праву, а также судеустройству»<sup>1</sup>. Практически на этих же позициях стоят И.И. Лукашук и А.В. Наумов.

В.Э. Грабарь неоднократно обращал внимание на то обстоятельство, что международное уголовное право делится на материальное и процессуальное право, при этом, отмечая то обстоятельство, что само по себе международное уголовное право изначально и главным образом было правом процессуальным<sup>2</sup>.

По мнению Ю.А. Решетова не вызывает сомнения предложение о делении международного уголовного права на две части: международное материальное уголовное право и международное процессуальное уголовное право<sup>3</sup>.

В юридической литературе многими учеными положительно оценивается формирование и обособление международного уголовного процесса («международного уголовного судопроизводства»<sup>4</sup>, «международного уголовно-процессуального права»<sup>5</sup>).

С.А. Лобановым высказана заслуживающая внимания позиция о том, что проблема международного уголовного процесса имеет важное и, что самое главное, *самостоятельное* значение<sup>6</sup>. Рассматривая вопрос о международном уголовном процессе в контексте более широкого вопроса о международном процессуальном праве С.А. Лобанов отмечает, что формирование и развитие международного

---

<sup>1</sup> Костенко Н.И. Международное уголовное право: современные теоретические проблемы. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2004. – с. 46.

<sup>2</sup> Грабарь В.Э. Материалы к истории международного права в России (1647-1917). – М., 1958. – с. 456, 457.

<sup>3</sup> Решетов Ю.А. Борьба с международными преступлениями против мира и безопасности. – М., 1983. – с. 207.

<sup>4</sup> Костенко Н.И. Судопроизводство Международного уголовного суда – основа международного уголовного процесса // Государство и право. – 2001. - № 2. – С. 64-70.

<sup>5</sup> Лобанов С.А. Международный уголовный процесс: тенденции современного развития // Государство и право. – 2003. - № 1. – С. 80-86.

<sup>6</sup> Лобанов С.А. Международный уголовный процесс: тенденции современного развития // Государство и право. – 2003. - № 1. – С. 80-86.

процессуального права – объективное явление международной жизни, поскольку процессуальные нормы выполняют и выполняют важную роль в функционировании всей международно-правовой системы: они регулируют методы, формы и порядок осуществления материальных норм<sup>1</sup>.

А.Г. Кибальник в своей работе «Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы» также говорит о закономерности наметившегося формального разделения международных уголовно-правовых норм материального характера и соответствующих им процедурных норм, а также положений о международном судеустройстве и приходит к выводу о том, что наряду с окончательным оформлением международного уголовного права в самостоятельную правовую отрасль, *в качестве самостоятельной будет выступать международный уголовный процесс*<sup>2</sup>.

Действительно, в последнее время, как в теории, так и на уровне международно-правовых документов наблюдается тенденция более четкого разграничения норм процедурного характера и норм материального права. Свидетельством такой тенденции может быть принятие Римского Статута Международного уголовного суда, в котором четко разграничиваются нормы материального уголовного права и нормы процедурного характера.

На наш взгляд, окончательное становление или по выражению А.Г. Кибальника «возрастание самостоятельности»<sup>3</sup> международного уголовного права сопровождается еще одной параллельной тенденцией – созданием международного уголовного процесса также как самостоятельной отрасли права. Конечно же, на сегодняшний день речь идет пока только о тенденции. Однако она позволяет говорить о готовности отечественной науки и практики адекватно воспринимать процесс интернационализации уголовно-процессуального права.

---

<sup>1</sup> Лобанов С.А. Международное уголовное право: тенденции современного развития // Государство и право. – 2003. - № 1. – С. 80-86.

<sup>2</sup> Кибальник А.Г. Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы / Под науч. ред. докт. юрид. наук А.В. Наумова. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2003. – с. 16, 18.

<sup>3</sup> Кибальник А.Г. Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы / Под науч. ред. докт. юрид. наук А.В. Наумова. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2003. – с. 16.