

системы нормативного массива международного права. В международных документах и в практике государств такие правовые понятия или категории не применяются, поскольку государства создают нормы международного права в целях урегулирования определенных международных отношений, а уж подразделяют все эти нормы на «отрасли», «подотрасли», «общесистемные институты» и просто «институты» международного права ученые в целях их изучения, исследования и преподавания. Вопрос территории можно рассматривать и более детально на примере отдельно взятых государств. Возможно, это будет темой моих дальнейших работ.

Зубченко Н.И.

Национальный Университет «Одесская Юридическая Академия»

ВКЛЮЧЕНИЕ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМУ ИСТОЧНИКОВ МЕЖДУНАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА

В настоящее время все более актуальной становится тема прав человека, поскольку человек — это именно тот субъект, на которого возложена основная бремя по соблюдению и исполнению закона.

В свою очередь закон устанавливается государством, могущим по той или иной причине нарушить права человека. Для контроля над тем, чтобы государство или иные субъекты права не допускали произвола в своей деятельности и иных нарушений, существуют международные органы, в которые лицо может обратиться за восстановлением своих прав.

Исторический опыт свидетельствует, что судебное рассмотрение, воплощенное в четко урегулированную процессуальную форму, является лучшим способом разрешения споров и установления истины. Именно поэтому в международном пространстве, как и в каждом из составляющих его государств, функционируют судебные органы.

Сегодня одним из наиболее значимых международных судов является Европейский Суд по правам человека. Уникальность европейской системы защиты прав и свобод человека состоит в том, что решения Европейского Суда по правам человека обязательны для всех органов государства — ответчика и влекут за собой весьма серьезные юридические последствия для его национальной правовой системы. Это означает, что и законодатель, и правоприменительные органы должны соотносить свою деятельность с решениями Европейского Суда по правам человека, содержащими толкование Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод и являющимися ее продолжением.

Целью данного исследования является анализ решений Европейского Суда по правам человека как источника международного и внутригосударст-

венного права, а также рассмотрение проблем реализации решений Европейского Суда по правам человека в государствах-участниках Конвенции.

В теории проблема решений Европейского Суда по правам человека рассматривалась такими исследователями как: Абдрашитова В.З., Волосюк П.В., Воскобитова М.К., Едидин Б.А., Зайцев Ю.К., Лазарев В.В., Мармазов В.Е., Метлова И.С., Оверчук С.В., Осветимская И.И., Шепелева О. и др.

По своей природе решения Европейского Суда по правам человека являются прецедентами, выражаемых в основном в резолютивной части, где содержится формулировка решения. Конечно, обязательна и мотивировочная часть, но не все в ней сказанное, а то, что образует систему правовых аргументов, правовую позицию, лежащую в основе решения и выражающую правопонимание соответствующего конституционного принципа, нормы и должного конституционного принципа, нормы и должного конституционного содержания оспоренного правоположения. Юридическая сила решений Европейского Суда по правам человека определяется приравнением их к закону или наивысшему по силе прецеденту.

Следует сказать, что целью деятельности Европейского Суда по правам человека является не подменить собой национальные органы, а предоставить толкование норм Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод в виде конкретных решений, которые затем уже приобретают прецедентный характер.

Принятие постановления (решения) Европейского суда по правам человека является механизмом опосредованного действия Европейской конвенции о защите прав и основных свобод; одновременно с этим нормы, создаваемые Европейским судом по правам человека, являются нормами прямого действия.

Вследствие этого реализация решений Европейского Суда по правам человека в рамках международного права происходит в тесной связи с реализацией в рамках национального права через взаимодействие с национальными органами судебной и исполнительной власти.

Достаточно остро стоит вопрос о том, как должны применяться нормы, содержащиеся в решениях Европейского Суда по правам человека — для каждого государства в отдельности или для всех в целом. Однозначного ответа на этот вопрос пока не существует, однако преобладает мнение, что решения должны быть обязательны для всех государств, поскольку в таком случае будет меньшая вероятность рассмотрения Судом аналогичных дел, в которых достаточно применить принцип прецедента, а не принимать новое решение, копирующее предыдущие.

Еще одной проблемой, касающейся решений Европейского Суда по правам человека, является проблема недостаточного информирования в государствах о деятельности Суда, что приводит к снижению правовой культуры и неправильному использованию и пониманию правовых позиций Суда.

Также насущным становится вопрос включения решений Европейского Суда по правам человека в систему источников национального (внутриго-

сударственного) права, поскольку в силу разнообразия правовых систем государств судебный прецедент (коим являются решения Суда), не может стать полноценным источником права, за исключением стран англо-саксонской правовой системы.

И наконец, наиболее тяжело решаемой проблемой является игнорирование некоторыми государствами решений Европейского Суда по правам человека, что сводит фактически к нулю всю деятельность по защите прав человека.

Таким образом, можно выделить основные проблемы, касающиеся решений Европейского Суда по правам человека. Это проблема включения решений в систему источников национального права, недостаточная информированность в государствах о деятельности Суда и его решениях, круг субъектов, на которых распространяются решения. Существует еще огромное количество нерешенных проблем, однако вышеперечисленные являются наиболее актуальными сегодня.