

Следует отметить, что в Украине используется частичная (индивидуальная) рецепция.

При инкорпорации в национальные правовые системы вводятся норм, внешне вполне идентичны с нормами соответствующего международно-правового акта. В большинстве случаев определенный международно-правовой акт целиком сохраняет свою форму, наименование, хотя и на национальном уровне уже как закон.

Трансформация, как отмечает А.С. Гавердовский, в отличие от инкорпорации, является качественно другим, более глубоким правовым действием, связанным не только с отображением, но и переработкой норм определенного международного договора в соответствии с принципами национального права. Правовым результатом трансформации, в отличие от инкорпорации, есть не только дополнение действующего национального права, но и замена норм в связи с требованиями международного соглашения. Акты ратификации и опубликования не являются актами трансформации международных норм в национальное право. Трансформационные акты не принимаются также при подписании договоров, имплементация которых ограничивается только соблюдением их правил.

Целью мирового общества является сохранение мира и безопасности. Именно для этого важно, чтобы каждое государство осознавало для себя первоочередную важность основных принципов международного права и делала все возможное для реализации этих принципов ради обеспечения мирного сосуществования на планете.

**Федоренко Ю.Н.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»*

## **ТЕНЬ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЫЧАЯ В УКРАИНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

Большим политико-правовым достижением Украины является закрепление идеи верховенства норм международного права над нормами внутригосударственного права в своем конституционном и текущем законодательстве.

Так, п.1 ст.9 Конституции Украины устанавливает: «Действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой, являются частью национального законодательства Украины».

В соответствии с п.2 ст.19 Закона Украины «О международных договорах Украины» при расхождении правил международного договора Украины с правилами внутреннего законодательства нашего государства следует применять правила международного договора. Данные положения свидетельствуют о признании Украиной авторитета международного права и его верховенства над нормами внутригосударственного права.

Вместе с тем вызывает неудовлетворение то обстоятельство, что и Конституция Украины, и ее текущее законодательство указывают лишь один источник международного права — международный договор, оставляя в тени международный обычай, играющий важную роль в регулировании международных отношений.

На протяжении длительного времени обычай играл весьма важную роль в развитии международного права и был его главным источником. Эта его роль в международных отношениях в прошлом дала основание многим авторам утверждать, что международное право суть главным образом обычное право.

Так, Гейфтер считал, что международное право «есть по преимуществу право неопианное, в юридическом смысле этого слова». В условиях отсутствия договорных норм по важнейшим вопросам взаимоотношений государств на международной арене эти вопросы регулировались международными обычными нормами. После начала активных кодификационных процессов в современном международном праве роль международного обычая значительно снизилась, однако и в современный период особенно много международных обычаев сохранилось в дипломатическом и консульском праве, международном морском праве. Венская конвенция 1969 г. подтверждает, что нормы международного обычного права по-прежнему регулируют важнейшие вопросы международных отношений.

Следует указать на опасность недооценки обычая. Один из «отцов» международного права Д.Анцилотти писал: «Молчаливые соглашения и дальше имеют важное значение в международных отношениях потому, что наиболее общие принципы правопорядка вытекают именно из обычаев, тогда как договоры касаются определенных предметов и имеют более ограниченную область применения». Продолжая эту мысль, отмечают, что в современных международных отношениях нет договоров, в которых бы участвовали все без исключения государства мира. «Если бы договор был источником общего международного права, то неучастие одного или нескольких государств делало бы невозможным создание общеобязательных норм».

Судя по этой обширной цитате можно предположить, что обычай до настоящего времени является актуальным источником, поэтому в силу своей значимости должен иметь место в нашем законодательстве. Разумеется, подпись Украины под Уставом ООН как государства-основателя этой организации свидетельствует о признании ею международного обычая в качестве источника международного права. Но было бы целесообразно сделать это также в нормах Конституции Украины и ее текущего законодательства, что устранило бы всякую двусмысленность. Именно так сделала Россия в ст. 15 своей Конституции и в Федеральном законе «О международных договорах Российской Федерации» от 16 июня 1995 г. В преамбуле этого закона провозглашается: «Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Российская Федерация выступает за неукоснительное

соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права — принципу добросовестного выполнения международных обязательств».

*Григорова А.Л.*

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»*

## **СТАТУС ВІЛЬНОГО МІСТА ХРИСТИАНІЯ**

Территорию практически в центре Копенгагена площадью 34 гектара в народе называют «вольным городом Христианиа». Однако юридически этот статус ему предоставлять не спешат. Ни в одном учебнике или словаре в перечне вольных городов Вы не наткнетесь на Христианию.

Чем же является эта территория на самом деле?

В начале 70-х годов прошлого века, на месте казарм когда-то принадлежавших королю Кристиану (отсюда и происхождение названия города англ. Cristiania) небольшая группа хиппи организовала поселение в духе свободной коммуны. Правительство неоднократно пыталось ликвидировать свободную территорию, но безуспешно. Знаменательным для Христиании стало принятие датским парламентом в 1989 Christiania Law, который предоставлял территории частичную независимость. Данный закон делегировал управление Христианией государству и вывел это из компетенции копенгагенского муниципалитета.

И все же попытки «очистить» территорию Христиании продолжались. Главным аргументом местных властей был вопрос о проблеме свободной торговли наркотиками на территории Христиании. Поэтому полицейские налеты с целью изъятия наркотиков были постоянным явлением здесь в 80-х годах прошлого века. Теперь же тут введен запрет на торговлю тяжелыми наркотиками (однако на центральной улице Христиании Пушер-стрит все же разрешена торговля легкими наркотиками). Наряду с запретом на наркотики в Христиании запрещена фото- и видеосъемка, автомобили, воровство, огнестрельное оружие и бронежилеты. Системы наказаний за нарушение этих законов Христиании не существует, однако и прецедентов не бывает, ведь уровень преступности здесь нулевой.

Благодаря своей оригинальности Христиания претендует на статус одной из лучших достопримечательностей Дании, что влечет в нее толпы туристов и пополнения в местный бюджет.

Следующим немаловажным шагом в «примирении» Христиании с властями стало подписанное в 1995 году соглашение с Министерством обороны, согласно которому жители Христиании обязуются платить Министерству налог, как владельцу казарм.

Позднее, когда Общественный совет — единственный орган управления Христиании, принял решение платить еще и за коммунальные услуги,