

10. Сульженко Ю. Захист прав та охоронюваних законом інтересів третіх осіб у цивільному процесі // Право України. — 2005. — № 3. — С. 83-88.

11. Кравчук В. М., Угриновська О. І. Науково-практичний коментар Цивільного процесуального кодексу України. — К.: Істина, 2006. — 944 с.

Голубцова Е.А.

*ст. преподаватель кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»*

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ИМУЩЕСТВА ИЗ ЧУЖОГО НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ

Возможность собственника истребовать имущество из чужого незаконного владения закреплена ст. 387 ГК Украины. Данный иск называется виндикационным и относится к вещно-правовым способам защиты гражданского права. При применении данного средства защиты гражданского права необходимо учитывать как общие, так и специальные признаки виндикационного иска.

К общим признакам относятся признаки, характеризующие виндикацию как вещно-правовой способ защиты: нарушение права собственности не является следствием не исполнения обязательства, которое существовало или могло существовать между лицом, нарушившим право собственности, и собственником; наличие индивидуально-определенной вещи; наличие этой вещи в натуре. При отсутствии хотя бы одного из этих признаков виндикационный иск не может быть применен.

К специальным признакам относятся признаки, изложенные в ст. 387 ГК Украины. Основным из них является то, что защите подлежит в первую очередь право владения вещью. Однако виндикационным иском защищается право собственности в целом, т.к. при лишении собственника владения нарушаются и права пользования и распоряжения.

Юридически право собственности за собственником сохраняется, т.е. сохраняется принадлежность права собственности на индивидуально-определенную вещь конкретному субъекту. Данное положение базируется на том, что право собственности является абсолютным, которое не утрачивается с незаконным выбытием вещи из владения собственника. Поэтому в данных гражданских

делах доказывание главным образом сосредотачивается на подтверждении принадлежности права собственности.

Ст.387 ГК Украины стороны достаточно четко определены. Надлежащим истцом является собственник, лишенный владения. Однако истцом может быть лицо, владевшее вещью на законных основаниях (титульный владелец). Надлежащим ответчиком является лицо, незаконно владеющее в данный момент вещью. Владение ответчика лишено основания или порочно (например, основано на незаконной сделке, окончании срока владения).

Гражданское процессуальное законодательство выделяет в исковом требовании предмет и основания, которые обязательно должны быть изложены в исковом заявлении о возврате вещи из чужого незаконного владения в соответствии с диспозицией ст.387 ГК Украины.

Предметом виндикационного иска является требование о возврате индивидуально-определенной вещи из чужого незаконного владения. С гибелью вещи утрачивается право на виндикационный иск. В этом случае у собственника появляется право требования возмещения убытков (обязательно-правовой способ защиты права).

Основаниями такого требования являются следующие обстоятельства: факт принадлежности имущества собственнику (законному владельцу), факт выбытия этого имущества из владения, факт нахождения вещи у ответчика, факт наличия индивидуально-определенной вещи в натуре.

Согласно процессуальной классификации исков (по способу защиты) виндикационный иск относится к положительным искам о присуждении, т.е. для того чтобы реализовать защиту права истца необходимо совершить соответствующее действие (вернуть вещь). В связи с этим основания иска о возврате вещи из чужого незаконного владения можно разделить на две части: правопродводящие факты (наличие права собственности у истца) и факты, с которыми связано возникновение права требования (выбытие из владения и нахождение имущества у незаконного владельца).

К виндикационным искам применяется общее правило подсудности ст. 109 ГПК Украины. При предъявлении исков, связанных с недвижимым имуществом, применяется исключительная подсудность ст. 114 ГПК Украины.

При предъявлении виндикационного иска стоимость имущества должна быть определена заранее, т.к. от этого зависит цена иска и размер судебного сбора.

С позиций процессуального законодательства основаниями иска определяется предмет доказывания. Однако в данной категории дел предмет доказывания может оказаться шире. Это зависит от конкретных обстоятельств гражданского дела, возражений ответчика, наличия встречного иска. В предмет доказывания по данным категориям гражданских дел входят следующие обстоятельства: факт принадлежности имущества собственнику (законному владельцу), факт выбытия этого имущества из владения, факт нахождения вещи у ответчика, факт наличия индивидуально-определенной вещи в натуре, факт незаконности владения ответчика.

На основании ст. 388 ГК Украины в предмет доказывания также может быть включен характер выбытия имущества из владения собственника (факт добросовестности владения, способ приобретения имущества). В данном случае реализуется принцип гуманизма гражданского права, т.е. права ответчика тоже в некоторых случаях подлежат защите. Добросовестность владения и способ приобретения имущества являются условиями удовлетворения виндикационного иска.

Владение ответчика должно соответствовать «дородой совести», т.е. он (третье лицо — приобретатель) не знал и не должен знать о том, что отчуждатель вещи не имеет права на ее отчуждение. Поэтому часто в суде большое внимание уделяется доказыванию вины ответчика (умысел, простая или грубая неосторожность) исходя из фактических обстоятельств гражданского дела (обстановка и условия приобретения вещи, возраст, жизненный опыт и т.п.).

Большое значение на практике имеет распределение обязанностей по доказыванию. Истец обязан доказать основания своих исковых требований: факт принадлежности имущества собственнику (законному владельцу), факт выбытия этого имущества из владения, факт нахождения вещи у ответчика, факт наличия индивидуально-определенной вещи в натуре. При этом факт незаконности владения другого лица презюмируется, т.к. доказав принадлежность права собственности истец не обязан доказывать незаконность пребывания имущества у другого лица в силу абсолютности самого права собственности.

Добросовестность приобретателя имущества (ответчика) презюмируется. Обязанность по опровержению этой презумпции лежит на истце. Именно истец должен доказать не только объективную противоправность, но и субъективную (вину приобретателя, момент возникновения вины — узнал или должен был узнать о неправомерности своего владения).

Наряду с добросовестностью ответчика доказыванию подлежит путь выбытия из законного владения. На истце лежит обязанность доказывания факта выбытия из владения по мимо воли собственника (утрата, кража и т.п.). На ответчике — факт выбытия имущества в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Зачастую при рассмотрении данной категории дел встречается множественность требований. Истец к своему требованию о возврате вещи из чужого незаконного владения может присоединить требование об истребовании доходов от имущества (ч.1,2 ст.390 ГК Украины). А ответчик может обратиться с встречным иском об истребовании затрат на содержание, хранение имущества, на улучшение имущества (ч.3,4 ст.390 ГК Украины).

Литература:

1. Червонный Ю.С. Гражданский кодекс Украины (научно-практический комментарий). — Х.: ООО «Одиссей», 1999 — Глава 13, с. 218.

Черемнов Д.В.

кандидат юридичних наук,

асистент кафедри цивільного процесу

Національного університету «Одеська юридична академія»

ПРЕЗУМПЦІЇ ТА ФІКЦІЇ, ЩО ЗАСТОСОВУЮТЬСЯ ПРИ ЗАОЧНОМУ РОЗГЛЯДІ СПРАВИ

Інститут заочного рішення має глибоке історичне коріння. Він був відомий римському, давньогерманському, давньоруському праву. В даний час процесуальні системи ряду зарубіжних країн допускають можливість заочного вирішення цивільних справ і ця спрощена процедура досить інтенсивно застосовується на практиці. В Англії, наприклад, згідно зі статистичними даними заочний розгляд справ домінує над звичайним в кількісному відношенні як у Високому суді, так і в судах графств. Загалом вчені дослідили соціально-економічні та юридичні причини зазначеного явища. Це і переконаність відповідача в безнадії ведення захисту, і відсутність вільного часу для здійснення необхідних формальностей, і незнання деталей судочинства при веденні сторонами справ без адвокатської допомоги. Подібне становище склалося і в цивільному процесі США, Франції, ФРН.