

ДОПУСТИМЫ ЛИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ СВЕДЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ С ПОМОЩЬЮ ДЕТЕКТОРА ЛЖИ?

Ирина ЧЕРНЕГА

ассистент кафедры уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

This article is devoted to questions of using the lie detector (polygraph) in criminal proceedings, and also an admissibility of proofs received as a result of it. The analysis of legislation acts of the USA, Ukraine and Republic of Moldova which regulate these questions/matters was carried out. The extent of legislative regulation of the application procedure of a polygraph in different countries was investigated. Opinions of the scientists advocating both for and against of the usage of a polygraph during investigation of criminal offenses were given. Based on the researched information own conclusions about the stated problem were made and possible options of its solution were given. Aspects which influence the acceptance of the data received in the use of lie detector as admissible proofs were stated.

Keywords: polygraph, lie detector, admissibility, physiological reactions of an organism, technical means, test, verification of indications, standard regulation.

АННОТАЦИЯ

Данная статья посвящена вопросам использования детектора лжи (полиграфа) в уголовном производстве, а также допустимости полученных в результате доказательств. Проведен анализ нормативных актов США, Украины, Республики Молдова, регулирующих данные вопросы. Исследована степень законодательного регулирования процедуры применения полиграфа в разных странах. Приведены мнения ученых, выступающих как за, так и против использования полиграфа в процессе расследования уголовных правонарушений. На основе изученной информации сделаны собственные выводы о поставленной проблеме и приведены возможные варианты ее решения. Изложены аспекты, которые влияют на признание сведений, полученных в процессе использования детектора лжи допустимыми доказательствами.

Ключевые слова: полиграф, детектор лжи, допустимость, физиологические реакции организма, технические средства, испытание, проверка показаний, нормативное регулирование.

АНОТАЦІЯ

Дана стаття присвячена питанням використання детектора брехні (поліграфа) к кримінальному провадженні та допустимості отриманих в результаті доказів. Проведено аналіз нормативних актів США, України, Республіки Молдова, які регулюють дані питання. Досліджено ступінь законодавчого регулювання процедури застосування поліграфа в різних країнах. Наведено думки вчених, які виступають як за, так і проти використання поліграфа в ході розслідування кримінальних правопорушень. На основі дослідженої інформації зроблено власні висновки щодо поставленої проблеми і наведено можливі варіанти її рішення. Викладено аспекти, які впливають на визнання відомостей отриманих в результаті використання детектора брехні недопустимими доказами.

Ключові слова: поліграф, детектор брехні, допустимість, фізіологічні реакції організму, технічні засоби, випробування, перевірка показань, нормативне регулювання.

Постановка проблемы. Использование технических средств в уголовном процессе давно не новинка. Подобные средства являются вспомогательными и обеспечивают четкое и правильное проведение процессуальных действий, фиксации их хода и результатов, но когда речь заходит о детекторе лжи, возможность применения его в рамках уголовного процесса вызывает немалое количество разногласий как среди теоретиков, так и практиков. Подобного рода дискуссии вызваны в первую очередь тем, что полиграф, по сути, является механизмом, машиной, но выявляет и фиксирует физиологические изменения в организме человека. Ученые, которые являются противниками возможности его применения в рамках расследования, ставят под вопрос достоверность подобной процедуры и ее результатов.

Актуальность темы исследования обусловлена отсутствием в Украине нормативного регулирования статуса сведений, полученных с помощью детектора лжи конкретно в рамках производства по уголовным делам.

Состояние исследования. Анализ нормативных документов Украины, регулирующих поставленный вопрос ограничивается лишь двумя ведомственными

инструкциями, а именно «Инструкцией о применении компьютерных полиграфов в работе Министерства доходов и сборов» 2013 года, которая до сих пор является действующей, не смотря на то, что само министерство уже ликвидировано, и «Инструкцией о применении компьютерных полиграфов в работе с персоналом органов внутренних дел» 2004 года. На теоретическом уровне исследованием поставленного вопроса занимались Тертишник В.М., Комиссаров Я.В., Удалова Л.Д., Пунда О.О. и другие.

Целью статьи является исследование мнений ученых теоретиков и практиков по поводу возможности использования полиграфа в уголовном процессе и допустимости полученных в результате сведений, а также практика применения данного технического средства в разных странах. Для достижения цели исследования будут использованы методы анализа, синтеза, абстрагирования.

Изложение основного материала. Попытки определить, когда человек что-то скрывает или заведомо говорит неправду производились еще в Древнем Китае. В то время, своего рода реагентом на ложь был сухой рис, которым наполняли ротовую полость человека на период рассмотрения его дела. Считалось, что если лицо виновно, то оно волнуется, его организм реагирует на это, в силу естественных физиологических процессов слюна перестает выделяться и рис остается сухим. Если же подсудимому скрывать нечего, то его организм работает в стандартном режиме и рис намокает от слюны, которая не прекращает вырабатываться. Разумеется, никаких технических средств данная процедура не требовала, но сама идея уличить человека посредством использования реакций его организма послужила началом для дальнейшего развития данной концепции. Первым прототипом нынешнего полиграфа, стало изобретение Джона Ларсона, которое одновременно фиксировало изменение артериального давления, пульса и дыхания. А в 1933 году, ученик Ларсона Леонардо Киллер сконструировал первый переносной детектор, который, кроме изменений пульса, дыхания и давления, мог так же измерять сопротивление кожи. Тогда же было запущено массовое производство полиграфов[1].

Как известно, принцип работы детектора лжи состоит в том, что он, будучи присоединённым к человеку, выявляет и фиксирует изменения в организме, вызванные вопросами или ситуациями. Разумеется, если бы подобная технология давала 100% достоверность, то без ее использования не обходилось бы ни одно производство, но, к сожалению, существует ряд дискуссионных вопросов, которые ставят под сомнение не

только достоверность сведений, полученных с помощью обсуждаемого технического средства, но и их допустимость. В рамках уголовного производства, будучи присоединенным к организму человека, полиграф фиксирует изменения пульса, частоты дыхания, потоотделения, изменения артериального давления и на основе совокупности этих факторов «делает вывод» о правдивости ответов, которые дает испытуемый. Но опять же, подобные реакции организма не обязательно являются свидетельством лжи, поскольку учащения пульса, дыхания может быть спровоцировано каким-либо страхом, дискомфортом, волнением, которое не обязательно связано с виновностью лица в правонарушении. Допустим, исследование проводится в небольшой комнате, а у испытуемого клаустрофобия, или агнософобия, и он боится самого устройства полиграфа, или лицо переживает, что в ходе исследования откроются факты, которые не имеют отношения к производству, но дискредитируют его как личность. Все эти факторы вызывают страх или волнение, которое дают такие же физиологические проявления, фиксируемые полиграфом, как и ложь. Подобные неточности в результатах использования детектора лжи вызывают разногласия между его сторонниками и противниками.

По мнению Д.А. Мовчана, по уровню нормативно-правового регулирования применения полиграфа во время раскрытия преступлений, страны мира можно поделить на четыре группы:

1. Страны, в которых применение полиграфа урегулировано отдельным законом (США, Литва, Республики Молдова);
2. Страны, в которых использование полиграфа урегулировано отдельными нормами закона, которым регулируется более широкий круг общественных отношений (Индия, Македония, Польша, Турция, Сербия, Канада, Венгрия);
3. Страны, где использование полиграфа урегулировано подзаконными нормативными актами (Англия, Бельгия, Болгария, Белоруссия, Южная Корея);
4. Страны, в которых использование полиграфа нормативно не урегулировано (Латвия, Сингапур, Япония) [2, 256-262].

Благодаря успешности использования полиграфа в США, в Центральном разведывательном управлении был создан специальный отдел, который специализируется исключительно на проведении полиграфических проверок. Но следует отметить, что изначально целью создания такого рода отделов была проверка на детекторе лжи самих

сотрудников ЦРУ, а также других госслужащих. Вопросы применения полиграфа в Соединенных Штатах регулируются несколькими законами – «О допустимости использования полиграфов во всех случаях возможности утечки секретной информации» 1985 года, и «Об ограничении применения полиграфа в частном секторе» 1988 года. В Республике Молдова в 2009 году был принят закон «О применении тестирования на детекторе стимуляции (полиграфе)», в котором четко определены цели и области применения полиграфа, а также основные принципы тестирования. Статья вторая данного закона закрепляет, что тестирование с применением полиграфа проводится в целях оценки достоверности сведений в установленных законом случаях, в том числе и в ходе оперативно-розыскной деятельности. В Украине вопрос применения полиграфа регулируется всего лишь двумя должностными инструкциями: «Инструкцией о применении компьютерных полиграфов в работе» Министерства доходов и сборов Украины 2013 года, хотя само министерство уже ликвидировано, и «Инструкцией о применении компьютерных полиграфов в работе с персоналом» Министерства внутренних дел 2004 года. Обе эти инструкции являются отраслевыми и регулируют только процедуру отбора кандидатов на службу в органах внутренних дел и Министерстве доходов, или проверку деятельности уже принятых сотрудников. Что касается нормативного акта, который регулировал бы применение полиграфа в рамках уголовного производства, то такого не существует. Народный депутат Украины Геннадий Москаль выдвигал идею, что принятие Закона Украины «О дополнении Уголовного процессуального кодекса Украины положениями о применении полиграфа (детектора лжи)» сделает возможным использование в суде результатов, полученных с использованием полиграфа. Он предложил следующим образом дополнить часть четвертую статьи 258 УПК Украины: «Особым видом вмешательства в личное общение (жизнь) является проверка правдивости показаний лица на полиграфе (детекторе лжи) в соответствии со статьей 264-1 данного Кодекса», внося таким образом абсолютно новую статью 264-1, в которой говорится, что проверка правдивости показаний на полиграфе (детекторе лжи) является психофизической экспертизой, которая проводится экспертами соответствующей квалификации, по научно-обоснованным методикам. Предполагаемая статья закрепляет, что в уголовном производстве используются результаты проверок на полиграфе, проведенные по принципу непредвзятости, объективности, профессионализму соответствующими судебными экспертами государственных специализированных учреждений. Применение детектора лжи не может противоречить основным правам, свободам и законным интересам человека, его чести и достоинству. В

соответствии с законопроектом, результаты проверок на полиграфе имеют ориентировочное значение в процессе доказывания. Исследование осуществляется по добровольному согласию лица с обязательной видео фиксацией, в которой в кадр должно попадать как лицо испытуемого, так и показания графиков физиологических реакций на экране полиграфа. Отказ от прохождения проверки на полиграфе не является основанием для признания лица виновным в совершении общественно опасного деяния, но эти сведения вносятся в протокол следственного (розыскного) действия. Применение детектора не допускается в случаях, если лицо страдает нарушениями сердечно-сосудистой деятельности или дыхательных путей, и/или пребывает в состоянии психического или физического истощения и, или регулярно употребляет наркотические средства, психотропные вещества, прекурсоры или иные медицинские средства, которые их содержат [3]. Подобного рода изменения в УПК были бы абсолютным новшеством, но данный законопроект так и не был принят.

Говоря о допустимости доказательств, полученных с помощью полиграфа, возникает немало дискуссий. Как и следовало ожидать, мнения ученых по этому поводу разделились. О.М. Ларин и И.Ф. Пантелеев являются противниками применения детектора лжи. Они объясняют свою позицию тем, что поскольку данный вид исследования все равно не дает абсолютного результата, то органы досудебного расследования его используют больше для устрашения испытуемого, чем для получения каких-либо сведений [4, с.227]. Эти ученые считают, что испытание на полиграфе являются унижительными для человека, своего рода, опытами над ним и поэтому результаты испытания будут недопустимыми в рамках уголовного процесса [5, 156]. В научных журналах встречается мнение о том, что сегодня, для определения лжи возможно использовать магнитный резонанс [6], потому что ложь вызывает реакции в определенных отделах головного мозга, что можно проследить на томографическом исследовании. Американский ученый Пенсильванского университета Шон Спенс утверждает, что когда человек говорит правду и врет, то это отображается в разных отделах головного мозга, но данная теория, по мнению автора, пока мало исследована и нуждается в аргументировании. Кроме того, она имеет ряд недостатков. Во-первых, магнитно-резонансное исследование так или иначе подвергает испытуемого облучению, что может послужить причиной для отказа от его прохождения, а первоочередным критерием допустимости информации, полученной с помощью полиграфа является добровольность исследования. Во-вторых, магнитно-резонансное исследование довольно дорогостоящее,

что тоже является важным фактором. В-третьих, подобного рода процедура должна проводиться специалистом, лицом, имеющим специальное медицинское образование, а также необходимые навыки работы с магнитно-резонансным томографом.

Еще одним аргументом, выступающим в пользу противников применения детектора лжи в уголовном процессе является то, что его можно обмануть. Как свидетельствует статистика применения его в США, вероятность ошибки составляет 30%. Существует довольно много способов обмануть полиграф. Рассмотрим наиболее популярные. Первый способ - попытаться снизить чувствительность собственных сенсорных анализаторов. Для этого достаточно накануне испытания выпить немного алкоголя, в следствии чего, на следующий день реакции организма будут заторможены, что даст неоднозначные показания. Еще одним способом являются специально подобранные медицинские средства, которые понижают артериальное давление, блокируют выработку адреналина. Разумеется, данные методы могут быть эффективны только в случае, если непосредственно перед подключением к полиграфу лицо не будет обследовано, либо обследование не покажет наличие в крови алкоголя или медикаментов. Довольно легко могут получиться неверные сведения при исследовании социопатов, потому что у них восприятие общественных норм и норм морали нарушено, и их организм может никак не реагировать на дачу неправдивых сведений. Так же не дает достоверной информации проверка малолетних и пожилых лиц. Малолетние еще не совсем социально сформировавшиеся личности, они не могут объективно оценивать происходящее и поэтому физиологические реакции их организма будут неоднозначными, а люди пожилого возраста не всегда могут в полной мере определить значимость задаваемых вопросов. Некоторые ученые считают, что применение в процессе расследования нетрадиционных методов, к которым они относят и полиграф, является антинаучным и препятствуют развитию общепринятых способов получения информации в рамках уголовного процесса [7, с.15].

Сторонники возможности применения детектора лжи в уголовном процессе Украины приводят в пример опыт зарубежных стран и на опросы, полученные в результате научных исследований, поскольку не имеют достаточной отечественной практики и законодательного опыта в этом вопросе. Профессор В. Комисаров еще в 1995 году провел опрос среди работников правоохранительных органов, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и свидетелей, по результатам которого практически все работники правоохранительных органов высказали свое позитивное отношение к

применению полиграфа в ходе расследования. Что касается потерпевших и свидетелей, то их мнения разделились, но основная масса согласилась с тем, что если подобного рода тестирование будет добровольным, но они могли бы его пройти [8, с.45]. Интересным является тот факт, что на момент проведения опроса, большинство подозреваемых, обвиняемых так же изъявили желание пройти тестирование на детекторе, но тут возникает вопрос, либо почти все они были уверены в своей невинности, либо они просто не верили в возможность полиграфа показать достоверный результат.

Анализируя аргументы обеих сторон, можно сделать следующие **выводы**. Противники полиграфа ссылаются на то, что он не дает абсолютно достоверного результата, его можно обмануть посредством специальных медицинских препаратов, и он якобы унижает честь и достоинство человека, но на самом деле обман возможен только в случае отсутствия каких-либо проверок испытуемого перед тестированием. Для того чтобы исключить вероятность такого обмана необходимо проводить обследование непосредственно перед применением детектора. Несомненно, есть категории лиц, которые обязаны регулярно принимать определенные средства, которые возможно замедляют психофизические реакции организма, но в таком случае они не могут быть испытаны на детекторе, что так же должно быть закреплено на законодательном уровне. Неотъемлемым элементом допустимости доказательств, полученных с помощью полиграфа, в рамках уголовного производства является добровольность. То есть следователь может предложить лицу, принимающему участие в производстве пройти проверку на детекторе лжи, но оно вправе отказаться от этого без каких-либо правовых последствий. По мнению автора, полиграфическое исследование является отдельным видом экспертизы. Объясняется это тем, что для подобного испытания необходимо специально оборудованное помещение, которое не будет доставлять дискомфорта испытуемому, так же проверку должен проводить полиграфолог. В некоторых источниках, лицо, которое может проводить испытание на полиграфе называют специалистом-полиграфологом. Автор не согласен с такой позицией, поскольку специалистом по ст. 71 УПК признается лицо, которое владеет специальными знаниями и навыками применения технических или иных средств и может давать консультации во время досудебного расследования и судебного производства по вопросам, которые требуют соответствующих специальных знаний и навыков, а для проведения обследования на детекторе лжи лицо должно иметь не только навыками применения технических средств, но и знать физиологические особенности организма человека,

расположение нервных окончаний, мест на теле, куда должны быть подключены датчики для наиболее точной фиксации изменений. Кроме того, полиграфолог должен дать аргументированное заключение, вывод на основе своих знаний и показаний полиграфа, поэтому считаем более корректным называть его не специалистом, а экспертом-полиграфологом.

При условии нормативного закрепления всех вышеперечисленных критериев и соблюдения их на практике, информация, полученная с помощью детектора лжи может быть использована в уголовном процессе Украины так же, как это происходит в ряде зарубежных стран. Разумеется, подобного рода доказательства не являются неоспоримым подтверждением вины или невинности подозреваемого, обвиняемого или правдивости показаний других лиц, и могут быть допустимыми только в совокупности с другими доказательствами.

Список использованной литературы:

1. Официальный сайт Центр-полиграф. Режим доступа: <http://www.center-polygraf.ru/stati/istoriia-izobreniia-detektora-lzhi-i-ego-razvitiia>;
2. Мовчан Д.А. Питання імплементації в Україні зарубіжних підходів до нормативно-правового регулювання застосування поліграфа у процесі розкриття та розслідування злочинів // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. – 2009. – № 5.;
3. Официальный сайт ВРУ.Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=46058;
4. Пантелеев И.Ф. Некоторые вопросы психологии расследования преступлений // Труды ВЮЗИ. М., 1973. № 3;
5. Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика. М., 1996;
6. Brain scanner is a lie detector. Watch live, BBC News 24. Режимдоступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/health/4051211.stm>;
7. Шепитько В.Ю. Криминалистика: Курс лекций. Издание третье. – Х.: ООО «Одиссей», 2009. – С. 15;
8. Комиссаров В. И. Использование полиграфа в борьбе с преступностью // Законность. 1995. №11.С. 45.