

УДК 347.965.001.36

*М. Р. Аракелян*

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ АДВОКАТУРЫ

В настоящее время Украина переживает сложный процесс преобразования правовой системы и ее адаптации к постоянно обновляющимся социально-политическим и экономическим условиям. Важную роль в этом процессе играет сравнительное правоведение, поскольку при учете национальных особенностей и сохранении правовых традиций принципиальное значение приобретает опыт, накопленный другими государствами при решении аналогичных задач. Критическая оценка этого опыта, перенесение на национальную почву и применение на практике всего того, что соответствует местным реалиям, предполагает использование потенциала сравнительного правоведения.

Как и любая наука, сравнительное правоведение представляет собой систему знаний и в зависимости от сферы исследования складывается та или иная система знаний. Статус науки определяется рядом факторов, среди которых определяющим является ее предмет, т.е. сфера, на которую направлена мыслительная деятельность исследователя, в результате чего формируется система знаний.

Как справедливо отмечает В. С. Нерсисянц, «в условиях современного состояния юридической науки и юридического образования необходимо осмысление места, роли и значения сравнительного правоведения в системе юридических дисциплин. Существенное значение при этом имеет разработка общетеоретических основ сравнительного правоведения, четкое определение объекта, предмета и методологии этой научной и учебной дисциплины, ее системы, проблематики Общей и Особенной частей, наиболее важных в научном и практическом плане направлений сравнительно-правовых исследований» [1, с. 5].

Основными структурными частями сравнительного правоведения являются Общая и Особенная части. Общая часть рассматривает проблематику истории, теории, предмета методологии сравнительного правове-

дения, его место и роль в системе гуманитарных и юридических наук, а также актуальные направления сравнительно-правовых исследований, изучает опыт достижений и тенденций развития зарубежной юридической компаративистики. Особенная часть сравнительного правоведения включает конкретные сравнительно-правовые исследования различных правовых (государственно-правовых) явлений: от сравнительного (синхронного или диахронного) анализа отдельных норм различных правовых систем, до сравнительно-правовых исследований ранее существовавших и современных систем национального права, сравнительно-правового изучения отдельных отраслей права (например, сравнительно-правового исследования конституционного права, трудового права, частного права). Сравнительно-правовое исследование института адвокатуры является частью сравнительно-правовых исследований, направленных на сравнительное изучение общих закономерностей формирования и развития правовых систем, их компонентов путем выявления в них общего, отличительного и особенного.

Исследование института адвокатуры в сравнительно-правовом контексте позволяет более глубоко изучить сущность института адвокатуры, используя мировой опыт адвокатской практики, а также выявить положительные и отрицательные черты организации и деятельности адвокатуры в той или иной стране, усовершенствовать систему адвокатской деятельности в Украине.

Предметом сравнительной адвокатуры является сравнительно-правовое изучение особенностей правового статуса адвокатуры, организации адвокатской деятельности, порядка формирования и допуска к адвокатской деятельности, правового положения адвокатов в различных государствах современного мира. В рамках данного научного направления также исследуются международные и европейские стандарты предоставления правовой помощи.

Таким образом, предмет курса «Сравнительная адвокатура» включает: исследование историко-сравнительных правовых проблем возникновения адвокатуры; сопоставительное изучение адвокатской деятельности в структуре современных правовых систем; обобщение и систематизацию результатов конкретных сравнительно-правовых исследований в отношении организации адвокатской деятельности; разработку конкретных методических правил и процессов, применимых для проведения сравнительно-правовых исследований института адвокатуры; сравнительное изучение международной адвокатской практики.

Целью проведения сравнительно-правовых исследований адвокатской деятельности является выявление закономерностей возникновения и развития института адвокатуры в странах различных правовых систем мира, общих и отличительных черт в организации и деятельности адвокатуры, особенностей деятельности адвокатуры в современных зарубежных странах.

Главная задача сравнительной адвокатуры состоит в усвоении студен-

тами материала, предусмотренного программой курса, изучении основных институтов и положений адвокатской деятельности в странах Европы, СНГ, США и т. д.

Система курса «Сравнительная адвокатура» состоит из нескольких частей, в которые входят: общетеоретические и исторические аспекты становления института адвокатуры в контексте мировой истории; сравнительно-правовая характеристика института адвокатуры в государствах различных правовых систем современности, сравнительно-правовая характеристика основных положений адвокатской деятельности, места, роли и правового статуса адвоката при рассмотрении дел в различных судах.

Функции сравнительной адвокатуры определяются содержанием правозащитной деятельности, многоплановость которой проявляется в относительном разнообразии выполняемых социальных функций, предопределенных основными направлениями данного вида деятельности.

Среди функций курса «Сравнительная адвокатура» особое место занимает познавательная функция. Как отмечает К. Цвайгерт, главной функцией сравнительного правоведения выступает расширение сферы познания [2], что в полной мере относится и к сравнительной адвокатуре.

Знания о различных действующих, а также и отживших моделях построения взаимоотношений адвокат — клиент, адвокат — судья, адвокат — следователь, адвокат — прокурор, адвокат — адвокат закладывают фундамент, необходимый для успешного проведения их аналитики, в ходе которой должен использоваться прежде всего сравнительно-правовой метод, который является общим как для сравнительного правоведения в целом, так и для курса «Сравнительная адвокатура» в частности.

Познавательная функция также предполагает, что вся информация, полученная в рамках курса «сравнительная адвокатура», дополнит общую картину достижения сравнительно-правовых исследований. Имеется в виду, что изучение курса «сравнительная адвокатура» предполагает наличие базовых знаний, а именно, изучение таких дисциплин, как «история государства и права зарубежных стран», «конституционное (государственное) право зарубежных стран» и «сравнительное правоведение», а также других дисциплин, позволяющих ознакомиться с отдельными аспектами функционирования правозащитной системы в сравниваемых государствах.

Практико-прикладная функция сравнительной адвокатуры служит законотворческой и правоприменительной практике, правильному освоению зарубежных моделей адвокатуры, а также совершенствованию юридического образования. Данная функция, главным образом, направлена на успешное и эффективное решение современных задач практики предоставления правовой помощи.

В рамках дисциплины «Сравнительная адвокатура» излагаются знания об адвокатуре в странах, принадлежащих к различным правовым семьям, а так же и об организационных формах оказания юридической по-

мощи и представления интересов в различных судах и органах управления.

Сравнительная адвокатура позволяет выйти за национальные рамки своей правовой системы и взглянуть под особым углом зрения на особенности адвокатской практики с учетом тенденций развития адвокатуры в современном мире. Значение курса «Сравнительная адвокатура» состоит в том, что он позволяет изучить те особенности адвокатуры и адвокатской деятельности, которые не могли быть охвачены рамками курса «Адвокатура Украины», а также взглянуть под особым углом зрения на ряд традиционных вопросов адвокатской деятельности с учетом тенденций развития адвокатской практики в современном мире. Такой подход является наиболее адекватным инструментом познания основ развития адвокатской деятельности в современную эпоху.

Предмет научной дисциплины «Сравнительная адвокатура» обуславливает и его методологию. Метод любой науки представляет собой совокупность приемов и способов, с помощью которых исследуется предмет данной науки.

Как отмечает А. Д. Тихомиров, в проведении сравнительно-правовых исследований применяется не только сравнительный, но и иные общенаучные методы — системный, структурный, функциональный, аксиологический и другие [3, с. 265].

Сравнительная адвокатура призвана получить как собственно научные (теоретико-познавательные), так и практико-прикладные результаты. Она представляет собой применение сравнительно-правового метода как особого частнонаучного способа исследования и направление правовых исследований в целом.

Безусловно, сравнительно-правовой метод является важнейшим средством изучения правовых явлений и занимает центральное место среди других используемых в данной юридической дисциплине методов. Сравнительно-правовое исследование дает возможность помимо выявления сходного обнаружить и то, чем различаются сравниваемые правовые явления. Обе задачи и возможности сравнительно-правового исследования (установление сходств и различий сравниваемых объектов) так же взаимосвязаны, как сходства и различия правовых систем. В сравнительной адвокатуре сравнение, с одной стороны, предполагает выявление нечего общего, а с другой — способствует установлению различий в организации адвокатской деятельности различных стран. Благодаря применению сравнительного метода становится возможным выявить общее, особенное и единичное в адвокатской деятельности современных государств.

Очевидно, что, пользуясь лишь одним сравнительным методом, невозможно исследовать все разнообразие правовых явлений. Но не менее ясно и то, что этот метод, во-первых, четко определяет общие направления правовых исследований, во-вторых, обеспечивает правильное взаимодействие общих и частнонаучных методов в процессе научного исследования.

Но при проведении сравнительно-правовых исследований института адвокатуры различных государств возможно и необходимо применять и другие методы.

Так, в рамках сравнительного изучения института адвокатуры широко используются общенаучные методы, которые позволяют раскрыть единство и многообразие становления и существования различных правовых систем, фиксируют их общие закономерности и тенденции развития.

Частнонаучные методы — исторический, логико-юридический анализ, статистический метод, социологические опросы и др. также находят широкое применение в этой области научных знаний. Необходимо отметить, что ни один из вышеназванных методов на практике не действует в чистом виде, он всегда взаимосвязан, переплетен с другими методами.

Практика научного познания показывает, что общенаучные методы тесно связаны с частнонаучными. Последние, в свою очередь, действуют в органической связи с ними, опираясь на них как на свою философскую основу.

Соотношение общенаучных и частнонаучных методов состоит, таким образом, в их взаимопроникновении. Общенаучные методы действуют всюду, в том числе и в структуре частнонаучных методов, определяя их действенность. В то же время частнонаучные методы необходимы для повышения эффективности общенаучных методов, которые они обогащают.

Таким образом, сравнительно-правовой метод выступает как один из конкретных способов применения общенаучных методов в исследовании правовых явлений и в таком его понимании чаще всего интерпретируется в юридической науке. Тем самым в рамках сравнительного изучения института адвокатуры широко используются общенаучные методы, которые позволяют раскрыть единство и многообразие становления и существования различных правовых систем, фиксируют их общие закономерности и тенденции развития.

Л и т е р а т у р а

1. *Нерсесянц В. С.* Сравнительное правоведение в системе юриспруденции // Государство и право. — 2001. — № 6. — С. 5—15.
2. *Тихомиров А. Д.* Юридическая компаративистика: философские, теоретические и методологические проблемы: Монография. — К.: Знання, 2005. — 334 с.
3. *Цвайгерт К., Кётц Х.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. Основы. — М.: Междунар. отношения, 1998. — 480 с.