



УДК 004.738.5

ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВ В ВИРТУАЛЬНОЙ СРЕДЕ ИНТЕРНЕТ И ТЕНДЕНЦИИ ИХ РАЗВИТИЯ В УКРАИНЕ

Задерейко А.В., к.т.н., доцент
кафедры информационных технологий
Национальный университет «Одесская юридическая академия»

В статье рассмотрены вопросы регулирования информационных потоков в виртуальной среде Интернет. Проанализированы меры, предпринимаемые государствами для фильтрации вредоносного интернет-контента. Определено, что государственные структуры Украины не реагируют должным образом на сложившиеся тенденции в виртуальном информационном пространстве Интернет с точки зрения обеспечения информационного суверенитета государства и его граждан.

Ключевые слова: информация, информационный суверенитет, вредоносный контент, фильтрация контента, блокировка IP-адреса, ограничение информации, интернет-ресурс.

В статті розглянуті питання регулювання інформаційних потоків у віртуальному середовищі Інтернет. Проаналізовано заходи, що вживаються державами для фільтрації шкідливого інтернет-контенту. Визначено, що державні структури України не реагують належним чином на сформовані тенденції у віртуальному інформаційному просторі Інтернет, з точки зору забезпечення інформаційного суверенітету держави та її громадян.

Ключові слова: інформація, шкідливий контент, фільтрація контенту, контроль контенту, обмеження інформації, інтернет-цензура.

Zadereyko A. V. ISSUES OF THE STATE INFORMATION SOVEREIGNTY IN VIRTUAL INTERNET ENVIRONMENT AND TRENDS OF THEIR DEVELOPMENT IN UKRAINE

The article reviews tendencies of information regulation in the virtual Internet environment. The states measures of filtering malicious Internet-content analyzed. Determined that Ukraine state structures did not respond adequately to current trends in the virtual Internet information space, in terms of providing information sovereignty the state and its citizens.

Key words: information, information sovereignty, malicious content, content filtering, blocking IP-addresses, limiting information online resource.

Постановка проблемы. На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что фраза «Кто владеет информацией, тот владеет миром» оказалась не только пророческой, но и определяющей внешней и внутреннюю политику ведущих государств мира в области регулирования информационных потоков, циркулирующих во всех сферах жизни современного общества.

Любой гражданин, владеющий достоверной информацией, обладает большим преимуществом с точки зрения принятия правильных решений, зачастую противоречащих политике, проводимой властными элитами государств. Именно это обстоятельство делает официальный контроль регулирования потоков информации приоритетным для любого государства, которое хочет сохранить свой информационный суверенитет и проводить независимую политику [1]. Этот неоспоримый факт диктует необходимость подробно рассмотреть следующие вопросы:

- какого рода информация может представлять угрозу для государства и его граждан;
- какие организации занимаются регулированием информационных потоков в Интернет;
- какие тенденции регулирования в информационной сфере сложились в государствах с развитой сетевой инфраструктурой.

В данной статье автор попытается дать ответы на поставленные вопросы, основываясь на информации, предоставленной в открытых источниках.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы. Современные общемировые тенденции обуславливают рост устойчивого спроса у пользователя на достоверную информацию в самых различных сферах. Согласно оценкам экспертов, 95 % такой информации может быть получено из открытых источников, размещенных в виртуальной среде Интернет [2].

Несмотря на это обстоятельство, запреты на распространение информации в виртуальной среде Интернет существуют во многих государствах Евра-

зийского и Латинскоамериканского континентов. Эти запреты делятся на: бытовые, корпоративные и государственные.

Бытовые запреты устанавливаются пользователями с целью защиты своего близкого окружения (как правило, детей) от интернет-ресурсов следующей тематики: 1. Интернет-ресурсы, распространяющие вирусы; 2. Реклама и баннеры; 3. Грубость, аморальность, непристойность; 4. Агрессия, расизм, терроризм; 5. Прокси и анонимайзеры; 6. Сайты для взрослых; 7. Алкоголь и табак; 8. Казино, лотереи, тотализаторы; 9. Фишинг и мошенничество; 10. Торренты и P2P-сети; 11. Порнография и секс; 12. Войска и вооружения; 13. Экстремизм; 14. Наркотические вещества; 15. Паркованные домены для всех перечисленных ресурсов.

Практическая реализация бытовых запретов выполняется за счет применения специализированного программного обеспечения (ПО), которое позволяет пользователю самостоятельно регулировать информационные потоки. Наиболее известные из них: ПО Child Web Guardian и ПО Net Kids [3; 4]. К особенностям ПО Child Web Guardian относится гибкая настройка под представление пользователя о том, какие интернет-ресурсы несут нежелательный контент и подлежат блокировке. Концепция, заложенная в ПО Net Kids, заключается в мониторинге действий пользователя с возможностью последующей блокировки нежелательных интернет-ресурсов.

Корпоративные запреты относятся к прерогативе работодателей, устанавливающих правила доступа к интернет-ресурсам, исходя из своих требований к безопасности сетевой инфраструктуры, а также к ограждению своего персонала от нежелательной информации в рабочее время. К таким ограничениям, как правило, относится блокировка доступа к социальным и файлообменным сетям [5], торрент-трекером и неконтролируемым почтовым сервисам [6].

Безусловно, рассмотренные виды запретов доступа к интернет-ресурсам должны стать фундамен-



тальной основой государственной политики Украины в сфере регулирования информационных потоков виртуальной среды Интернет, несмотря на большое количество противоречий.

Цель статьи. Провести анализ критериев и способов регулирования потоков информации в виртуальном пространстве Интернет на примере политики, проводимой государствами, определить тенденции их применения в Украине.

Изложение основного материала. Рассмотрим более подробно меры, предпринимаемые правительствами государств в сфере регулирования распространения информации в сети Интернет, попытаемся дать оценку их законности с точки зрения международного права.

Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах, каждый человек имеет право на свободное выражение и распространение своего мнения устно, письменно или посредством печати. [7]. Это право упомянуто также в Европейской Конвенции о защите прав человека и в конституциях многих стран, в том числе и Украины [8]. Если в государстве существуют ограничения на свободу слова, то они должны строго соответствовать его законодательной базе с обязательным учетом норм международного права. Законы, вводящие ограничения свободы слова, должны быть недвусмысленными и не давать возможности для неоднозначного толкования. На законодательном уровне должны быть закреплены: защита репутации, достоинства личности, национальной безопасности, общественного порядка, авторского права, здоровья и морали. Таким образом, если государство вводит подобные ограничения в целях обеспечения своего информационного суверенитета, то это вполне соответствует международному законодательству.

В сфере регулирования информационных потоков в сети Интернет существуют такие способы:

1. Оказание влияния на источники размещаемого контента (информационные компании, блоггеров, владельцев информационных ресурсов);
2. Осуществление выборочной фильтрации контента интернет-ресурсов или блокировки доступа к ним;
3. Контроль трафика пользователей и его последующая фильтрация согласно установленным нормам обеспечения информационного суверенитета государства.

Рассмотрим существующие правила, регулирующие потоки информации в виртуальном пространстве Интернет, реализованные в ведущих странах Евразийского и Латиноамериканского континентов.

Китайская Народная Республика (КНР) успешно применяет сложную систему цензуры, которая состоит из следующих трех составляющих: 1. Система фильтрации трафика «Великий китайский фаервол». 2. Система блокировки поиска нежелательной информации. 3. Ручная система фильтрации контента, публикуемого в социальных сетях и блогосфере [9].

Интернет-ресурсы, располагаемые на хостинге или в доменном пространстве КНР, проходят обязательную регистрацию в Министерстве промышленности и информационных технологий, что позволяет идентифицировать автора размещаемого контента. Так, 1 июля 2009 года правительство КНР планировало ввести закон, согласно которому на всех компьютерах, реализуемых на внутреннем рынке, будет установлено ПО Green Dam, предназначенное для блокирования нежелательного интернет-контента. Изначально программа будет деактивирована и при желании пользователь сможет включить её самостоятельно [10].

Индия приняла решение о создании национального интернет-центра сканирования и координации «Нетра», который будет способен блокировать слова

«атака», «бомба», «уничтожить» в твиттах, электронных письмах, сообщениях, блогах и на форумах. Кроме этого, система будет способна мониторить голосовые сообщения в Skype и Google Talk [11].

Российская Федерация жестко реагирует на распространение вредоносного контента в сети Интернет. В 2012 году в России был создан Единый реестр интернет-ресурсов с информацией, запрещенной к распространению в России. По данным Роскомнадзора, за год работы реестра в «черный список» было внесено более 14 тысяч ресурсов [12]. С 1 августа 2013 г. в России вступил в силу «антипиратский закон», на основании которого, владельцы прав на кино- и ТВ-продукцию могут требовать через Мосгорсуд блокировки доступа к ресурсам, нарушающим их права. После принятия таких решений, данные о таких интернет-ресурсах передаются в Роскомнадзор, который информирует об этом их владельцев. Если нарушитель в течение трех дней не удаляет незаконный контент, его интернет-ресурс включается в реестр запрещенных сайтов [13]. Также в Российской Федерации утвердили единый список критериев запрещаемой информации в Интернет, согласно которому под запрет попадают интернет-ресурсы, которые содержат информацию о том, как найти, вырастить или приготовить наркотическое вещество, а также материалы, формирующие положительный образ наркоторговца. Кроме этого, в чёрный список внесены интернет-ресурсы с детской порнографией и информацией о её производстве и распространении. В категорию запрещенных попадают сайты, на которых обсуждаются способы самоубийства, размещаются предложения или просьбы совершить суицид.

Значительным достижением законодательной базы Российской Федерации является внедрение концепции информационной безопасности детей, которая предлагает обучать школьников безопасному использованию Интернет [14]. К их числу относят: умение защищать свой почтовый ящик, блог и страницу в социальной сети от взлома, а также рекомендации не посещать ресурсы, для которых характерны голословные грубые высказывания, призывы к жестокости, ненормативная лексика, оскорбления и т. п.

Украина фактически не занимается вопросами фильтрации интернет-контента и остановилась на двух направлениях контроля за виртуальным пространством Интернет:

1. Временное изъятие серверов интернет-ресурсов с официальной формулировкой «с целью прекращения незаконного распространения контрафактных экземпляров аудиовизуальных и литературных произведений, программ и фонограмм» [15; 16].
2. Снятие с обслуживания доменных имен [17; 18].

В Великобритании фильтрация контента интернет-ресурсов стала прерогативой для Национального отделения по борьбе с преступлениями в области высоких технологий (The National High-Tech Crime Unit, NHTCU); Фонда интернет наблюдения (Internet Watch Foundation); Совета по безопасности детей в Интернете (UK Council on Child Internet Safety) [19]. Во второй половине 2013 года правительство Великобритании ужесточило контроль за Интернет в аспекте борьбы с терроризмом и распространением порнографических материалов. В октябре 2013 года правительством была анонсирована разработка нового закона, который предусматривает трехлетнее тюремное заключение за распространение порнографии с элементами насилия. Более того, планируется полностью запретить свободный доступ к порнографическим материалам. Для получения доступа к видео для взрослых пользователь должен будет заключить с интернет-провайдером особое соглашение [20].

В Германии государственные структуры уделяют пристальное внимание проблеме национальной неприступности. Вопрос о распространении через Интернет неонацистских, антисемитских материалов подлежит жесткой фильтрации. Для этого была создана специальная правительственная организация, занимающаяся мониторингом и блокировкой подобных интернет-ресурсов, не ограничивая при этом свободу обмена информацией [19; 21].

Во Франции, фильтрация контента интернет-сайтов выполняется в национальной доменной зоне внутри страны и зарубежного трафика по «чёрным спискам», разбитым на две части [19]. Первая часть списка включает порнографические ресурсы, содержит «сомнительные и спорные» интернет-ресурсы. Вторая часть списка включает расистские и антисемитские ресурсы, он составлен в соответствии с общеевропейским проектом по развитию безопасного Интернета (Safer Internet Action Plan). 15 февраля 2011 года Конституционным Советом Франции был принят Закон LOPSI-2, направленный на обеспечение внутренней безопасности страны [22], предусматривающий введение следующих мер по регулированию виртуального пространства Интернет:

1. Осуществление обязательной фильтрации в Интернет для пресечения распространения детской порнографии, на основании составляемых «чёрных списков» МВД Франции совместно с общественными организациями.

2. Блокировка интернет-ресурсов, содержащих детскую порнографию, по представлению МВД Франции (без необходимости представления судебного решения).

3. Введение уголовной ответственности за использование поддельного IP-адреса для доступа в Интернет (лишение свободы на срок до 1 года и денежный штраф в размере до 15 тысяч евро).

4. Ведение уголовной ответственности за использование Интернет для совершения действия от имени третьих лиц, если это повлекло нарушение их (третьих лиц) спокойствия или посягнуло на их честь и достоинство (санкция: лишение свободы на срок до 1 года и денежный штраф в размере до 15 тысяч евро).

5. Запрет на создание и распространение любыми средствами, в том числе через СМИ, сообщений и призывов, несущих угрозу физической безопасности граждан.

6. Легализацию дистанционной инсталляции полицейскими подразделений на компьютеры лиц, подозреваемых в совершении преступлений специальных программ, позволяющих регистрировать и передавать в полицию данные о действиях, совершаемых пользователями персональных компьютеров (только по решению суда).

В США осуществляется фильтрация интернет-ресурсов в школах и публичных библиотеках, университетах [19]. Для фильтрации используются коммерческие фильтрующие программные пакеты, однако в ряде штатов, например, в Пенсильвании применяется блокирование IP-адресов на уровне провайдера.

В Канаде реализована фильтрация интернет-ресурсов в рамках национальной доменной зоны и по «горячей линии» зарубежного трафика [19]. Блокирование зарубежных интернет-ресурсов, расположенных вне юрисдикции канадских правоохранительных органов осуществляется в рамках проекта «Чистая связь», реализованного в ноябре 2006 года при содействии ведущих провайдеров Канады и канадской линией приёма сообщений о сексуальной эксплуатации детей. Провайдеры, участвующие в проекте, добровольно блокируют переход по ссылкам из этого списка, не зная заранее, какие интернет-ресурсы в него внесены, сохраняя, таким образом, невовлечён-

ность в оценку ссылок. Механизм блокирования определяется самим провайдером (блокирование по доменному имени, IP-адресу и т. д.).

Выводы и дальнейшие перспективы исследований в этом направлении. Основываясь на приведенной информации, можно прийти к выводу, что в большинстве стран ведется активная деятельность по контролю и регулированию информационных потоков со стороны государства. Каким бы ни был уровень заявленной свободы слова, рассматриваемые тенденции существуют и внедряются в законодательные базы государств. В этих процессах, несомненно, есть положительные и отрицательные стороны.

Сравнивая сложившуюся ситуацию на данном этапе в разных странах, можно привести такие данные из последнего отчета Freedom House «Свобода сети 2013. Мировая оценка интернет и цифровых медиа» [23]. В отчете определяется, насколько активно государства применяют на практике регулирование потоков информации в Интернет. Речь идет о блокировке и фильтрации контента интернет-ресурсов. Легализация таких действий регулярно подкрепляется принятием законов, которые запрещают вредоносный (по мнению государственных органов) контент, разрешают активные манипуляции в информационном пространстве, физические атаки против журналистов и блоггеров и других пользователей интернета и политически мотивированную слежку. Согласно результатам, опубликованным в отчете, рейтинг Украины в 2013 году несколько ухудшился по сравнению с результатами 2012 года и составил 27 баллов. Рейтинг Украины в контексте свободы в Интернет был оценен в 28 баллов из 100 (здесь соответственно – меньше баллов, тем больше свободы). Трудности доступа к сети Интернет в Украине оценены в 7 баллов из 25, ограничения по интернет-контенту – в 7 баллов из 35, нарушения прав пользователей – в 14 баллов из 40 [24].

Что касается регулирования информационных потоков в виртуальном пространстве Интернет Украины, однозначно можно сделать вывод о том, что распространение вредоносного контента с точки зрения сохранения информационного суверенитета государства и его граждан носит угрожающий характер [25]. Государственные структуры фактически закрывают глаза на регулирование виртуального информационного пространства, в которое «перемещается» все большее число граждан Украины. Виртуальная среда Интернет постепенно становится зоной безнаказанности, где вместо свободы все чаще царит хаос и прогрессирует аморальное и преступное поведение граждан. Когда в виртуальной среде Интернет нет реальной ответственности за распространение недостоверных сведений, пользователь все труднее отыскать достоверную информацию. Более того – важность любой информации для пользователя падает, а его интеллектуальный уровень понижается. Его внутренние стандарты и требования неизбежно снижаются, провоцируя деградацию норм поведения сначала в виртуальном, а потом в реальном мире [26].

Тем не менее, надо всегда помнить, что контроль и регулирование потоков информации со стороны государства могут быть интерпретированы обществом не как инструмент информационного доминирования интересов государства, а как установление информационной цензуры.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Информационный суверенитет государства и современная реальность. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.zadereyko.info/vliyanie_interneta_na_cheloveka/informacionnyy_suverenitet.htm. – Название с экрана.



2. Нет смысла шпионить – 95% информации доступно в Интернете. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbcdaily.ru/world/562949985512696>. – Название с экрана.
3. Бесплатный интернет-фильтр Child Web Guardian. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://childwebguardian.ru/lite/>. – Название с экрана.
4. NetKids – сервис, который позволяет родителям контролировать использование интернета детьми. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://netkidscontrol.ru/about>. – Название с экрана.
5. Третей компаний в России запрещает заходить в соцсети на рабочем месте. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.itsec.ru/newstext.php?news_id=92181. – Название с экрана.
6. Корпоративные запреты. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.profmedia.by/pub/kadrovik/art/detail.php?ID=71001>. – Название с экрана.
7. Международный пакт о гражданских и политических правах. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml. – Название с экрана.
8. Европейская конвенция о правах человека. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf. – Название с экрана.
9. Мифы о китайской Сети. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://polemika.com.ua/news-123733.html>. – Название с экрана.
10. Интернет-цензура в КНР. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.memoid.ru/node/Internetcenzura_v_KNR. – Название с экрана.
11. Индия намерена начать применение системы слежения «Нетра» за сетью Интернет. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.armstrade.org/includes/periodics/news/2013/1217/104521788/print.shtml>. – Название с экрана.
12. Рунет: список запретов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://digest.subscribe.ru/inet/inet/n1335248194.html>. – Название с экрана.
13. Как Роскомнадзор охотится на торренты. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://digest.subscribe.ru/inet/inet/n1335221748.html>. – Название с экрана.
14. Детей научат бояться троллей и шифровать информацию в интернете. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.snews.ru/news/top/index.shtml?2013/11/27/551409>. – Название с экрана.
15. МВД изъяло кэш-серверы портала Fs.to согласно постановлению суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://txt.rus.newsru.ua/ukraine/16oct2013/cash.html>. – Название с экрана.
16. Дуров назвал Украину ненормальной страной бандитов-беспредельщиков. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://polemika.com.ua/index/print/news_id/121174. – Название с экрана.
17. МВД закрыло файлообменник ex.ua. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbc.ua/rus/top/show/mvd-zakrylo-fayloobmennik-ex-ua-31012012172500>. – Название с экрана.
18. США признали Украину наибольшим нарушителем интеллектуальных прав (видео). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbc.ua/rus/top/society/ssha-priznali-ukrainu-naibolshim-narushitelem-intellektualnyh-02052013100300>. – Название с экрана.
19. Фильтрация и блокирование интернет-контента: мировой опыт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ria.ru/spravka/20120711/697151590.html>. – Название с экрана.
20. Премьер-министр Великобритании предлагает заблокировать экстремистские веб-сайты. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.securitylab.ru/news/448181.php>. – Название с экрана.
21. Германия: в сумерках рассветных забрехала цензура в интернете. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.globalvoicesonline.org/2012/08/13/17625/>. – Название с экрана.
22. Internet Censorship in France. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://internetcensorshipinfrance.weebly.com/>. – Название с экрана.
23. New Report: Internet Freedom Deteriorates Worldwide, but Activists Push Back. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.freedomhouse.org/article/new-report-internet-freedom-deteriorates-worldwide-activists-push-back#.UtEe8fuOBAU>. – Название с экрана.
24. Украина ухудшила позиции в рейтинге Freedom House «Свобода в сети-2013». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kommersant.ua/news/2310930>. – Название с экрана.
25. У человека ещё есть шанс не превратиться в приставку к компьютеру. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zadereyko.info/obshestvo/shans_cheloveka_ne_prevratitsa_v_prstavky_komputera.htm. – Название с экрана.
26. Из Украины со взломом. Страна становится эпицентром киберпреступности. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zadereyko.info/komputernue_prestypleniya/iz_ukrainu_so_vzломom.htm. – Название с экрана.

УДК 342.727:342.8.329

ПОЛІТИЧНІ ПАРТІЇ В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ ПРИНЦИПІВ РЕГУЛЮВАННЯ ПРАВА ГРОМАДСЬКОСТІ НА ІНФОРМАЦІЮ

Ільченко С.А., аспірант
Національний університет «Києво-Могилянська академія»

В статті аналізуються вимоги законодавства України щодо оприлюднення певної категорії інформації політичними партіями у світлі європейських принципів свободи політичної дискусії та відкритості інформації, яка є суспільно значимою.

Ключові слова: право громадськості на отримання інформації, політична цінність, публічний інтерес, оприлюднення інформації.

В статье анализируются требования законодательства Украины, касающиеся раскрытия определенной категории информации политическими партиями в свете европейских принципов свободы политической дискуссии и открытости информации, которая является общественно значимой.

Ключевые слова: право общественности на получение информации, политическая ценность, публичный интерес, раскрытие информации.

Ilichenko S.A. POLITICAL PARTIES IN THE CONTEXT OF EUROPEAN PRINCIPLES GOVERNING PUBLIC RIGHT TO INFORMATION

The article analyses the requirements of Ukrainian legislation relating to disclosure of certain data by political parties in the context of the European principles of free political discussion and open access to the information of public interest.

Key words: public right to receive information, political significance, public interest, public disclosure.

Частина 1 статті 10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод [1] (далі – Конвенція), яка гарантує право на свободу вираження поглядів, прямо зазначає, що дане право включає свободу дотримуватися своїх поглядів та право одержувати і

передавати інформацію та ідеї. Зміст права на свободу вираження поглядів конкретизується в рішеннях Європейського Суду з прав людини, практика якого по статті 10 Конвенції є комплексною та достатньо системною.