

*АРКУША Л. І.*

Національний університет «Одеська юридична академія»,  
професор кафедри криміналістики, доктор юридичних наук, професор

*КЛИМАН С. М.*

Національний університет «Одеська юридична академія»,  
аспірант кафедри криміналістики

## **ДО СУТНОСТІ ПОНЯТТЯ ПРОТИДІЇ РОЗСЛІДУВАННЮ ЗЛОЧИНІВ**

Проблема протидії розслідуванню злочинів цікавила вчених-криміналістів не тільки з моменту становлення науки криміналістики як такої, а й набагато раніше.

В етимологічному розумінні термін «протидія» означає дію, яка спрямована проти іншої дії, перешкоджає їй [6, с. 992]. Тобто існує певний зв'язок між дією і протидією.

У побутовому розумінні протидія розглядається як перешкоджання чому не будь, або кому не будь. Згідно зі словником протидія — це дія, що спрямована проти іншої дії, перешкоджає їй [15, с. 317].

Щодо соціальних систем протидія отримує свій розвиток там, де відбувається зіткнення інтересів груп чи окремих людей. Протидія об'єктивно існує і у сфері кримінального судочинства, оскільки подія злочину зазвичай знаходиться у фокусі протидіючих інтересів. Закономірності такого протидіючого, на думку деяких авторів, складають загальний об'єкт усіх суміжних наук кримінального циклу [11, с. 154].

Таким чином, сутність протидії — в активній мотивованій діяльності особи, яка створює іншій діючій особі будь-які перешкоди або перепони.

Щодо визначення протидії розслідуванню злочинів у теорії криміналістики існують декілька підходів.

У одному з них під протидією розуміються будь-які діяння винних та сприяючих їм осіб, які вчиняються з метою зменшення суворості кримінальної відповідальності або ухиляння від неї взагалі [1, с. 200; 10, с. 240].

Одними із перших у своїх роботах визначення протидії розслідуванню спробували надати В. П. Колмаков і А. В. Дулов як «процесу пошуку істини і боротьби із протидіючими йому силами» і «... свідомо активних дій, спрямованих на зрив, зміну цілей» слідчої дії [13, с. 6; 9, с. 95].

У цьому контексті значна кількість вчених дотримується точки зору, яка полягає в розподілі протидії розслідуванню на правомірну та неправомірну (протиправні та інші дії) [17, с. 68]. П. В. Малишкін з цього приводу зауважує, що «багато способів протидії не караються законом,

а деякі взагалі правомірні» [14, с. 163]. Е. У. Бабаєва акцентує на тому, що протидія розслідуванню може мати випадковий характер [2, с. 68; 3, с. 239–241].

Прихильники іншого, більш аргументованого з нашої точки зору підходу, (А. Ф. Волобуєв, Р. С. Белкін, С. Ю. Журавльов, В. М. Карагодін, А. М. Кустов, Л. В. Брусніщи та ін.), стверджують, що протидія розслідуванню — це система навмисних, протиправних з точки зору закону дій (бездіяльності).

А. Ф. Волобуєв зазначає, що протидія розслідуванню, як і приховування злочину, є формою ухиляння від відповідальності [7, с. 100–108].

Про протидію як фактор, властивий розслідуванню кримінальних справ, зазначає Р. С. Белкін, який уналежив до закономірностей об'єктивної дійсності, які досліджуються криміналістикою, й закономірності приховування злочину [4, с. 59]. При цьому, Р. С. Белкін визначає протидію розслідуванню як протиправну діяльність осіб, захищених у результаті справи. Протидія розслідуванню виражається в діях, безпосередньо спрямованих на приховування злочину (знищення або зміна слідів злочину і злочинця, різні інсценування злочинів та ін.), на ухиляння від відповідальності (неявка на виклик слідчого або суду, виїзд до іншої місцевості, перехід на нелегальне становище та ін.) [5, с. 173].

В. М. Карагодін зазначає, що протидія розслідуванню — це навмисні дії (або система дій), спрямовані на перешкоджання виконанню завдань попереднього розслідування та встановленню об'єктивної істини по кримінальній справі [12, с. 18].

Протидія також розглядається як навмисна діяльність з метою перешкоджання розслідуванню і встановленню істини у кримінальній справі, як будь-яка протиправна діяльність обвинуваченого (підозрюваного) та осіб, які йому сприяють, з метою ухиляння від відповідальності або максимального її пом'якшення [16, с. 26].

Саме тому протидія при розкритті злочинів відрізняється від протидії в інших видах юридичної діяльності [18, с. 252].

Протидія розслідуванню є однією з причин, завдяки яким багато злочинів залишаються нерозкритими, а особи, котрі їх вчинили, уникають покарання.

Тому сьогодні все більше визнання знаходить погляд на протидію розслідуванню як на умисні, протиправні дії (бездіяльність), засновані на системі криміналізованих зв'язків групи осіб і спрямовані на перешкоджання відкриттю кримінального провадження, збиранню, дослідженню і оцінці доказів, а в кінцевому підсумку — здійсненню правосуддя [8, с. 212–219].

Однак необхідно зазначити, що особи, які перешкоджають розслідуванню, можуть не тільки здійснювати будь-які дії, але також шляхом своєї бездіяльності впливати на результат розслідування. Дія — це

результат прояву діяльності людини, а бездіяльність — відсутність діяльності. Необхідно зазначити, що ряд авторів, що займаються проблемою протидії розслідуванню, не зовсім коректні у виділенні лише діяльності, кажучи про процес протиправної поведінки в концепції протидії розслідуванню. Тому, на наш погляд, тут доцільно замінити термін «діяльність» терміном «поводження», який коригує об'єкт дослідження і більш реально відображає уявлення про протидію розслідуванню.

Таким чином, на наш погляд, уточнене і скориговане поняття протидії розслідуванню злочинів повинно мати таке визначення: протидія розслідуванню злочинів — це умисне протиправне та інше поведіння (дія або бездіяльність) злочинця і пов'язаних з ним осіб, спрямоване на перешкодження розслідуванню і в кінцевому рахунку — встановленню істини у кримінальному провадженні.

### *Список використаних джерел*

1. Бабаева Э. У. Актуальные вопросы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию / Э. У. Бабаева // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2004. – № 3. – С. 199- 203.
2. Бабаева Э. У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию : дис. ... д-ра юрид. наук : 12. 00. 09 / Э. У. Бабаева. – М., 2006. – 370 с.
3. Бабаева Э. У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию / Э. У. Бабаева. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 312 с.
4. Белкин Р. С. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы. Общие и частные теории / Р. С. Белкин. – М. : Юрид. лит., 1987. – 302 с.
5. Белкин Р. С. Криминалистика : учебный словарь-справочник / Р. С. Белкин. – М. : Юристъ, 1999. – 268 с. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. – 2-е изд., доп. – М. : Мегатрон XXI, 2000. – 334 с.
6. Великий тлумачний словник сучасної української мови: 250 000 сл. / уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел. – К. ; Іршів : Перун, 2007. – 1736 с.
7. Волобуєв А. Ф. Розслідування і попередження розкрадаць майна в сфері підприємництва / А. Ф. Волобуєв ; [за ред. О. М. Бандурки]. – Харків : Рубікон, 2000. – 272 с.
8. Вольнский А. Ф. Противодействие расследованию (новый взгляд на суть проблемы) / А. Ф. Вольнский, И. О. Тюпис // Проблемы организации расследования преступлений : материалы Всероссийск. науч.-практ. конф., (Краснодар, 21- 22 сентября 2006 г.). – Краснодар, 2006. – С. 212- 219.
9. Дулов А. В. Основы психологического анализа на предварительном следствии / А. В. Дулов. – М. : Юрид. лит., 1973. – 168 с.
10. Калугин А. Г. К вопросу о понятии противодействия уголовному преследованию и его формах / А. Г. Калугин // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве : процессуальные и криминалистические аспекты : сб. науч. тр. – М. : Академия управления МВД России, 2007. – С. 239- 241.

11. Каминский М. К. Криминалистическая характеристика деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений / М. К. Каминский // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества : сб. науч. тр. – Горький, 1977. – Вып. 8, ч. 1. – С. 153–158.
12. Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В. Н. Карагодин. – Свердловск, Изд-во Урал. ун-та, 1992. – 176 с.
13. Колмаков В. П. Некоторые вопросы теории и истории советской криминалистики в свете трудов товарища Сталина / В. П. Колмаков // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1950. – Вып. 3. – С. 4–14.
14. Малышкин П. В. Противодействие расследованию преступлений и способ сокрытия преступлений : понятие и соотношение / П. В. Малышкин // Противодействие организованной преступности : уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты борьбы с торговлей людьми, незаконным оборотом наркотиков и оружия, экологическими преступлениями : материалы междунар. конф., посвященной 10-летию кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики РГУ им. И. Канта. Калининград, 2008. – С. 161–168.
15. Протидія [визначення терміну] // Великий тлумачний словник сучасної української мови. – К., 2007. – С. 1173.
16. Стулин О. Л. Как препятствовать противодействию расследованию / О. Л. Стулин // Законность. – 2000. – № 2. – С. 26–27.
17. Характеристики противодействия расследованию преступлений и их сокрытия : учеб. пособ. / [С. В. Дубровин, А. И. Глушков, М. Г. Бушинская и др.]. М. : МПГУ, 2010. – 68 с.
18. Юридична психологія: підручник / [В. Г. Андросюк, Л. І. Казмірсенко, Я. Ю. Копдратьєва та ін.]; за заг. ред. Я. Ю. Копдратьєва. К. : Ін Юре, 2000. – 252 с.

## **ВАЩУК О. П.**

Національний університет «Одеська юридична академія»,  
доцент кафедри криміналістики, кандидат юридичних наук, доцент

### **ДЕЯКІ АСПЕКТИ ВИКОРИСТАННЯ НЕВЕРБАЛЬНОЇ ІНФОРМАЦІЇ ПРИ ПРОВЕДЕННІ СЛІДЧИХ ДІЙ**

Можливості використання невербальної інформації в кримінальному провадженні обумовлені станом його теоретико-методологічної розробки та досягненнями у сфері технології за останні 90 років. Паралельно все гостріше постають актуальні завдання підвищення ефективності боротьби зі злочинністю та вимогою удосконалення практики розслідування злочинів як в межах однієї країни, так і в цілому світі. Злочинність, користуючись сучасними логістичними розв'язками