

Список використаних джерел

1. Пахман С. В. О современном движении в науке права: речь, произнес. в годовом собр. Юрид. о-ва, состоящего при С.-Петербург. ун-те, 14 февраля 1882 г. / С. В. Пахман. – СПб., 1882. – 307 с.
2. Васьковский Е. В. Цивилистическая методология. Ч. 1 : Учение о толковании и применении гражданских законов / Е. В. Васьковский. – О. : «Экономическая» типогр., 1901. – 375 с.
3. Катков В. Д. *Iurisprudentiae novum organon*» (Реформированная общим языковедением логика и юриспруденция). Т. I : Цивилистика / В. Д. Катков. – О., 1913. – 429 с.

БАЛЬЖИК И. А.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры общетеоретической юриспруденции,
кандидат юридических наук

ЗНАЧЕНИЕ ДИПТИХА В ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Сегодня, особую актуальность приобрел вопрос об Автокефалии, которая непосредственно связана с диптихом. Под термином «диптих» понимается упорядоченный список Поместных Автокефальных Православных Церквей из которых состоит Вселенская Церковь.

На формирование современного диптиха оказали влияние различные факторы: древность Церквей, хронологическая последовательность провозглашения автокефалий, политическое значение городов с кафедрами первых епископов.

С точки зрения православной экклесиологии, все автокефальные Церкви равноправны, и место в диптихе не сообщает Поместной Церкви никаких преимуществ и привилегий в сравнении с теми Церквями, которые занимают последующие места в диптихе. В полной мере это относится и к Церкви, первенствующей в диптихе. Это только первенство чести, но не власти, и выражается оно лишь в первенстве пред престолом при сослужении первоиерархов Поместных Церквей, в председательстве на церковных соборах и на иных официальных собраниях, в первом месте в подписях под церковными актами, принимаемыми всеми или несколькими Поместными Церквями.

Сами каноны (3 прав. II Всел. Собора; 28 прав. IV Всел. Собора) говорят о политических, и, следовательно, исторически преходящих основаниях возвышения престолов. Гражданское положение города определяет его место в диптихе. В 28-м правиле Халкидонского Собора сказано: «Ибо престолу ветхаго Рима Отцы прилично дали преимущества; поелику то был царствующий град» [1].

Установленный канонами диптих епископов первенствующих годов, а также предусматриваемое канонами органическое сочетание сакраментального равенства престолов и первенства чести, существовавшее в древней Церкви при всех трениях юрисдикционного и иного характера между отдельными, в том числе и важнейшими Церквями, представляют собой идеальную и, вероятно, единственную приемлемую модель взаимоотношений Поместных Церквей внутри Вселенской Церкви [2, с. 199–202].

Каноническое право рассматривает автокефалию как вид управления поместными Церквями. Она призвана помогать организовывать иерархически структурированные общины в поместную Церковь, при этом, все автокефальные Церкви, являясь частями Церкви Вселенской, взаимозависимы [3].

Автокефальная Церковь вполне самостоятельна по отношению к другим автокефальным Церквям, хотя все они, являясь частями Церкви Вселенской, взаимозависимы.

Общепризнанного канонического порядка провозглашения, упразднения и признания автокефалии в Православной Церкви сегодня нет. Определяя такой порядок богословы обычно ссылаются не на конкретные каноны, а на «каноническую традицию» [2].

Юридической и канонической аксиомой считается принцип: никто не может дать другому больше прав, чем имеет сам. Поэтому автокефалию какой-либо поместной Церкви могут предоставить только те церковно-административные инстанции, которые обладают высшей властью. Прежде всего это Вселенский Собор. Но наиболее распространенным, а в последнее время единственным доступным путём учреждения или упразднения автокефалии является решение епископата уже существующей автокефальной поместной Церкви, компетенция которого распространяется лишь на пределы своей Церкви. Венедиктов В., «Поместные Православные Церкви: единство в многообразии» [5].

Никакая автокефальная Церковь не имеет права предоставить автокефалию какой-либо части Вселенской Церкви находящейся в юрисдикции другой автокефальной Церкви.

В конечном счёте главным, иногда единственным мотивом решения об автокефалии является благо Церкви. Сегодня понимание автокефалии остаётся сильно политизированным и включает в себя много аспектов не имеющих отношения к каноническому праву и экклесиологии. Автокефалия продолжает широко расцениваться в секуляризованных кругах как проявление и обязательный атрибут национальной независимости и самодостаточности.

Вопрос о праве предоставлять автокефалию продолжает оставаться острым и сложным.

Понимание сути института автокефалии, его канонического содержания и значения этого института для единства Православной Церкви

в основном совпадают среди всех поместных Церквей. Основные расхождения относятся к способу провозглашения автокефалии, т. е. к установленной процедуре и к компетентной церковной власти, начинающей эту процедуру.

В рамках Всеправославных предсоборных совещаний и межправославных подготовительных комиссий проходит подготовка предложений, устанавливающих общеправославно признанную процедуру предоставления автокефалии и, в случае принятия такой процедуры, должны исчезнуть многие сложности в жизни Церкви. [6].

Список использованных источников

1. Скурат К. Е. История Православных Поместных Церквей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lib.kdais.kiev.ua/files/skurat_istoriya_pomesn_pg_cerkveu.pdf
2. Автокефалия // Православная энциклопедия / под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravenc.ru/text/63032.html>
3. Кирилл (Говорун), архим. Автокефалия: от канона к мифу / Кирилл (Говорун), архим // Релігія в Україні. – 2009. – Вып. 1. – С. 31–36.
4. Венедиктов В. Поместные Православные Церкви: единство в многообразии. К вопросу о церковной автокефалии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mamif.org/avtokefalija.htm>
5. Дамаскин (Папандреу), митр. Швейцарский Автокефалия и способ ее провозглашения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.religare.ru/2_2593.html

ЦУРКАН-САЙФУЛІНА Ю. В.

Чернівецький юридичний інститут
Національного університету «Одеська юридична академія»,
завідувач кафедри теорії та історії держави і права,
кандидат юридичних наук, доцент

ПРАВОВИЙ ІНСТРУМЕНТАЛІЗМ ТА ЗМІСТ ПРАВА

Незважаючи на значне поживлення аксіологічної тематики на рівні дисертаційних та монографічних досліджень, можна констатувати збереження основного питання, довкола якого вона обертається, а саме, чи є право цінністю у власному сенсі цього поняття, чи воно є цінним лише як інструмент? У цьому сенсі актуальності набуває питання про продуктивність та релевантність інструментального підходу до розкриття змісту права, адже в ньому концентрується важлива теоретична модель сприйняття права як сили та як силового інструменту.