

постійний орган – міністерство громадських робіт на зразок французького (Організація громадських робіт // Нова рада. – 1918. – № 44 (28 березня). – С. 2-3., 2-3).

19 квітня 1918 р. відбулося засідання ради громадських робіт при Міністерстві праці, на якому було вирішено виділити шість комісій: залізничну, шосейну, водну, гідротехнічну, громадянську та загальну і правову. До ради вже надійшли проекти громадських робіт з Миколаєва, Одеси і Кривого Рогу (Громадські роботи // Нова рада. – 1918. – № 63 (20 квітня). – С. 3., 3).

Отже, у підсумку можна зазначити, що уряд Української Народної Республіки активно займався соціальною політикою, сприяв зменшенню безробіття в країні. Впродовж його існування було зроблено чимало позитивних кроків у цьому напрямку, зокрема було здійснено спробу створення спеціальних органів соцзабезпечення, видано ряд нормативно-правових актів, які сприяли зменшенню безробітних. Але погіршення політичної ситуації, економічна криза, значно знизили ефективність реалізації задекларованої політики.

Васькевич Я. С.

Национальный университет «Одесская юридическая академия», аспирантка кафедры истории государства и права

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПЕТРА I

XVIII ст. в истории Православной Церкви стал своеобразным этапом между двумя качественно разными по содержанию и форме периодами ее жизни. Проблема взаимоотношений церкви с одной стороны и государства, культуры, науки, образования с другой стороны. Поэтому и назрела необходимость в проведении значимых в истории Православной Церкви внутригосударственных и внутри церковных реформ. Церковная реформа Петра I открыла новый этап в истории Русской Церкви, получивший в последствие название Синодального периода. Причины реформы разнообразны, но основными можно считать следующие.

В начале XVIII века в России получила распространение теория «естественного права». Теория сочетала в себе «почитание бога как творца вселенной» с представлением о том, что «неземная сила не может вмешиваться в единожды созданный естественный порядок вещей». Согласно господствующей точке зрения эта церковная реформа была проведена в основном с целью лишить Русскую Церковь ее автономии. Духовная власть не только не может претендовать на преобладание над светской властью, но и быть равнозначной с ней. Церковь должна быть подчинена окончательно государству. Петр I отменил патриарший чин в Русской Церкви и саму церковь подчинил государственной власти, действуя уже не по принципу византизма, а по образцу протестантского Запада. В силу этого нельзя сказать, что церковная реформа Петра «по своей сути была продолжением старой системы московских церковно-государственных отношений» (Флоровский Г. Пути русского богословия. 1991, с. 125).

Необходимо было также сломить оппозицию духовенства начавшимся реформам. В среде высшей церковной иерархии продолжали развиваться идеи сильной, независимой от государства церкви. Еще при восшествии на патриаршую кафедру, последний патриарх досинодального периода Адриан противопоставил европейской программе преобразований Петра свою программу, в которой подчеркивалось, что долг Русской Церкви состоит в «верности всему восточному православию» (Бульгин И. А. Церковная реформа Петра I. 1990, с. 187). Недовольство рядовых священнослужителей проявлялось в многочисленных переходах в старообрядчество.

Что касается церковной собственности, то церковные богатства рассматривались Петром I как один из источников государственных доходов. Еще в начале своего царствования Петр I предпринял шаг в направлении отчуждения церковных доходов в пользу государства и секуляризации ее земельных владений. В начале XVIII столетия очередной раз поднимается проблема церковного землевладения. Однако, если в предшествующие эпохи речь шла только о сдерживании роста церковного землевладения и установлении государственного контроля над церковными и монастырскими землями, то теперь речь идет о секуляризации церковного землевладения. Острота проблемы обуславливалась с одной стороны потребностью использовать церковно-монастырские имущества для нужд государства, с другой – необходимостью подорвать экономическую основу церкви, что в свою очередь должно было положительно повлиять на процесс огосударствления церкви (Анисимов Е. В. Время Петровских реформ. 1989, с. 67).

Еще одна причина церковной реформы состояла в «печальном нравственном состоянии духовенства». Необходимо было «поднять русское духовенство, давши ему могущество – науку, снабдивши его средствами восстановить свое учительское значение, свое нравственное влияние согласно с новыми потребностями». Повысить авторитет церкви как религиозного проповедника, забота о спасении душ путем религиозной проповеди и морального воспитания прихожан, духовенство должно было, по плану Петра, взять на себя роль просветителя народа и носителя культуры (Журавков Ю. В. Исторические предпосылки петровских преобразований. 1974, с. 48).

Одной из основополагающих причин проведения церковной реформы было намерение изменить функции церкви. Ведь даже несмотря на изменения в характере отношений между церковью и государственной властью, церковь по-прежнему осуществляла цензуру над печатным и устным словом, а тем самым и над умами широких масс. Вплоть до 1644 г. постоянно переписывалось в различных сборниках и затем было напечатано как руководство для грамотного люда – «правило о книгах, их же подобает чести и внимати, и их же не внимати, ни чести ни подобает». Но собственной цензура, как предварительный просмотр рукописей появилась в 1720 г. в связи с изданием Черниговской и Киево-Печерской типографиями книг «со многими противностями восточной церкви». В 1721 г. вступил в силу запрет продавать «книги писанныя и печатанныя без дозволения, под страхом жестокого ответа и беспощадного страха (Баггер Х. Реформы Петра Великого. 1985, с. 73).

Таким образом, становится очевидно что церковная реформа Петра I не исчерпывается реформой высшего церковного управления, но включает в себя измене-

ние правового статуса монастырей и монашества, приходского духовенства и епископата, а также регламентацию религиозной жизни поданных.

Можно сделать вывод, что церковные преобразования Петра I в значительной степени определялись его личными воззрениями, которые сформировались под влиянием традиционного религиозного образования, европейских идей христианского гуманизма и идеализма. При этом, по своей сути Петровская реформа представляется не попыткой перенести западные формы государственно-церковных отношений на русскую почву, а глубоко оригинальным отечественным предприятием, основы которого были заложены политикой предшественников Петра.

Розуменко І. В.

*Національний університет «Одеська юридична академія»,
асистент кафедри історії держави та права*

ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ РЕЄСТРАЦІЇ НЕРУХОМОГО МАЙНА НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ В РОСІЙСЬКІЙ ІМПЕРІЇ В XVIII-XIX СТ. СТ.

У Російській імперії операції з нерухомістю відбувалися при посередництві так званого кріпосного порядку. Одними з актів на нерухомість були купча крепость і заставна крепость. Які засвідчувались нотаріусами і заносилися в нотаріальні реєстри.

Вивчення історії правового регулювання державної реєстрації прав на нерухоме майно необхідне і для кращого розуміння положень чинного законодавства, що регулює аналогічні відносини.

На даний час у юридичній науці проведена значна кількість історико-правових досліджень, присвячених, серед іншого, і окремим аспектам правового регулювання реєстрації нерухомого майна та прав на нього.

Помітний внесок в питання про правову основу землеволодіння внесли такі вчені як В. Б. Ельашевіч, І. А. Базанов, І. А. Покровський і ряд інших.

Ще на початку XVIII століття було передбачено, що угоди щодо нерухомості мають характер «крепостей», які закріплювали майно за власниками, забезпечуючи повне, вічне і спадкове володіння.

Довгий час усі угоди на нерухомість проходили через спеціальні крепосні відділення палати цивільного суду. Що було довготривалим бюрократичним процесом і значною мірою гальмувало процеси розвитку економіки. (Скворцов, О. Ю. Сделки с недвижимостью в коммерческом обороте. 2006, с.201)

Тільки в 1866 році «Положення про нотаріальну частину» Олександра II закріпило необхідність нотаріального оформлення крепосних актів на нерухомість. Ця процедура здобула більш логічний і зручний вид. На українських землях реформування судових установ торкнулося Київщини і прилеглих губерній із запізненням, внаслідок переходу, більшої їх частини під загальноімперську юрисдикцію лише наприкінці XVIII ст. Тільки 1880 року було сформовано Київський судовий округ з усіма належними установами при ньому.