

ство государства, Платон и в этом проявляет свою гениальность, ибо на самом деле Логос, выражающийся в законах всеобщей эволюции всех систем космоса и его форм, наделяет всё сущее стремлением к истинности. И поэтому я считаю Логос Гераклита принципиально тождественным с Идеей Блага Платона и Абсолютной Идеей Гегеля.

Дерюгина Т. В.

Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский институт экономики, социологии и права», профессор кафедры гражданского права и процесса, декан юридического факультета, доктор юридических наук, доцент

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: ПРАВОВЫЕ И ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ

Можно выделить два случая вступления субъектами в конфликт по поводу своих интересов. Первый случай, когда интерес противоправный. Противоправный интерес осуществляется тогда, когда: лицо действует или бездействует при отсутствии на то права и (или) избирает такие способы осуществления права, которые запрещены конкретными правовыми нормами, либо закон содержит конкретные обязанности действовать таким образом.

Но и правомерные интересы могут конфликтовать с правомерными интересами других лиц. Конфликт правомерных интересов происходит тогда, когда: лицо действует в рамках предоставленного ему субъективного права, то есть правомерно, но при этом избирает такие способы осуществления права, в результате применения которых может быть причинен вред другим субъектам правоотношений, однако прямые запреты на использование таких способов осуществления в законе отсутствуют.

В научной литературе правомерный интерес определяют как «интерес, получивший признание со стороны закона путем предоставления его носителю субъективного гражданского права как средства удовлетворения этого интереса» (Крашенинников Е. А. Интерес и субъективное гражданское права / Е. А. Крашенинников // Правоведение. 2000. № 3. С. 133).

Осуществление субъективных прав основано на свободе выбора управомоченным субъектом любого варианта (способа) поведения, обусловленного содержанием субъективного права. Однако свободное осуществление прав не предполагает отсутствие пределов и полную бесконтрольность осуществления. При чем пределы осуществления лежат не только в правовой плоскости. Надлежащее осуществление означает поведение лица, которое соответствует не только правовым, но и нравственным нормам, признаваемым в обществе. В свою очередь, при помощи правовых средств осуществление прав ограничивается для обеспечения

и защиты важнейших социальных ценностей и поддерживается принудительными мерами государства.

Осуществление может выражаться как в использовании, так и в неиспользовании своего права, то есть оно может быть как активным, так и пассивным.

Субъект отношения всегда имеет возможность свободного выбора того или иного способа осуществления права. Но эти способы не могут быть любыми. Способы осуществления права не должны быть противоправны; не должны нарушать прав и интересов третьих лиц; не должны выходить за пределы субъективного права; не должны причинять вред третьим лицам и т. д.

В юридической литературе выделяют три элемента в осуществлении права: активный, пассивный и рефлексивный (Гамбаров Ю. С. Курс гражданского права. Т. 1. Часть общая. СПб., 1911. С. 398). Активное действие права обращено к управомоченному лицу – это возможности его собственных действий для удовлетворения своих интересов. Пассивная сторона действия субъективного права связана с активной, но противопоставляется ей в том смысле, что состоит в отсутствии активного использования. Что касается рефлексивного действия, то этот термин означает, что лицо, пользуясь своим правом, производит побочный эффект, не зависящий от его воли и желания, выгодный либо вредный для третьих лиц.

В большинстве случаев именно таким рефлексивным действием субъективного права может быть причинен вред лицам, непосредственно не участвующим в конфликте. Но защититься от такого действия права нельзя, так как лицо, которому причиняется вред, не обладает субъективным правом в данном правоотношении.

Таким образом, субъект, действуя в своих законных интересах и осуществляя своё законное право, тем не менее, может вступить в конфликт с другими субъектами по поводу избираемых им способов осуществления права, которыми он наносит вред их интересам.

На выбор способа осуществления своего интереса влияют: внешние (объективные) условия осуществления прав и внутренние (субъективные) – те факторы, которые зависят от самого управомоченного субъекта (Тархов В. А. Осуществление гражданских прав / Развитие прав граждан СССР и усиление их охраны на современном этапе коммунистического строительства. Саратов, 1962. – С. 56).

Свобода выбора способа осуществления интереса достигается двумя различными средствами: во-первых, через формирование внутренних пределов самосознания самого субъекта (это представления о справедливости, разумности, нравственности и т. д.); во-вторых, через формирование внешних пределов. Здесь свобода ограничена правом, где целью ограничений является соблюдение общественных интересов, прав и свобод всех субъектов права. Внешнее содержание права установлено в

нормативно-правовых актах путем использования управомочивающих, запрещающих, обязывающих норм. Помимо этого установлены и так называемые внутренние требования, которые влияют на осуществление субъективного права конкретного субъекта.

Соответственно формирование субъектом конфликта зависит не только от внешних условий, его интересов, но и способов достижения этих интересов. В свою очередь выбор способов зависит от внутренних установок субъекта, его моральных качеств.

От внутренних, нравственных качеств субъекта зависит и основная форма, в которой реализуется психологический механизм конфликта – противодействие.

На формирование и развитие конфликта, а также на положение субъекта в конфликте влияет, помимо его внутренних качеств, его социальный статус, совокупность средств, которыми может воспользоваться субъект конфликта и социальная среда (социальные условия, в которых развивается конфликт).

Шамша І. В.

*Національний педагогічний університет ім. М. П. Драгоманова,
докторант кафедри філософії, кандидат філософських наук*

ЧАС ЯК СУКУПНІСТЬ МОМЕНТІВ «ТЕПЕР» В АПОРІЯХ ЗЕНОНА ЕЛЕЙСЬКОГО

Осягнення часу, як відомо, пов'язано з проблемою його об'єктивності та суб'єктивності. В модусах часу з об'єктивністю останнього пов'язано теперішнє, а точніше, той вимір теперішнього, який виражається не в вічності, а в моменті «тепер». Саме зведення часу до сукупності моментів «тепер», лежить в основі фізичного й позитивістського розуміння часу, які набувають свого розвитку починаючи з XVII століття.

Проте, перші спроби заперечення часу (минулого-майбутнього) теперішнім, зрозумілим як сукупність моментів «тепер», належать до періоду ранньої класики античної філософії. Саме такими є апорії *Зенона з Елей* (за Аполлодором, акме 464–461 до н. е.). Він, постаючи учнем та послідовником Парменіду, дещо змінив вихідну тезу про буття, яке є. Буття, за Парменідом, перебуває в теперішньому. Проте, зараз вже відомо, що теперішнє «розпадається» на вічність і момент «тепер». Оскільки за часів Парменіда чіткої диференціації теперішнього на ці дві частини ще не існувало, це дозволило Зенону створити унаочнений в апоріях образ «буття», яке протиставлено часу. В апоріях Зенона Елейського добре проглядається проблема буття та часу, де вона набуває вигляду протиріччя між абсолютним і відносним, рухомим і нерухомим, сталим і плінним. Проте, буття протиставлене часу Зеноном на дещо інших засадах, ніж у Парменіда – часу протистоїть момент «тепер», а не вічність.