

# АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА

**ТУЛЯКОВ В. А.**

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
проректор по международным связям, профессор кафедры уголовного права,  
доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАПрН Украины,  
заслуженный деятель науки и техники Украины

## ГИБРИДНОСТЬ ПРАВА В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ ДИСКУРСЕ

Определение гибридности чаще всего осуществляется через субстрат, совмещающий в целом признаки различных явлений. «Равное в неравном, неравное в равном»...

Гибридность в праве и неправе, злоупотреблениях правом, носящих криминальную окраску (могущих быть оцененными и квалифицированными в зависимости от статуса, обстановки и политических установок правоохранительных органов) является элементом сегодняшнего уголовно-правового режима.

Причем на индивидуальном, общественном и социальном уровнях указанные процессы носят различный по степени очевидности, но достаточно отчетливый характер. Самое главное в том, что институты публичного права в гибриде не влияют в полном или ожидаемом объеме на социальные процессы в силу фиктивности смыслов, двойной морали, разрушения коммуникативных контактов. Происходит диверсификация образов и смыслов, нормативных характеристик и идей, поступков и ответственности за них. *«Так и вы по наружности кажетесь людям праведными, а внутри исполнены лицемерия и беззакония» (Евангелие от Матфея. Глава 23. Стих 28).*

Особенно это ярко наблюдается в период социальных революций и реформ. Энтропия права, смешение смыслов, диверсификация конфликтности законов и правил человеческого общежития становятся нормой.

Концепт закона уходит на второй план. Идея политической целесообразности, связанности коммуникативным смыслом — на первый.

Злоупотребление властью с целью получения преимуществ для укрепления собственного служебного положения и политической выгоды, троллинг в социальных сетях, злоупотребление правом на

свободу слова с целью идентификации образа врага с помощью мемов, смещение политической, административной и уголовной ответственности есть не просто реалии эпохи, но стандартные формы жизнедеятельности социума в эпоху постмодерна.

Ложный принцип равенства и лживость ландшафта фундаментальных прав, дисперсия моральных ценностей, автономность воли и растворение ответственности в сетевом поведении, «джинса» и политико-правовой менеджмент характеризуют не просто общество — они элемент целеполагающей деятельности управленческих структур, для которых гибридность и аморфность правовой формы — поле реализации новых возможностей.

Шарль Луи Монтескье в трактате «О духе законов» писал: «Когда добродетель исчезает, честолюбие овладевает всеми сердцами, которые могут вместить его, и все заражаются корыстолюбием. Предметы желаний изменяются; что прежде любили, того уже не любят; прежде была свобода по законам, теперь хотят свободы противозаконной; каждый гражданин ведет себя как раб, убежавший от своего господина. Прежде имущества частных лиц составляли общественную казну, теперь общественная казна стала достоянием частных лиц. Республика становится добычей, а ее сила — это власть немногих и призыв «всех» [1].

В уголовно-правовой форме в результате преобразований и доминирования скрытых коммуникативных идей (государственная безопасность против личной безопасности) мы сталкиваемся с проблемами дисфункциональности юридизации смыслов и сужением правового ландшафта. Инфляция существующей модели фундаментальных прав человека, основанная на дисфункциональности возможностей ее защиты, становится все больше, а концепт криминального правонарушения все расплывчатее.

Это приводит к растворению, смешению отдельных элементов в институте, гиперболизации одного явления, доминированию иных форм, а в упрощенной форме — к нарушению гомеостаза информации и энергии в мире, стремящемся от устойчивости к энтропии. Сегодняшний всплеск преступности, жестокость и черствость, аморальность и девиации — лишь реакция и параллельное сосуществования тотальных злоупотреблений правом и гибридации правовых и механистических механизмов управления на политическом и индивидуальном уровнях.

Основные проблемы гибридного уголовного права, подлежащие оценке и разрешению:

1. Смещение регламентации ответственности индивидуальных и коллективных субъектов в мягком и договорном международном праве в ущерб жестким моделям публично-правового характера.

2. Распространение идеологием приватно-правового начала в уголовном праве.

3. Описание юридизации проблемы уголовной политики через распыление смыслов и формирование образа врага.

4. Тенденция замены единого режима и принципа законности в уголовном праве иными формами государственного управления (вплоть до признания допустимости аналогии права и негативной ретроактивности).

5. Описание нормативной устойчивости концептов уголовного права как юридической фикции, не обязательной к исполнению.

6. Замена принципа неотвратимости идеологемами допустимости и привилегированности в праве. Рассмотрение иммунитетов как функции, а не исключения.

7. Расширение аналогии и прецедента в уголовно-правовом нормотворчестве, связанных попутно с легитимацией общественных форм ответственности (народная люстрация).

8. Замена личной ответственности коллективной (создание новых смыслов и концептов, форм реализации ответственности за коррупционные правонарушения), виновной ответственности — объективным вменением.

Реально мы сталкиваемся с формированием нового правового поля регламентации девиаций на уровне уголовной политики и правореализации, что не только чревато массовыми нарушениями прав человека, но формальным изменением сущности и содержания уголовного права. Данный процесс носит мировой характер. И на фоне интернационализации и фрагментации государственно-правовых институтов, смены постиндустриального общества информационным будет чем дальше, тем больше менять классическое содержание действующих институтов права, формируя их новое значение, маскируя коммуникативные смыслы и элементную базу. Классики теории прав человека говорят о сумерках концепции прав человека [2] в современных условиях. К сожалению, развитие теории уголовного права в сфере гибридизации будет вести к сумеркам уголовно-правовой науки тоже. Радует одно — мы не исключение. Процесс носит мировой характер. И создание новой системы ценностей, которым понадобится объективация на уровне уголовно-правовой защиты пусть даже в гибридных формах, к сожалению, объективный процесс

#### *Список использованных источников*

1. Монтескье Шарль Луи. О духе законов. [текст]- М., 1999. — С. 28
2. Юдковская А. Сумерки прав человека и Европейский суд — [электронный ресурс] / режим доступа: <http://racurs.ua/1136-prava-anna-udkovskaya>