

додаткових проблем та напруг для Спільнот та Союзу (Копійка В. В., Шинкаренко Т. І. *Європейський Союз: заснування і етапи становлення* / В. В. Копійка, Т. І. Шинкаренко. — К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2001. — С. 266). В економічному сенсі держави-кандидати, щонайменше, не відставали від Союзу. Так, ВВП на душу населення в Австрії на 1995 рік склав 100,3 % від рівня ЄС, Фінляндії — 97 %, Швеції — 102,6 %. Ці країни мали всі передумови для участі в ЄС і в минулому, але протягом Холодної війни змушені були підтримувати нейтральний статус, який виступав умовою рівноваги та стабільності в Європі (Борко Ю. А. *Новый облик Европейского союза. Взаимосвязь процессов расширения и углубления интеграции* / Ю. А. Борко // *Европейский союз на пороге XXI века. Выбор стратегии развития*. — М., 2001. — С. 17). Після занепаду соціалістичної системи в Європі, ніщо не заважало цим державам офіційно стати членами ЄС.

ХАРИТОНОВ Р. Ф.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
аспирант кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения

ОТРАСЛЕВАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАРАТИВИСТИКА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Методологические особенности отраслевой компаративистики можно охарактеризовать, обозначив ряд тенденций, имеющих место в отраслевых науках. Ключевой особенностью методологии отраслевой юридической компаративистики является «экстраполяция научного знания, сущность которого состоит в заимствовании познавательных систем из других научных направлений. Экстраполяцию можно определить и как процесс переноса научного знания из одной области, для которой это знание является знанием, на другую, познание которой еще предстоит» (Гергиев Ф. И., Гусарова Л. А., Селиванова В. И. *Гносеологические обоснования метода экстраполяции* // *Методология научного познания*. — Л., 1974. — С. 71).

Отраслевая юридическая компаративистика обладает широким арсеналом методов, особенность соотношения которых состоит в том, что на первый план выступает сравнительно-правовой метод, определяющий самую природу исследований. Существует определенная специфика использования сравнительно-правового метода при проведении сравнительно-правовых исследований в области отраслевой юридической компаративистики. Степень использования того или иного приема определяется характером исследуемого правового объекта. Например,

при сравнении норм гражданского права наиболее востребованным станет метод аналогии. Но в любом случае доминирующее положение в таком исследовании остается за сравнительно-правовым методом. «Признание сравнительного метода в качестве основного приема познания правовой материи компаративного характера стало возможным в результате определения сравнительного правоведения как самостоятельного направления научных исследований» (Егоров А. Правовая компаративистика как общеправовая методологическая наука (типичная модель сравнения и сравнительный метод) // Порівняльне правознавство: сучасний стан та перспективи розвитку: збір. наук. праць / за ред. Ю. С. Шемшученко; упор. О. В. Кресін., Інститут держ. і права ім. В. М. Корецького НАН України. — К., 2009. — С. 34). «В новых значениях, получаемых посредством сравнительно-правового исследования, — отмечает болгарский компаративист Ж. Сталев, — состоит его смысл — основания его использования правовой наукой» (Сталев Ж. Сравнительный метод в социалистической правовой науке. — Известия на институт правни науки, т. XXIX. — София, 1974. — С. 42). Что же касается других методов, то в методологии отраслевых сравнительно-правовых исследований иерархичность и востребованность методов научного познания определяется видом конкретного исследования.

Нормативный вид сравнения, пожалуй, используется в отраслевой юридической компаративистике наиболее часто. Суть нормативного сравнения состоит в том, чтобы сопоставить сходные нормативно-правовые нормы тех или иных отраслей права в рамках нескольких правовых систем. Несмотря на то, что данный вид сравнения имеет немало недостатков, тем не менее, он достаточно широко используется при проведении сравнительно-правового анализа. На его основе изучено немало ценных работ в области отраслевой юридической компаративистики.

Более высокий уровень сравнительно-правовых исследований — функциональный подход (Киселев И. Я. Сравнительное и международное трудовое право: Учебник. — М., 1999. — С. 14). Этот способ сравнения предполагает, что «сравниваются не формальные признаки того или иного института в различных странах, а его функции. При этом одноименные институты и учреждения различных стран могут выполнить различные функции. Главное в сравнительном анализе не наименование соответствующих учреждений, институтов (подинститутов) различных стран, а выполняемые ими функции» (Саидов А. Х. Сравнительное гражданское право как наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2007. — № 1. — С. 58).

Сравнительно-правовой анализ функций предполагает исследование путей и методов, реализуемых в различных правовых системах. «Использование моделей позволяет получить панорамный вид

различных путей, которыми решаются одинаковые проблемы, увидеть, как собственная правовая система соотносится с этими моделями и выявить имеющиеся различия, сходства и тенденции развития. Итогом компаративистского анализа является оценка преимуществ и недостатков различных национальных решений и, в частности, приемлемость юридического опыта различных иностранных государств для своего национального ... права. И здесь могут быть самые разные варианты» (Саидов А. Х. Сравнительное гражданское право как наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2007. — № 1. — С. 58). Немецкие компаративисты К. Цвайгерт и Х. Кетц отмечают: «иногда различные решения бывают равнозначны или представляют разумный выбор, а иногда, наоборот, преимущества одного из решений очевидны. Наконец, комбинация элементов различных национальных законодательств может дать более эффективное решение» (Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. — Т. 1. Основы. — М.: Международные отношения, 1995. — С. 74).

Проведение сравнительно-правового анализа позволяет показать своеобразие отдельных отраслей права, их институтов, норм в различных правовых системах, сопоставить данные отрасли права с подобными отраслями права в иных правовых системах и выявить национальные различия.

Успешное применения сравнительно-правового метода в сочетании с другими методами познания является шагом к познанию правовой действительности.

В заключении можно сказать, что эффективное использование методологии в сфере отраслевой юридической компаративистики позволит не только достичь тех результатов, которые ставит перед собой компаративист-исследователь, но и собрать необходимый материал для совершенствования национального законодательства, правоприменительной практики, а также дает возможность практикующим юристам достойно участвовать в иностранных юрисдикциях.