

Колесникова Ю. С.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
ассистент кафедры философии*

ЗНАЧЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ В СОЦИАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕ

В настоящее время является актуальным рассмотрение социального государства как правового феномена в связи с тем, что Украина наряду с другими странами провозглашает себя социальным государством. Недостаточно исследованным является вопрос о влиянии собственности на развитие социального государства. Считается необходимым определение роли и значения собственности как одного из важнейших факторов развития социального государства.

Предпосылки формирования идеи социального государства, а точнее, государства социального предназначения мы можем увидеть еще в идеях мыслителей Древней Греции. Так, Платон видел социальное предназначение государства в достижении единой цели – блага всего полиса. Философ выстраивал модель идеального государства, вся деятельность которого направлена на достижение счастливого существования, причем не в отдельно взятой его части, не так, чтобы лишь некоторые были в нем счастливы, а чтобы оно было счастливо все в целом (Платон. Собрание сочинений: В 4 т., Т.3. М.: Мысль, 1994, с.189). В идеальном государстве Платона все граждане совместно владеют условиями производства. Превосходство общей собственности доказывается мыслителем на основе учения о нравственности. Сходные идеи о социальной сущности государства высказывал и Аристотель. В своем труде «Политика» он видит основное предназначение государства в достижении общего блага. Таким образом, уже в философских идеях Платона и Аристотеля мы видим зарождение идеи о социальном предназначении государства.

Пройдя достаточно долгий исторический путь, идея о государстве, политика которого должна быть направлена на достижение блага для каждого члена его общества, воплотилась в XIX веке в концепцию социального государства. Указанная концепция была разработана и сформулирована немецким философом, историком, экономистом Лоренцем фон Штейном. Целью концепции было устранение неизбежно возникающих классовых противоречий средствами государства. Лоренц фон Штейн предложил следующее решение: с помощью государственной власти немущие классы (прежде всего рабочий класс) должны изменить свое зависимое положение, обусловливаемое природой труда, в положение независимое, материально-свободное (Штейн Л. фон История социального движения Франции с 1789 г. – СПб., 1972, с.281) Такое решение социального вопроса было очень перспективным для разрешения назревших проблем того времени.

Государство может разрешить социальный вопрос путем создания такого государственного устройства и таких установлений, которые по-

звали бы труду самому вести к приобретению собственности. Этот путь превращает государство в социальное и позволяет обеспечить каждому человеку условия благосостояния. Необходимо отметить, что социальное государство не стремится изменить классовую структуру общества и уничтожить классовые противоречия, оно лишь пытается сгладить, минимизировать, сбалансировать эти противоречия. Реальным способом достижения этого является возможность перехода человека из одного класса в другой путем изменения отношения к собственности.

Определяя сущность социального государства, Лоренц фон Штейн писал: государство обязано поддерживать абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов, для отдельной самоопределяющейся личности благодаря своей власти. Оно обязано способствовать экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, так как, в конечном счете, развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве.

Современное понимание социального государства ушло вперед по сравнению с теорией Лоренца фон Штейна, но любое исследование в этой области должно отталкиваться от определения немецкого ученого, так как в нем преодолевается подход к государству как арене классовой борьбы и впервые утверждается приоритет соотношения «личность – государство» взамен прежнего «общество-государство», а целью такого государства объявляется экономический и социальный прогресс.

Существование социального государства связано с тем, что главная его цель не противоречит интересам личности, поскольку лишь в условиях социальной и политической стабильности возможно безопасное существование и свободное развитие человека. Сущность социального государства заключается в достижении социальной справедливости: «Справедливость, как полагалось во времена становления и укрепления буржуазного общества, заключалась в том, чтобы обеспечить каждому такие его естественные права, как право на жизнь, на свободу, на собственность, то есть права, которые положены каждому индивидууму от природы, права, неотъемлемость которых диктует разум» (Кочетков В. В. Справедливость как сущность социального государства// *Философия права* – 2009. – № 5. – С.34).

Отношение к собственности в социальном государстве играет особую важную роль, ведь собственность является одним из факторов определения свободы человека, его относительной независимости от третьих лиц и от государства в целом. Обладание гражданином собственностью является условием и дополнительной гарантией, предоставляющей ему достойную жизнь и обеспечивающей его свободное развитие.

Формирование социального государства возможно лишь на основе правового, конституционного закрепления частной собственности, социальной и политической свободы.

Собственность позволяет реализовывать основные функции социального государства. Обеспечивать гражданам достойный уровень жизни, предоставляет возможность межклассовых перемещений в обществе. Также благодаря наличию собственности социальное государство может влиять на перераспределение доходов граждан, может поддерживать нуждающиеся слои населения. Отсюда следует, для реализации идеи социального государства необходимо поддерживать и обеспечивать гармоничное развитие различных форм собственности. Ведь, как выясняется, развитие собственности является одним из основных факторов развития социального государства и, кроме того предоставляет возможность каждому человеку реализовать свою творческую сущность.

Палий О. Н.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
аспирант кафедры философии*

ДИСПОЗИТИВНОСТЬ ПРАВОВЫХ НОРМ

Часто возникают ситуации, в частности, на стадии законотворчества, когда жизненно важно определить, какова же вероятность осуществимости правовой возможности, заложенной в том или ином законопроекте. Казалось бы, принятие закона – это и есть осуществление правовой возможности, ее «материализация». Однако дальнейшая судьба принятой законодателем нормы может быть разной: она может успешно функционировать, а может оказаться недействующей, а может порождать такие возможности, которые не были предусмотрены законодателем.

Каждый закон, как и любая правовая норма, содержит свою диспозицию – предписание о том, как следует поступать в условиях, предусмотренных в гипотезе данной нормы. Мы хотели бы обратить внимание на более широкий смысл терминов «диспозиция», «диспозиционность», который распространен в современной философии науки и который, на наш взгляд, может быть использован в философии права. В этом широком понимании каждая норма права в целом диспозиционна, а не только содержит диспозиционную часть. Как доказывает П. К. Гречко, исходные корни смысла терминов «диспозиция», «диспозиционность» связаны с понятиями «предрасположенность», «предусмотренное естественное поведение» и т. п. (Гречко П. К. Диспозиции: онтологическая перспектива и коммуникативная аппликация / П. К. Гречко // Вопросы философии. – 2012. – № 4. – с. 100), что позволяет увидеть связь диспозиционности с возможностью, неявно присутствующей в изучаемом предмете.

Вокруг понятия диспозиции, диспозиционности в методологии идут споры. К. Поппер все свойства считает диспозиционными, Н. Гудмен видит в каждой вещи определенное сочетание явных и диспозиционных свойств: «Кроме наблюдаемых свойств, которые она демонстрирует, и