

**Михалёв В. А.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
доцент кафедры конституционного права*

## **КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НАРОДОМ ВЛАСТИ ЧЕРЕЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

Одной из основ демократического устройства современного общества и государства является тезис о принадлежности власти народу. Свое юридическое закрепление он находит в конституции. Статья 5 Конституции Украины определяет народ Украины в качестве источника власти и первоочередного её носителя: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ. Народ осуществляет власть непосредственно и через органы государственной власти и местного самоуправления».

В учебной и научной литературе юридического и политологического профиля проблемы суверенитета, народовластия занимают достойное место. Вместе с тем, обращает на себя внимание то обстоятельство, что при анализе форм участия народа в осуществлении государственной власти доминирующее внимание получают формы прямой демократии, а характеристики демократии представительной сводятся исключительно к непосредственной деятельности представительных органов государственной власти и местного самоуправления, а вовсе не к показу этих органов как инструмента при помощи которого, посредством которого, через который народ осуществляет принадлежащую ему власть. При этом деятельность этих органов нередко сорентирована на защиту клановых, олигархических, националистических, либо иных групповых, но не народных интересов. В связи с этим, для большинства мало-мальски, «разбирающихся» в политике и юриспруденции людей, понятие «представительный орган власти» не обретает в сознании никаких реальных очертаний и выглядит бессодержательно, что вполне объяснимо, как отсутствием конституционных определений Верховной Рады Украины и местных советов в качестве представительных органов местного самоуправления, так и непосредственной деятельностью этих органов нередко осуществляемой вопреки интересам народа их сформировавшего.

В современной научной литературе можно встретить достаточно критическое осмысление понятия, содержания и форм демократии, которое позволяет понять знаменитое высказывание Черчилля : «Демократия отвратительная форма правления, но все остальные еще хуже».

По мнению российского ученого А. Д. Керимова «... демократия – это определенная технология обретения и осуществления государственной власти меньшинством с помощью большинства, с опорой на большинство, но далеко не всегда в интересах и во благо большинства» (Керимов А. Д. Современное государство: вопросы теории. – М.: Норма, 2008. – С. 26). Применительно же к представительной демократии другой

автор Г. А. Андреева отмечает: «В основе концепции представительной демократии лежат идеи и принципы классической теории демократии, разработанной в XVIII веке... Народ сам решает важные вопросы посредством выборов представителей, реализующих его волю в парламенте... В основе концепции лежал ряд утопических идей (народное благо, общая воля народа), которые нигде не были (и не могли быть) реализованы... На практике представительная демократия может сводиться к правлению политической элиты или различных политических сил, получивших политическую власть в борьбе за голоса избирателей; осуществление власти в таких случаях далеко не всегда может быть связано с выражением воли народа» (Конституционное право: Словарь. – М.: Юристъ, 2001. – С.384). И, тем не менее, несмотря на то, что «... демократия как определенная технология политического процесса далека от совершенства», но она «... есть наиболее рациональный способ согласования различных интересов, по-видимому, наиболее справедливая из изобретенных к сегодняшнему дню форм государственной власти» (Керимов А. Д. Указ. соч. С. 44 – 45).

Думается, что форма представительной демократии не должна сводиться лишь к деятельности соответствующих выборных органов государственной власти и местного самоуправления. Представление интересов избирателей не должно ограничиваться только выбором избирателем того или иного лица (той или иной партийной программы), которому он передает право решать важнейшие вопросы государственного и общественного развития от своего имени всего лишь один раз в пять лет. В течение этого срока представительства нередки случаи отступления народных избранников от данных ими в период выборов обещаний и при наличии свободного мандата избиратели никаким образом повлиять на политические действия этих лиц, совершаемых вопреки их воли, никак не могут. В законодательстве должны быть четко определены различные формы влияния избирателей на деятельность представительных органов и их правовые последствия.

К сожалению примеров пренебрежения представительными органами воли народа более чем достаточно. Так, в 2000 году, невзирая на решения принятые в ходе всеукраинского референдума (сокращения количества народных депутатов, отмене депутатской неприкосновенности и др.), даже если считать последний консультативным по правовым последствиям, а не решающим, Верховная Рада Украины, как орган призванный представлять интересы народа и выполнять его волю, в соответствии с действующим в то время Законом Украины «О всеукраинском и местных референдумах», должна была руководствоваться в своей деятельности этим решением и провести его в жизнь.