

Степаненко А. С.,

аспірант кафедри уголовного процесса

Национального университета «Одесская юридическая академия»

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ: СУЩНОСТЬ И ПОНЯТИЕ

Аннотация. Статья посвящена исследованию предмета доказывания в уголовном процессе Украины. На основании анализа законодательства и научной литературы выявлена структура предмета доказывания и выделены его составные элементы. Определено, что наряду с предметом доказывания имеет место локальный предмет доказывания при выявлении фактических обстоятельств производства.

Ключевые слова: доказывание, локальный предмет доказывания, обстоятельства, подлежащие доказыванию, предмет доказывания.

Постановка проблемы. Не будет преувеличением утверждать, что сердцевиной и одной из главных составляющих любого юрисдикционного процесса, в частности уголовного, является доказывание. Установление фактических обстоятельств (процесс познания) уголовного производства возможно только путем доказывания, то есть путем собирания, проверки и оценки достаточного количества доказательств, на основании которых возможно формирование убедительных выводов. Поэтому не безосновательно замечание И. Бенгама о том, что искусство судопроизводства есть не что иное, как искусство пользоваться доказательствами [2, с. 2].

Анализ последних исследований и выявление нерешенных аспектов проблемы. Проблему доказывания в уголовном процессе, в частности предмета доказывания, исследовали такие ученые, как Ю.П. Аленин, А.Р. Белкин, И.В. Гловюк, Ю.М. Грошевой, Н.В. Жогин, Е.Г. Коваленко, В.А. Лазарева, Т.В. Лукашкина, П.А. Лупинская, Ю.К. Орлов, В.В. Молдован, В.Т. Нор, С.Н. Стаховский, М.С. Строгович, Ф.М. Фаткуллин, М.А. Чельцов и другие. Однако в связи с изменением отечественного законодательства и постепенным внедрением состязательности отдельные положения пересматриваются, некоторые вопросы являются окончательно не решенными в научной среде и требуют последовательного изучения и раскрытия.

Изложение основного материала исследования. «Собирание, проверка и оценка доказательств» – это формулировка, которая уже давно стала «классической» в науке уголовного процесса при определении понятия доказывания и раскрытия его содержания. В литературе термином «доказывание» принято выделять два сущностных значения: во-первых, собирание, проверку и оценку доказательств, во-вторых, деятельность участников уголовного процесса, которая состоит в приведении аргументов в процессе отстаивания своей позиции [3, с. 237]. Однако необходимо сделать оговорку на иные позиции авторов. Так В.А. Лазарева определяет доказывание в его «классическом» понимании лишь применительно к деятельности органов уголовного преследования, направленной на изобличение подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления и обоснование его вины [4]. Являясь одним из видов познания, доказывание всегда направлено на выяснение обстоятельств уголовного производства, которые прямо перечислены в законе (ч. 1 ст. 91 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины). Такую совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию, в теории доказывания и криминалистике приня-

то именовать «предметом доказывания».

Установление определенного предмета доказывания по каждому уголовному делу является важной гарантией реализации уголовной ответственности [5, с. 139]. Следовательно, правильное установление обстоятельств, составляющих предмет доказывания, дает возможность достигнуть назначения уголовного судопроизводства.

Несмотря на достаточно длительный период нормативного закрепления предмета доказывания по уголовным производствам (впервые было сформулировано в ст. 15 Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 1958 г.), в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе до настоящего времени не сложилось единого понимания сущности предмета доказывания. Авторами предлагаются различные определения этого понятия.

Например, П.А. Лупинская определяла предмет доказывания как юридически значимые фактические обстоятельства, которые предусмотрены в уголовном и уголовно-процессуальном законе и подлежат установлению посредством доказательств для принятия решений по делу в целом или по отдельным правовым вопросам [6, с. 294].

Авторы «Теории доказательств в советском уголовном процессе» определяют предмет доказывания как систему обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства [5, с. 139].

Ю.М. Грошевой и С.Н. Стаховский полагают, что предмет доказывания включает все факты и обстоятельства, которые подлежат установлению в каждом уголовном деле [7, с. 19].

Однако, несмотря на такую поливариантность в определениях, все авторы исходят из позиции, что под предметом необходимо понимать некую систему обстоятельств и/или фактов, которые прямо предусмотрены законом (УПК), установление которых является обязательным для принятия решений по каждому уголовному производству.

Законодателем в ч. 1 ст. 91 УПК Украины закреплен такой перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию:

- 1) событие уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного правонарушения);
- 2) виновность обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, форма вины, мотив и цель совершения уголовного правонарушения;
- 3) вид и размер ущерба, причиненного уголовным правонарушением, а также размер процессуальных издержек;
- 4) обстоятельства, которые влияют на степень тяжести совершенного уголовного правонарушения, характеризуют личность обвиняемого, отягчают или смягчают наказание, исключают уголовную ответственность или являются основанием закрытия уголовного производства;
- 5) обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания. Также ч. 1 ст. 91 УПК Украины была дополнена п. п. 6 и 7 (от 18 апреля

2013 г. и 25 мая 2013 г. соответственно), которые приводят перечень обстоятельств, доказать которые необходимо, при разрешении вопроса о применении специальной конфискации (ст. 961 Уголовного кодекса Украины) в частности, мер уголовно-правового характера в целом относительно юридических лиц (раздел XIV-1 Уголовного кодекса Украины).

6) обстоятельства, которые подтверждают, что деньги, ценности и другое имущество, которое подлежит специальной конфискации, которые получены в результате совершения уголовного правонарушения и/или являются доходами от такого имущества, назначались (использовались) для склонения лица к совершению уголовного правонарушения, финансирования и/или материального обеспечения уголовного правонарушения либо вознаграждения за его совершение, являются предметом уголовного правонарушения, в том числе связанного с незаконным оборотом, подысканные, изготовленные, приспособленные или использованные как средства либо орудия совершения уголовного преступления;

7) обстоятельства, которые являются основанием для применения к юридическим лицам мер уголовно-правового характера.

Этот перечень обстоятельств является нормативно закрепленным и обязательным для установления по каждому уголовному производству. Однако, несмотря на то, что в ст. 91 УПК Украины закреплён термин «обстоятельства», среди авторов нет единого мнения о том, что следует включать в содержание предмета доказывания. Одни включают соответствующие факты, другие – фактические обстоятельства, третьи – и факты, и обстоятельства дела, четвертые вообще не делают разграничений между фактами и обстоятельствами [5, с. 173].

Мы придерживаемся позиции в различении фактов и обстоятельств как необходимых составляющих предмета доказывания. Понятия «факт» и «обстоятельство» не тождественны; факт – реальное событие, явление, реальность, а обстоятельство – это явление, которое сопровождает что-либо (в том числе и факт), влияет на что-либо [8, с. 221–222]. Подлежат доказыванию не только факты прошлого, но и обстоятельства настоящего, поэтому под понятием «обстоятельства, подлежащие доказыванию» необходимо понимать единство фактов и обстоятельств.

Кроме того, в процессуальной литературе долгое время идут дискуссии о структуре предмета доказывания. Существует несколько позиций. Первая точка зрения заключается во включении в состав предмета доказывания только обстоятельств, обозначенных в ст. 91 УПК, то есть обстоятельств, которые составляют конечную цель доказывания («конечный тезис доказывания») [5, с. 140–142; 7, с. 20–21; 9, с. 543]. Вторая точка зрения заключается в понимании предмета доказывания как сложного объекта со сложной структурой, имеющего в своем составе несколько элементов. Однако и среди процессуалистов, разделяющих эту позицию, нет единого понимания. Так, М.С. Строгович выделял в составе предмета доказывания главный факт, доказательственные факты, последствия преступления и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Автор писал: «Понятие главного факта означает лишь, что именно его установление есть непосредственная задача доказывания, и пока главный факт не доказан, дело не может считаться правильно разрешенным» [10, с. 36]. Доказательственные же факты – это факты, которые уличают и оправдывают обвиняемого [10, с. 369].

П.А. Лупинская понимала «главный факт» как совокупность обстоятельств, относящихся к событию, действию (бездействию) лица, свидетельствующих о вине лица и наступивших

последствиях либо о его невиновности. Это обстоятельства, дающие основания для вывода о наличии или отсутствии состава преступления. Главный факт должен отвечать на три главных вопроса: 1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния [6, с. 291].

В.А. Лазарева разграничивает такие понятия, как «главный факт», «предмет доказывания» и «подлежащие доказыванию обстоятельства». Она определяет «главный факт» как совокупность обстоятельств, образующих состав преступления, или факт совершения лицом преступления, что сформулировано нормативно как «сердцевина» предмета доказывания, хотя по смыслу этих понятий они тождественны. «Предмет доказывания», по ее мнению, представляет собой обобщенное (нормативное) выражение обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые конкретизируют и углубляют его, наполняя его содержанием [4, с. 132].

М.А. Чельцов предлагает разграничивать «узкое» и «широкое» понятия предмета доказывания [11, с. 129]. Под предметом доказывания в «узком» смысле слова он понимает обстоятельства, образующие состав преступления, а в «широком» – всю совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию. Фактически речь идет о выделении главного факта в структуре предмета доказывания.

Ключевым элементом в этом диспуте является ответ на вопрос о том, возможно ли познание в уголовном производстве вне доказывания. В случае положительного ответа наряду с предметом доказывания обязательно должен возникнуть и предмет познания; доказывание как составляющая больше по объему, чем понятие познания в уголовном производстве.

Поддерживаем позицию авторов, которые считают, что предмет доказывания включает в себя обстоятельства, составляющие конечную цель доказывания, промежуточные (доказательственные) факты и вспомогательные факты [8, с. 224].

Правильное определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из ключевых элементов в процессе расследования. Неверное определение предмета доказывания путем его необоснованного расширения может привести к растрате сил и бесценного времени на установление фактических обстоятельств, не влияющих на исход дела. Также ошибочно безосновательное сужение предмета доказывания, что в итоге может привести к риску недостижения целей уголовного процесса и к прямому невыполнению положений ч. 2 ст. 9 УПК Украины о всесторонности и полноте исследования обстоятельств уголовного производства. Не следует считать, что в случае включения промежуточных и вспомогательных фактов в предмет доказывания он чрезмерно расширится и поглощает необязательные элементы, так как перечень обстоятельств применительно к конкретному уголовному правонарушению определяется следователем в процессе расследования и выявления необходимых доказательств.

Входящие в предмет доказывания обстоятельства являются фактическими основаниями всех решений, принимаемых по существу уголовного производства. Во всех случаях доказательство является средством для достижения цели [2, с. 9].

Доказывание как способ (разновидность) познания обстоятельств правонарушения в уголовном процессе подчинено осуществлению правоприменения путем принятия определенных процессуальных решений. Причем не только при принятии решений по существу, но и промежуточных (вспомогательных) решений.

Такая деятельность осуществляется судом (судьей) во время осуществления судебного контроля, функции применения

мер уголовно-процессуального принуждения и осуществления разрешительной функции, которая требует доказанности наличия или отсутствия определенных фактических обстоятельств. Перечень таких обстоятельств следует выделить в так называемый «локальный предмет доказывания» [12, с. 224].

В соответствии с действующим УПК Украины такой перечень обстоятельств предусмотрен разделом II «Меры пресечения уголовного производства» и главами 20 и 21 «Гласные и негласные следственные (розыскные) действия» в части ограничения конституционных прав граждан (особенно при применении мер пресечения, в частности, взятия под стражу и проведения негласных следственных действий). То есть в осуществлении следственным судьей своей разрешительной функции и функции применения мер уголовно-процессуального принуждения, а также в осуществлении функции судебного контроля над деятельностью и/или бездеятельностью прокурора и следователя (параграф 1 главы 26 УПК Украины).

Однако при определении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, является затруднительным выделение некоего общего, модельного перечня (по аналогии с предметом доказывания). В этом случае мы можем говорить о локальном предмете доказывания как о некоем собирательном понятии, в состав которого входят определенные фактические обстоятельства, которые должны быть добыты путем доказывания, как об основании принятия промежуточных (вспомогательных) решений.

Выводы. Исходя из изложенного, следует отметить, что предмет доказывания не имеет единого понятия среди ученых-процессуалистов и имеет сложную структуру, в составе которой возможно выделение «главного факта», промежуточных и вспомогательных фактов. Выявление фактических обстоятельств дела (доказывание) направлено не только на разрешение дела по существу, но и при выявлении фактических оснований – на принятие промежуточных решений о принятии мер обеспечительного характера и проведении гласных и негласных следственных (розыскных) действий, то есть установление обстоятельств «локального предмета доказывания». Дальнейшими направлениями исследования может стать исследование правовой природы локального предмета доказывания и фактических оснований применения промежуточных процессуальных решений.

Литература:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : затверджений Законом України від 13.04.2012 р. № 5288-17 (зі змінами та доповненнями) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.portal.rada.gov.ua>.
2. Бентам И. О судебных доказательствах / И. Бентам ; пер. с франц. И. Гороневича. – К. : Тип. М.П. Фрица, 1876. – 421 с.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України : [наук.-практ. коментар] / відп. ред. : С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х. : Одіссей, 2013. – 1104 с.

4. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе : [учеб.-практ. пособие] / В.А. Лазарева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013. – 359 с.
5. Теория доказательств в советском уголовном процессе / редкол. : И.В. Жогин и др. – Изд. 2-е, исп. и доп. – М. : Юридическая литература, 1973. – 736 с.
6. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : [учебник] / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. – 1072 с.
7. Грошевий Ю.М. Докази і доказування у кримінальному процесі : [наук.-практ. посібник] / Ю.М. Грошевий, С.М. Стахівський. – 2-е вид., стереотип. – К. : КНТ ; Видавець Фурса С.Я., 2006. – 272 с.
8. Кримінально-процесуальне право України : [підручник] / за заг. ред. Ю.П. Аленіна. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2009. – 816 с.
9. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. – М. : Юридическая литература, 1989. – 640 с.
10. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М. : Наука, 1968. – Т. 1 : Основные положения науки советского уголовного процесса. – 468 с.
11. Советский уголовный процесс : [учебник] / М.А. Чельцов. – 4-е изд., испр. и перераб. – М. : Госюриздат, 1962. – 503 с.
12. Аленін Ю.П. Локальний предмет доказування в кримінальному процесі / Ю.П. Аленін, Т.В. Лукашкіна // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. – 2009. – № 4. – С. 222–228.
13. Шмонин А.В. К вопросу о понятии предмета доказывания / А.С. Шмонин // Школы и направления уголовно-процессуальной науки : доклады и сообщения на учредительной конференции Международной ассоциации содействия правосудию (Санкт-Петербург, 5–6 октября 2005 г.) / под ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2005.

Степаненко А. С. Предмет доказування: сутність та поняття

Анотація. Статтю присвячено дослідженню предмета доказування в кримінальному процесі України. На підставі аналізу законодавства й наукової літератури виявлено структуру предмета доказування та виокремлено його складові елементи. Визначено, що поряд із предметом доказування має місце локальний предмет доказування під час виявлення фактичних обставин провадження.

Ключові слова: доказування, локальний предмет доказування, обставини, які підлягають доказуванню, предмет доказування.

Stepanenko A. The subject of proof: nature and concept Summary. The article is devoted to the research of subject of proof in criminal procedural law of Ukraine. Based on the analysis of legislation and scientific literature structure of subject of proof and its elements are identified. While proving factual circumstances, there is local subject of proof as well as subject of proof.

Key words: proving, local subject of proof, circumstances to be proved, subject of proof.