

ХАРИТОНОВ Р. Ф.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
ассистент кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТАТУСА ОТРАСЛЕВОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОМПАРАТИВИСТИКИ

Важно рассматривать отраслевую юридическую компаративистику не просто как новое направление сравнительно-правовых исследований, возникшее на стыке теоретического, исторического и отраслевого правоведения, но как элемент междисциплинарного гуманитарного сравнительного знания, который является частью компаративного направления научного анализа.

В методологическом плане принципиальным является определение о статусе отраслевой юридической компаративистики. В данном контексте необходимо отметить, в юридической литературе существуют следующие основные подходы к определению ее статуса.

Первый распространённый подход относительно определения статуса отраслевой юридической компаративистики сводится к полной самостоятельности и обособленности отраслевой юридической компаративистики как юридической науки.

В отношении данной позиции в юридической литературе нет единой точки зрения. Так, например, И. Клейменов считает, что в пользу ее обоснованности нет никаких серьезных аргументов. В то же время приходится признать, что сторонники данного подхода к статусу отраслевой юридической компаративистики не особо утруждают себя поиском принципиально нового определения предмета того или иного направления отраслевой компаративистики, сформированного таким образом, чтобы можно было «не только фиксировать то, что уже изучено, но и указать возможные варианты исследования.

Наличие самостоятельного, обособленного предмета свидетельствует о научной зрелости самостоятельном статусе той и или иной науки. Определение предмета отраслевых сравнительно-правовых дисциплин состоит в установлении круга вопросов, которые подлежат изучению. Предмет отраслевых сравнительно-правовых дисциплин дает ответ на вопрос, что изучает отраслевая юридическая компаративистика, как научная дисциплина, и что она исследует как самостоятельная отрасль знаний. Каждая из отдельных частей отраслевой юридической компаративистики исследует национальные правовые системы и их типы под определенным углом зрения, рассматривая только отдельные их стороны.

Сторонники второго подхода исходят из того, что отраслевая юридическая компаративистика выступает как метод познания. В данном случае речь идет о существующем споре по поводу определения статуса

сравнительного правоведения, точнее о признании сравнительного правоведения как метод познания.

Согласно точки зрения ряда ученых отраслевая юридическая компаративистика выступает в качестве метода исследования (К. Осаке, А. Малиновский), мотивируя свою позицию тем, что тем что отраслевая юридическая компаративистика выступает в качестве инструмента позволяющего изучить отрасли, институты, нормы и другие компоненты права, функционирующие в разных правовых системах.

Однако накопленные знания в рамках самого сравнительного правоведения и отраслевой юридической компаративистики позволяют рассматривать их шире, а не просто как метод а как вспомогательную научную дисциплину. При этом необходимо исходит и того что отраслевая юридическая компаративистика применяет сравнительно-правовой метод не эпизодически, а систематично. Кроме того при проведении сравнительно-правовых исследований в сфере отраслевой юридической компаративистики

необходимо задействовать весь арсенал и потенциал сравнительно-правовой методологии, центральном звеном которой является сравнительно-правовой метод.

Следующий теоретический подход исходит отраслевая юридическая компаративистика является составной частью сравнительного правоведения. Согласно данному подходу отраслевая юридическая компаративистика как вспомогательная дисциплина которая входит в предмет сравнительного правоведения, то есть его предмет полностью поглощается предметом сравнительного правоведения, а так же та методология которая располагает сравнительное правоведение в пыльной мере применимо для изучения ОЮК. Соответственно у него нет самостоятельного предмета и методологии так как его предмет определяется предметом сравнительного правоведения.

Сторонники данной позиции в подтверждение своей правоты, обращают взоры к структуре сравнительного правоведения, в которой традиционно выделяют Общую и Особенную части. И если в Общей части сравнительного правоведения исследуются вопросы истории развития науки сравнительного правоведения, природы сравнительного правоведения, проблемы классификации правовых систем, истории развития основных правовых систем современности и т. д., то Особенная часть охватывает отдельные компоненты системы права — отрасли.

Анализ структурных особенностей сравнительного правоведения позволяет прийти к выводу о комплексном характере данного направления юридического знания и позволяет согласится с мнением М. Дамирли о том, что «сравнительное правоведение включает в себя систему отдельных сравнительно-правовых научных дисциплин, которые являются определенными срезами сравнительно-правовой науки в целом» [1, с. 19].

В заключении можно сказать что, наличие данных тенденций дает возможность говорить о: во-первых, отсутствие четких аргументов в пользу некоторых позиций относительно природы отраслевой юридической компаративистики; во-вторых, отсутствие единого подхода к статусу отраслевых сравнительно-правовых дисциплин не способствует раскрытию познавательного потенциала отраслевой юридической компаративистики.

Список использованных источников

1. Дамирли М. Сравнительное правоведение в поисках собственной идентичности. – К. – Львов, 2012 (Серия научно-методических изданий «Академия сравнительного правоведения». – вып. 28.).

РОМАЩЕНКО В. А.

Національний університет «Одеська юридична академія»,
асистент кафедри права Європейського Союзу та порівняльного правознавства

ЄВРОПЕЙСЬКІ ПРАВОВІ СТАНДАРТИ СТАНОВЛЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОГО СУСПІЛЬСТВА

За останні десятиліття усіма країнами, що входять до складу Європейського Союзу були прийняті власні концепції та керівні документи, які сформулювали стратегію й тактику щодо розвитку правового регулювання інформаційного суспільства: ФРН — «Шлях Німеччини до інформаційного суспільства»; Данії — «Державна програма переходу до інформаційного суспільства»; Норвегії — Програма «eNorge» і Програма становлення і переходу до інформаційного суспільства «Краще використання інформаційної технології у Норвегії»; Швеції — «Інформаційне суспільство Швеції» та Національна стратегія становлення інформаційного суспільства Швеції; Фінляндії — перша Програма «Фінський шлях до інформаційного суспільства», друга Програма розвитку інформаційного суспільства та Стратегія розвитку інформаційного суспільства до 2015 року та ін.

Правові основи регулювання інформаційного суспільства у Німеччині складається з кількох умовно визначених блоків: а) економічне кримінальне законодавство: протиправні комп'ютерні маніпуляції; комп'ютерний саботаж; комп'ютерне шпигунство; несанкціонований доступ до комп'ютерних систем або мереж; б) законодавство про охорону прав інтелектуальної власності: протизаконне використання робіт, захищених авторським правом; незаконне виробництво топografій мікроелектронних напівпровідників; в) законодавство щодо