

2. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стереотип. — М.: «Статут», 2001. — 411 с.

3. Грель Я.В. Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. — Новосибирск, 2006. — 207 с.

4. Ермаков А.Н. Арбитражное процессуальное правонарушение // Вестник СГАП. — 2002. — №3. — С. 122-126.

5. Цивільний процесуальний кодекс України: Закон України від 18 березня 2004 року // Відомості Верховної Ради України. — 2004. — № 40-41, 42. — Ст. 492.

Голубцова Е.А.

*ст. преподаватель кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»*

ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКИМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ И УСМОТРЕНИЕ СУДА

Неотъемлемым конституционным правом граждан является право на судебную защиту. Традиционным в юридической литературе является вопрос о защите материального права. В то время как проблема защиты процессуальных прав в настоящее время разработана слабо, что обусловлено рядом объективных и субъективных причин.

Проблема защиты процессуальных прав предполагает изучение целого ряда вопросов: понятие и состав гражданского процессуального правонарушения, гражданскую процессуальную ответственность, злоупотребление процессуальными правами и пр.

Проблема злоупотребления правами затрагивается изредка, как правило, в связи с комментированием отдельных положений ГПК (например, относительно обязанности лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться своими процессуальными правами).

Злоупотребления правом в гражданском процессе в какой-то мере производны от злоупотреблений субъективным гражданским правом, хотя и имеют самостоятельное значение. Это определяется охранительной функцией гражданского процессуального права, которое предоставляет защиту материальному праву и не может существовать в отрыве от него.

Социальная опасность злоупотребления процессуальными правами заключается в том, что внешне действия лица протекают в

рамках правового поля, а на самом деле ими причиняется вред интересам правосудия и интересам других участников гражданского процесса. Опасность такого деяния может быть в несколько раз выше, чем опасность «обычного» правонарушения: противоправные действия внешне облакаются в юридическую форму и способны причинить серьезный ущерб, поскольку базируются на широкой дозволенности, предоставляемой любым субъективным правом. Такие действия (бездействие) с трудом поддаются обнаружению и раскрытию. Они сложнодоказуемы и лицо, злоупотребившее правом, может для прикрытия своих противоправных действий использовать арсенал защиты, предоставленный лицу, добросовестно осуществляющему свои субъективные права. Недобросовестные участники процесса, желающие получить выгодное для себя решение либо добиться иных целей, могут быть весьма изобретательны. При этом особенно удручает беспомощность суда, не умеющего противостоять подобным проявлениям, а подчас и не имеющего правовой возможности сделать это.

В настоящее время суд сильно ограничен в возможностях влияния на недобросовестное поведение стороны, что позволяет заинтересованному лицу всячески злоупотреблять своими процессуальными правами.

Хотя многие нормативные акты используют данный термин, понятие «злоупотребления правом» законодательно до сих пор не определено и продолжает оставаться под вопросом, поскольку невозможно объективно предусмотреть все положения, которые в данном случае требуют правового регулирования. Поэтому на практике суды используют для определения данных явлений только судебское усмотрение. При осуществлении судебного усмотрения в подобных ситуациях используются категории справедливости, добросовестности, разумности, целесообразности и нравственности.

Понятие справедливости является социальным понятием и не находит своего четкого выражения в праве. Для судебного усмотрения справедливость это прежде всего равенство всех пред законом и судом, равноправие сторон.

При применении судебного усмотрения при определении злоупотребления добросовестность представляет собой основной предел выбора. Является поведение добросовестным или речь идет о злоупотреблении процессуальным правом определяется усмотрением суда с учетом конкретных обстоятельств дела и нормы права. При оценке злоупотребления суд должен использовать критерий

осознанности (понимания, предвидения) действий. Употребление «во зло» (злоупотребление), как правило, умышленно.

Не всякое недобросовестное осуществление своего процессуального права следует признавать злоупотреблением. Злоупотребление является одной из форм недобросовестности. Недобросовестность может выражаться не только в злоупотреблении, но и в небрежности, ненадлежащем использовании своего процессуального права.

При судебном установлении злоупотребления необходимо обращать на обе стороны вопроса: объективную (соответствие поведения субъектов процессуального права предписаниям закона, осуществление процессуального права с превышением пределов, с нарушением целевого назначения права, причинение вреда) и субъективную (наличия вины в поведении субъекта).

Вред, причиненный при злоупотреблении правом необходимо рассматривать в качестве существенного признака. Вред в подобных ситуациях может заключаться не только в реальном ущербе правам и интересам лица, но и в угрозе наступления таких последствий.

Злоупотребление процессуальными правами должно причинять вред не только лицам, интересы которых нарушаются, но и общественным отношениям, возникающим в ходе осуществления правосудия, и в целом всему правосудию. Так, в соответствии со ст.1 ГПК Украины задачами гражданского судопроизводства являются справедливое, непредубежденное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела.

Умысел злоупотребляющего правами лица может быть направлен на причинение прямого вреда одному или нескольким участникам процесса, а может не преследовать такой цели, а способствовать только получению какой-либо процессуальной выгоды. В последнем случае можно говорить о неосторожности. Однако вред правосудию причиняется в любом случае.

Следовательно, злоупотребление гражданскими процессуальными правами можно определить как виновное использование (действие или бездействие) субъективного гражданского процессуального права формально соответствующее требованиям закона с превышением пределов, нарушением целевого назначения, причиняющее вред субъектам гражданских процессуальных отношений, а также правосудию в целом.

В гражданском процессуальном праве понятия добросовестности и злоупотребления процессуальным правом можно понимать

как в объективном, так и в субъективном смысле. Субъективное значение данных категорий применяется по отношению к лицам, участвующим в деле. Объективное значение применяется по отношению к суду, а именно к осуществлению прав и обязанностей, которыми в соответствии с действующим законодательством наделены судьи для осуществления возложенных на них функций.

Ненадлежащее использование судом права может противоречить целям гражданского процесса или целям отдельного процессуального действия. Неблагоприятными последствиями для судьи могут выступать возможная уголовная ответственность, дисциплинарная ответственность и гражданско-правовая ответственность в случае причинения вреда.

Соломахіна О.М.

*старший викладач кафедри цивільного процесу
Національного університету «Одеська юридична академія»*

ДЕЯКІ АСПЕКТИ ПОНЯТТЯ «ШИКАНА» ЗА РИМСЬКИМ ПРАВОМ

Інтерес до проблеми зловживання правом в останні роки суттєво зріс. Здійснені спроби теоретичного осмислення цього феномена в його різних видах та формах, і в потребі судової практики, коли принцип добросовісності, як доцільно було вказано Г.А. Гаджиевим, розглядається як метод, що дозволяє судді забезпечити гармонію, баланс приватних і суспільних інтересів [1]. Історіографічний огляд даної проблеми представлений такими науковцями, як М.М. Агарков, С.Н.Браусь, І.А. Покровський, В.А. Рясенцев, Е.А. Суханов та інші.

Стабільність і цілісність цивільних відносин суттєво залежить від правового закріплення відповідних механізмів, що гарантують рівність учасників цих відносин, недоторканість власності, свободу договору, принцип недопустимості втручання в приватні відносини, здійснення цивільних прав без перешкод. В якості одного з таких механізмів виступають встановлені законодавцем кордони здійснення громадянських прав на власний розсуд, вихід за межі якого вважається зловживання правом. Одна з форм реалізації — користування правами, що мають ціллю заподіяння шкоди іншим особам. Така форма зловживання правом позначається терміном «шикана» [2].