

**Анцупова Т.А.**  
*докторант*  
*кафедры права Европейского Союза*  
*и сравнительного правоведения Национального университета*  
*«Одесская юридическая академия»,*  
*кандидат юридических наук, доцент*

## **СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ЕСПЧ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА УСТРАНЕНИЕ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ СИСТЕМНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД**

Совет Европы является, пожалуй, единственной европоцентристской международной организацией, цели и задачи которой – распространение, укрепление духовных, культурных общеевропейских ценностей и достижений европейской цивилизации. Совет Европы своей деятельностью воплощает в жизнь идеи гуманизма, добра и справедливости. Более чем полувековое действие правозащитной системы, созданной Советом Европы, является феноменом европейского и международного права.

Общеизвестным и бесспорным является факт, что ядром этой системы служит Конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 г. (ЕКПЧ) в сочетании со специально созданным и уникальным контрольным механизмом в виде Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Существует множество исследований как отечественных (М.М. Антонович, В.Г. Буткевич, В.Н. Денисов, Ю.Е. Зайцев, И.С. Пиляев, В.Е. Мармазов, В.В. Мицик, П.М. Рабинович, С.В. Шевчук и других), так и зарубежных (А.Х. Абашидзе, А.С. Алисиевич, Ф. Бенуа-Ромер, Е. Бредли, С.А. Глотов, Э. Деко, М. Дженис, А. Држемчевски, Р. Кей, Х. Клебес, Ф. Лич, К. Параскева, М. Де Сальвиа, А.А. Тихонов, М.Л. Энтин и других) ученых на предмет различных аспектов функционирования системы Конвенция-Суд.

Следует отметить, что данная система развивается с постоянным «ускорением» и, если в 1998 г. эффективность деятельности Суда предполагалось обеспечить внутренними реформами, то на сегодняшний день Совет Европы встречает новые вызовы. В том числе последствия ранее проводимых реформ. Появляются весьма серьезные критические замечания вплоть до целесообразности

признания юрисдикции ЕСПЧ. Например, вызвавшие многочисленные дискуссии законопроекты (№ 564346-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и № 564315-5 «О внесении изменений в статью 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»), внесенные на рассмотрение Госдумы РФ исполняющим обязанности председателя Совета Федерации Александром Торшиным, 16 июня 2011 г. [1].

Этими законопроектами предусматривалось, что установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции при рассмотрении конкретного дела судом, связанное с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции, не является основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам, если Конституционный суд РФ не признал этот закон не соответствующим Конституции РФ.

Это послужило поводом для инициированной главой Конституционного суда РФ Валерием Зорькиным масштабной дискуссии, в ходе которой он заявил о необходимости установить «предел уступчивости» и приоритете национального правосудия. Эту позицию поддержал и президент Дмитрий Медведев, подтвердив, что «мы никогда не передавали такую часть своего суверенитета, которая позволяла бы любому международному суду или иностранному суду выносить решения, изменяющие наше национальное законодательство».

В результате резкой критики законопроектов со стороны Генерального секретаря Совета Европы Турбьерна Ягланда, рассмотрение законопроектов в первом чтении было назначено на 1 июля 2011 г., однако затем его перенесли на неопределенный срок [2].

Все эти факторы и многие другие ставят Суд в более жесткие условия работы. И основной задачей здесь, на наш взгляд, является поддержание авторитета ЕСПЧ, который основывается на вере заявителей в справедливое разрешение спора. Только вера в справедливость (для всех она (справедливость) разная: восстановление нарушенного права, компенсация за причиненный вред, физические или душевные страдания) побуждает заявителя обратиться в ЕСПЧ. Не оправдав эту веру, Суд утратит и эффективность, и популярность, и авторитет одновременно.

Распространенным сегодня является тезис о том, что ЕСПЧ стал заложником собственной популярности. Суд перегружен, и потому необходимы новые методы работы, позволяющие оптимизировать деятельность Суда. Применение новых методов работы и процедур перестает быть особыми событиями для ЕСПЧ. Эти модификации вводятся все чаще и являются необходимой реакцией на условия реального времени.

В настоящей статье исследуются специальные, сравнительно новые процедуры ЕСПЧ, целью которых является устранение и предотвращение системных нарушений прав человека. Именно такие нарушения создают и поддерживают кризис в ЕСПЧ. В соответствии с официальной статистикой ЕСПЧ за 2011 год, по состоянию на 30.06.12 в ЕСПЧ ожидали своего рассмотрения более 144150 жалоб [3]. Анализ статистики за период с 1959 по 2010 гг. позволяет утверждать, что от общего количества поступивших в Суд жалоб (от 47 государств) в среднем 96 % являются неприемлемыми [4, с. 21].

Согласно ежегодному отчету Комитета Министров об исполнении постановлений ЕСПЧ за 2011 г., общее количество дел, находящихся на его рассмотрении – 10689. Из них 1337 (12,5%) – ведущие дела и 9352 (87,5%) – повторяющиеся дела. [5, с. 33-35]

Проанализировав данные статистики, становится очевидным, что Суд вынужден обеспечить эффективность своей деятельности при помощи специальных процедур, направленных на сокращение системных нарушений прав человека, составляющих основную часть его нагрузки.

Для начала перечислим основные процедуры ЕСПЧ, а далее постараемся осуществить выяснение и оценку их роли. Под основными, в данном случае, понимаются такие процедуры, которые имеют целевую направленность на предотвращение системных нарушений. Этот перечень процедур не является исчерпывающим, так как не исключено, что прочие процедуры Суда имеют косвенное влияние на данную проблему. А в некоторых случаях и позитивный эффект (например, методы фильтрации, изменение критериев приемлемости жалоб, изменения в требованиях по выдвиганию и назначению судей ЕСПЧ и т.д.).

Итак, среди основных процедур, целью которых является устранение и предотвращение системных нарушений прав человека, следующие:

1. Процедура пилотных постановлений (Правило 61 Регламента Суда).

2. Порядок приоритетного рассмотрения дел (Правило 41 Регламента Суда).

3. Временные (обеспечительные) меры (Правило 39 Регламента Суда).

Все эти процедуры (и многие другие) возникли в процессе длящейся глобальной реформы Суда, правовую основу которой составляют Протоколы №№ 11 и 14 к ЕКПЧ, а также Интерлакенская, 2010 г., Измирская 2011 г. и Брайтонская, 2012 г. декларации и соответствующие Планы действий, которые содержат ряд конкретных идей по устранению и предотвращению системных нарушений прав человека в контексте ЕКПЧ.

**Процедура пилотных постановлений** является радикальным новшеством. Она была предложена Руководящим комитетом по правам человека Совета Европы в 2003 году, поддержана Комитетом министров Совета Европы в 2004 году и рекомендована для широкого применения в практике Европейского Суда Группой Мудрецов в 2006 году.

В соответствии с Меморандумом Секретариата ЕСПЧ от 24 февраля 2009 г. [6] суть процедуры пилотного постановления заключается в следующем:

1. Процедура применяется в том случае, если Суд получает существенное количество жалоб, причиной которых является один и тот же системный недостаток в правовой системе государства-сторона Конвенции о защите прав человека и основных свобод. С целью его устранения, ЕСПЧ выбирает одну или более жалоб для приоритетного рассмотрения по существу, окончательное постановление по которым является общим решением проблемы для всех подобных жалоб;

2. Принимая такое постановление, ЕСПЧ преследует цель:

– определить, в чем заключается нарушение ЕКПЧ в рамках рассматриваемого дела;

– идентифицировать дисфункцию в национальном праве, которая явилась причиной такого нарушения;

– предоставить четкие указания правительству относительно того как оно может устранить эту дисфункцию;

– предложить перечень национальных мер, применение которых позволит в дальнейшем работать с подобными жалобами,

включая те, которые уже поступили в ЕСПЧ, или, как минимум, представить перечень всех подобных дел, поступивших в ЕСПЧ.

Таким образом, пилотное постановление должно помочь национальным властям устранить системную или структурную проблему в национальной правовой системе, выявленную ЕСПЧ в результате «показательного» рассмотрения дела.

Важной особенностью применения процедуры пилотного постановления является возможность отсрочки или «замораживания» экспертизы всех, связанных с «пилотным» нарушений в течение определенного периода времени. Эта возможность является средством поощрения и мотивации национальной власти. Такая отсрочка предоставляется для того, чтобы государство-нарушитель приняло необходимые меры, предписанные в пилотном постановлении. Однако, ЕСПЧ сохраняет за собой право в любое время возобновить экспертизу любого дела, если того требуют интересы правосудия.

Основная идея применения процедуры пилотного постановления заключается в том, что заявители, в основе нарушения прав которых лежит одна и та же системная проблема, смогут разрешить ее быстрее при наличии эффективных национальных средств, чем посредством индивидуального рассмотрения в ЕСПЧ. Процедура пилотного постановления не может быть применена в каждом случае повторяющихся нарушений. Так же как не каждое пилотное постановление приводит к отсрочке («заморозке») рассмотрения подобных дел, особенно если это касается нарушений фундаментальных прав, предусмотренных ЕКПЧ.

Первое пилотное постановление было вынесено Европейским судом по правам человека по жалобе № 31443/96 «Брониовски против Польши» 22 июня 2004 г. [7, с. 119]. Польское государство в короткие сроки выполнило свои обязательства по постановлению ЕСПЧ и заключило с заявителем мировое соглашение, которое позволило Европейскому суду по правам человека исключить жалобу из списка рассматриваемых им дел.

Первое пилотное постановление ЕСПЧ в отношении Украины было вынесено 15 октября 2009 года по делу «Юрий Николаевич Иванов (Yuriy Nikolayevich Ivanov) против Украины» (жалоба № 40450/04). Этим постановлением ЕСПЧ обязал государственные органы Украины решить системную проблему неисполнения и задержек в исполнении решений национальных судебных органов.

В рамках рассмотрения дела по существу было установлено нарушение ст. 6 § 1 ЕКПЧ, в части отсутствия доступа к правосудию, нарушение ст. 1 Первого протокола к ЕКПЧ, нарушение ст. 13 ЕКПЧ. Справедливая сатисфакция составила 2500 евро в счет компенсации нематериального вреда, 174 евро в счет компенсации инфляции, 1740 евро в счет компенсации затрат и расходов [8].

В результативной части постановления Суд указал, что Правительство Украины в течение одного года с даты, когда постановление вступило в силу, должно предусмотреть эффективное средство юридической защиты или комплекса таких средств юридической защиты, способных обеспечить адекватное и достаточное возмещение за неисполнение или несвоевременное исполнение внутренних судебных решений.

Во исполнение пилотного постановления ЕСПЧ по делу «Юрий Николаевич Иванов против Украины» и с целью устранения проблемы неисполнения решений судов был разработан проект Закона «О гарантиях государства относительно исполнения судебных решений» (регистрационный номер 9127 от 08.09.2011). Указанный законопроект предусматривал:

- введение новой процедуры исполнения решений судов о взыскании средств с государственных органов (государственных учреждений, предприятий) и юридических лиц, принудительная реализация имущества которых запрещается законодательством. При этом сам порядок выполнения для лица является максимально упрощенным;

- отмена различного рода мораториев на принудительную реализацию имущества юридических лиц, действие которых делает невозможным выполнение этими лицами решений суда;

- механизм погашения существующей задолженности по судебным решениям указанной категории. Погашение такой задолженности будет осуществляться в порядке и сроки, установленные Кабинетом Министров с учетом результатов обработки невыполненных решений судов и имеющихся финансовых ресурсов государства.

Этот законопроект в целом был положительно оценен экспертами Департамента по вопросам исполнения решений Европейского суда по правам человека, Генеральным директором по правам человека и правовым вопросам Секретариата Совета Европы.

21 февраля 2012 года Европейский суд по правам человека рассмотрел состояние реализации пилотного постановления по делу Юрия Николаевича Иванова против Украины (№ 40450/04) по вопросам длительного неисполнения решений национальных, и состояние дел в около 2500 подобных жалоб в настоящее время находится на рассмотрении суда. Он отметил, что Украина не приняла необходимых мер общего характера по решению вопросов неисполнения на национальном уровне. Суд отметил, что около 1000 новых подобных жалоб было подано в ЕСПЧ с 1 января 2011 года.

Таким образом, Суд постановил возобновить рассмотрение жалоб по аналогичным вопросам [9, с. 4].

Суд также выразил надежду, что украинская власть будет продолжать сотрудничать с Комитетом министров в целях реализации пилотного постановления без промедления.

Закон Украины «О гарантиях государства по исполнению судебных решений» (№ 4901-VI от 05.06.2012 г.) был принят Верховной Радой Украины 5 июня 2012 года, подписан Президентом Украины 22 июня 2012 года и вступит в силу с 1 января 2013 года.

По состоянию на 9 мая 2012 г. Европейский суд по правам человека воспользовался процедурой пилотного постановления 26 раз. Судом вынесено 4 пилотных постановления против Польши, 4 – против Республики Молдова, 3 – против Болгарии, 3 – против Российской Федерации, 2 – против Великобритании, 2 – против Греции, 2 – против Румынии, 2 – против Словении, 1 – против Турции, 1 – против Украины, 1 – против Боснии и Герцеговины, 1 – против Германии [10].

Украина является первым государством, из перечня указанных выше, которое, по мнению Комитета Министров Совета Европы, не приняло необходимых мер общего характера в рамках исполнения пилотного постановления «Юрий Николаевич Иванов против Украины».

В соответствии с п. 2 (с) Правила 61 Регламента ЕСПЧ, жалобы, отобранные для процедуры пилотного постановления рассматриваются в приоритетном порядке согласно Правилу 41 Регламента Суда [11, с. 33-34].

**Политика приоритетного рассмотрения жалоб** является еще одной сравнительно новой специальной процедурой ЕСПЧ. В июне 2009 года в Регламент Европейского Суда по правам человека были внесены изменения, касающиеся регулирования вопроса

очередности рассмотрения дел. До внесения указанных изменений дела преимущественно рассматривались и разрешались в хронологическом порядке. Другими словами, очередность рассмотрения дел зависела от готовности к принятию по ним решений, хотя в особенно срочных случаях отдельным делам мог быть предоставлен приоритет.

В свете увеличения количества жалоб, поступающих в Европейский Суд по правам человека, указанный подход приводил к слишком долгому – иногда в течение нескольких лет – рассмотрению жалоб по весьма серьезным нарушениям прав человека. Наиболее остро ощутима эта проблема применительно к жалобам из государств, из которых поступает наибольшее число обращений. Такая ситуация была явно неудовлетворительной не только в отношении указанных жалоб; она приводила к тому, что нарушения и их причины оставались не выявленными, что в свою очередь могло породить еще больше жертв и потенциально увеличить число жалоб, поступающих в Европейский Суд по правам человека.

В связи с этим Европейский Суд по правам человека принял решение ввести новые правила, суть которых отражена в изменениях, внесенных в Правило 41 Регламента Европейского Суда по правам человека. В соответствии с ними при определении очередности рассмотрения дел Европейский Суд по правам человека должен принимать во внимание важность и требуемую срочность рассмотрения вопросов, поднимаемых в жалобах. Европейский Суд по правам человека также должен был разработать соответствующие критерии, которые позволили бы ему реализовать эти положения.

Во исполнение новых правил Европейский Суд по правам человека выделил несколько категорий дел в зависимости от их приоритетности [12]:

I. Срочные жалобы (в частности, касающиеся угрозы жизни или здоровья заявителя, связанные с личной или семейной жизнью заявителя, особенно в случае, когда под угрозой находится благополучие ребенка, жалобы, по которым применены обеспечительные меры, предусмотренные Правилем 39 Регламента Европейского Суда по правам человека).

II. Жалобы, поднимающие вопросы, способные оказать влияние на эффективность конвенционной системы (в частности, касающиеся системных и чрезвычайно распространенных ситуаций, которые еще не были предметом рассмотрения Европейского Суда



по правам человека, жалобы, по которым выносятся пилотные Постановления Европейского Суда по правам человека) или жалобы, в которых поднимаются важные вопросы, затрагивающие общие интересы (в частности, касающиеся вопросов, способных оказать значительное влияние на национальные или европейскую правовые системы), межгосударственные дела.

III. Жалобы, основными вопросами которых в соответствии с предварительной оценкой являются нарушения статей 2, 3, 4 и пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

IV. Представляющиеся обоснованными жалобы о нарушениях других статей Конвенции.

V. Жалобы о нарушениях, которые являлись предметом разбирательств, завершившихся вынесением пилотных или наиболее значимых постановлений Европейского Суда по правам человека («повторяющиеся жалобы»).

VI. Жалобы, приемлемость которых вызывает сомнения.

VII. Очевидно неприемлемые жалобы (перевод автора).

По общему правилу дело, относящееся к более высокой категории, будет рассмотрено раньше дела, относящегося к более низкой категории, хотя Палата Европейского Суда по правам человека или ее Председатель (Президент) сохраняют право принять решение об отступлении от этого правила применительно к любой конкретной жалобе. Предусмотрев это важное право, все же не ясно, как часто оно будет использовано.

Целью новых правил со всей очевидностью является обеспечение более быстрого рассмотрения важных дел и дел, затрагивающих системные проблемы, способных породить большое число новых жалоб. Низкий приоритет получают повторяющиеся дела, т.е. дела, связанные с системными проблемами, выявленными в рамках пилотных Постановлений Европейского Суда по правам человека. Наиболее низкоприоритетными являются дела, связанные с обращениями, очевидно не соответствующими критериям приемлемости.

С другой стороны такая политика может губительно сказаться на эффективности рассмотрения жалоб из групп V-VI. Логичным представляется, что Суд будет рассматривать меньшее количество жалоб, т.к. самые неотложные жалобы часто являются наиболее трудоемкими, требующими комплексного анализа нюансов статей

Конвенции, которые должны применяться к реальным фактам. Это создает вероятность того, что не приоритетные жалобы могут ожидать своего рассмотрения вечно.

Политика приоритетного рассмотрения жалоб является еще одним ударом по эффективности Суда, которому пришлось фактически отказаться от части своей нагрузки. От того насколько объективно и беспристрастно Суд будет применять свою новую политику Приоритетного рассмотрения жалоб, будет обеспечена эффективность Суда на долгие годы.

**Временные (обеспечительные) меры** – это еще одна процедура Суда, введенная в июле 2005 и усовершенствованная в январе 2012 (Правило 39 Регламента Суда), которая не была изначально направлена на устранение и предотвращение системных нарушений прав человека. Но, с течением времени, оказалось, что используется заявителями, преимущественно по вопросам системных нарушений прав человека.

Суть процедуры заключается в том, что Палата или, в соответствующих случаях, ее Председатель может, по просьбе одной из сторон или любого другого заинтересованного лица, или по своей собственной инициативе, указать сторонам любую временную меру, которая, по его мнению, должна быть принята в интересах сторон или надлежащего проведения разбирательства.

Там, где это будет признано целесообразным, немедленное уведомление о мерах, принятых в каждом конкретном случае может быть передано Комитету министров.

Палата может запросить у сторон информацию по любому вопросу, связанному с выполнением любой назначенной ею временной меры. (перевод автора) [13, с. 21].

Обеспечительные меры являются срочными мерами, которые в соответствии с установившейся практикой Суда, применяются только там, где есть неизбежный риск нанесения непоправимого ущерба.

В результате практики применения данной процедуры, подавляющее большинство обеспечительных мер было применено по делам о депортации и об экстрадиции. Количество запросов о применении ст. 39 Регламента Суда возросло от 112 в 2006 г. до 4786 в 2010 г. [14].

Каждый запрос о применении обеспечительных мер рассматривается индивидуально и в приоритетном порядке. Временные

меры могут быть применены на время разбирательства в Суде или для более ограниченного периода времени. В соответствии с Правилом 39, они могут быть сняты в любое время, по решению Суда [15].

В заключение, можно прийти к выводу о том, что нововведенные процедуры Суда, направленные на устранение и предотвращение системных нарушений прав человека и основных свобод, свидетельствуют о воплощении принципа *minimis non curat praetor*.

Все проанализированные в статье процедуры Суда направлены на выявление наиболее серьезных нарушений прав человека и основных свобод. Приоритетное внимание уделяется делам, которые потенциально могут стать «ведущими» (в результате их рассмотрения по сути). В свою очередь, удовлетворение (пересмотр) «жалоб-клонов» должны обеспечиваться государствами-сторонами Конвенции под контролем Комитета Министров.

Введение новых процедур в ЕСПЧ влечет изменения и в механизме контроля за исполнением его постановлений Комитетом Министров Совета Европы. Один из примеров – введение расширенного контроля за исполнением постановлений ЕСПЧ, направленного на приоритизацию исполнения постановлений, касающихся наиболее важных вопросов или требующих срочного принятия мер. В соответствии с новыми правилами контроль за исполнением постановлений может осуществляться двумя способами – в рамках стандартной процедуры (в сферу действия которой попадает большинство дел) и расширенной (усиленной) процедуры, которая применяется в отношении дел, требующих срочных индивидуальных мер, постановлений, принятых в рамках «пилотной» процедуры и постановлений, констатирующих наличие структурной проблемы в правовой системе государства.

Дальнейшие предложения по изменению в организации и процедуре деятельности ЕСПЧ в контексте устранения системных нарушений прав человека, связаны с бюджетным дефицитом и повышением ставок взносов государств, пропорционально количеству жалоб; прикомандированием профессиональных юристов и судей в помощь секретариату ЕСПЧ; создание независимых консультативных центров на территории государств, с целью просвещения и оказания помощи заявителям при обращении в ЕСПЧ и некоторыми другими мерами.

## Источники

1. Рассмотрение законопроекта о блокировании решений ЕСПЧ отложено [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://grani.ru/Politics/Russia/Parliament/Duma/m.189636.html>
2. Там же.
3. European Court of Human Rights. Statistics. [Электронный ресурс] Режим доступа: 1/1-30/6/2012[http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/5E03F01F-E899-4C56-A6E0-9ED85F8FAB10/0/CMS\\_30062012\\_EN.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/5E03F01F-E899-4C56-A6E0-9ED85F8FAB10/0/CMS_30062012_EN.pdf)
4. Statistics on judgments by state [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/E6B7605E-6D3C-4E85-A84D-6DD59C69F212/0/Graphique\\_violation\\_en.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/E6B7605E-6D3C-4E85-A84D-6DD59C69F212/0/Graphique_violation_en.pdf)
5. Supervision of the execution of judgments and decisions of the European Court of Human Rights. Annual report, 2011. – Council of Europe, April 2012. – 128 p.
6. The Pilot-Judgment Procedure. Information note issued by the Registrar [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/DF4E8456-77B3-4E67-8944-908143A7E2C/0/Information\\_Note\\_on\\_the\\_PJP\\_for\\_Website.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/DF4E8456-77B3-4E67-8944-908143A7E2C/0/Information_Note_on_the_PJP_for_Website.pdf)
7. Воронцова И. В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации. / И. В. Воронцова, Т. В. Соловьева; под. ред. О.В. Исаенковой. – М., 2010 – С. 119
8. Юрий Миколайович Иванов проти України / [электронный ресурс] Офіційний сайт Міністерства юстиції України. – Режим доступа: <http://www.minjust.gov.ua/0/19612>
9. Press country profile [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/4F61325F-83FE-4705-B0D9-624F0BFF0F90/0/PCP\\_Ukraine\\_en.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/4F61325F-83FE-4705-B0D9-624F0BFF0F90/0/PCP_Ukraine_en.pdf)
10. Поисковая система HUDOC [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/>
11. Rules of Court (1 September 2012) Registry of the Court, Strasbourg. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AC1A02E-9A3C-4E06-94EF-E0BD377731DA/0/REGLEMENT\\_EN\\_2012.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AC1A02E-9A3C-4E06-94EF-E0BD377731DA/0/REGLEMENT_EN_2012.pdf)
12. The Court's Priority Policy. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/DB6EDF5E-6661-4EF6-992E-F8C4ACC62F31/0/Priority\\_policyPublic\\_communication\\_EN.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/DB6EDF5E-6661-4EF6-992E-F8C4ACC62F31/0/Priority_policyPublic_communication_EN.pdf)
13. Rules of Court (1 September 2012) Registry of the Court, Strasbourg. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AC1A02E-9A3C-4E06-94EF-E0BD377731DA/0/REGLEMENT\\_EN\\_2012.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AC1A02E-9A3C-4E06-94EF-E0BD377731DA/0/REGLEMENT_EN_2012.pdf)

14. Statement issued by the President of the Court concerning requests for interim measures. [Електронний ресурс] Режим доступу: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/B76DC4F5-5A09-472B-802C-07B4150BF36D/0/20110211\\_ART\\_39\\_Statement\\_EN.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/B76DC4F5-5A09-472B-802C-07B4150BF36D/0/20110211_ART_39_Statement_EN.pdf)
15. What are interim measures? [Електронний ресурс] Режим доступу: [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/40270423-50B3-4249-B04E-6E62586FF62E/0/Art39\\_Presentation\\_EN.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/40270423-50B3-4249-B04E-6E62586FF62E/0/Art39_Presentation_EN.pdf)

#### **Аннотация**

**Анцупова Т.А. Специальные процедуры ЕСПЧ, направленные на устранение и предотвращение системных нарушений прав человека и основных свобод.** – Статья.

Статья посвящена рассмотрению специальных, сравнительно новых процедур ЕСПЧ, целью которых является устранение и предотвращение системных нарушений прав человека. Автором анализируются такие процедуры Суда как: процедура пилотного постановления, процедура приоритетного рассмотрения жалоб, процедура введения временных (обеспечительных) мер. Выявлено, что нововведенные процедуры Суда, направленные на устранение и предотвращение системных нарушений прав человека и основных свобод свидетельствуют о соблюдении принципа *«minimis non curat praetor»*.

*Ключевые слова:* Совет Европы, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейский суд по правам человека, процедура пилотного постановления, приоритетное рассмотрение жалоб, временные (обеспечительные) меры.

#### **Анотація**

**Анцупова Т.О. Спеціальні процедури ЄСПЛ, спрямовані на усунення та запобігання системних порушень прав людини та основних свобод.** – Стаття.

Стаття присвячена розгляду спеціальних, порівняно нових процедур ЄСПЛ, метою яких є усунення та запобігання системних порушень прав людини. Автором аналізуються такі процедури Суду як: процедура пілотного рішення, процедура пріоритетного розгляду скарг, процедура введення тимчасових (забезпечувальних) заходів. Виявлено, що нововведені процедури Суду, що спрямовані на усунення та запобігання системних порушень прав людини та основних свобод свідчать про дотримання принципу *«minimis non curat praetor»*.

*Ключові слова:* Рада Європи, Конвенція про захист прав людини та основних свобод, Європейський суд з прав людини, процедура пілотного рішення, пріоритетний розгляд скарг, тимчасові (забезпечувальні) заходи.

## Summary

*Antsupova T. A. Special procedures of the ECtHR to eliminate and to prevent systemic violations of human rights and fundamental freedoms. –*

Article.

Article is devoted to the specific, relatively new procedures of the ECtHR, which aim to eliminate and prevent systemic violations of human rights. The author analyzes the pilot-judgment procedure, the Court's priority policy and the interim measures procedure. It was founded, that the innovations of the Court to eliminate and to prevent systemic violations of human rights and fundamental freedoms, indicate the principle «*minimis non curat praetor*».

*Keywords:* Council of Europe, Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, the European Court of Human Rights, the pilot judgment procedure, the Court's priority policy and the interim measures procedure.