

Костина Т. В.

*студентка 3-го курса Института прокуратуры и следствия
Национального университета «Одесская юридическая академия»*

ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ В УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМАХ

уголовный кодекс украины содержит в своих статья доста- точное количество оценочных понятий, определение содержания которых несет в себе значительный риск судебной ошибки. в боль- шинстве случаев оценочные термины в кодексе не разъясняются и не интерпретируются. Законодатель предоставляет право на это самим субъектам, применяющим такие нормы, к числу которых относится и защитник. Недостаточная определенность оценочных терминов, неконкретизированность их содержания и, как правило, отсутствие в законе указаний на то, как их следует понимать, вы- нуждают правоприменителя разъяснять содержание таких предпи- саний по собственному усмотрению, вкладывать в него определен- ный смысл, соответствующий личным представлениям. Значение оценочных терминов не может быть однозначно определено всеми участниками уголовного процесса, применяющими закон, в силу различных причин таких, как: недостаточная правовая подготовка, отсутствие должных профессиональных навыков, а порой и лич- ная заинтересованность в исходе дела. Поэтому обеспечить едино- образное применение таких предписаний весьма затруднительно.

данная проблематика содержится в работах в. в. Питецкого, т. в. кашаниной, в. а. тулякова, о. с. Шумиловой, с. с. Безру- кова, д. Н. левиной, а. и. рарога, д. а. Балабановой, е. в. чере- пановой.

в теории права, к сожалению, не существует единого мнения о природе и содержании указанных понятий. одни ученые пред- лагают под оценочными категориями понимать «относительно- определенные понятия, содержание которых выявляется только с учетом конкретных ситуаций, обстоятельств рассматриваемого казуса». другие считают, что в содержание оценочных понятий входят не только субъективные, устанавливаемые в каждой кон- кретной ситуации признаки, но и объективные признаки, не за- висящие от конкретной ситуации. На мой взгляд при применении норм с оценочными понятиями рациональнее использовать второй

подход, так как, в содержании конкретного оценочного понятия, наряду с переменными признаками, характерными для каждого конкретного случая, входят и постоянные признаки, совокупность которых позволяет говорить о наличии того или иного оценочного понятия. таким образом, под оценочным следует понимать понятие, заключающее в себе как относительно постоянные, так и переменные признаки, в котором содержание последних прямо не закреплено в законе и их уяснение и конкретизация происходят в процессе правоприменительной деятельности.

По мнению кашаниной т. в. уяснение оценочных понятий осуществляется посредством их интерпретации, имеющей следующую структуру: субъект, предмет, основание и стандарт. к субъектам, разъясняющим оценочные понятия, относятся: 1) законодатель, формулирующий нормы права и вкладывающий в них определенный смысл; 2) правоприменитель, оценивающий конкретные факты правовой действительности; 3) лица, которым адресованы нормы права. если рассматривать субъекта на примере защитника, то в процессе своей деятельности, оценив правовую действительность, он приходит к выводу о включении или не включении того или иного признака в составляющую конкретного оценочного понятия. При этом лица, разъясняющие оценочные понятия, должны сознавать, что от того, насколько полными и всесторонними будут эти разъяснения, зависит эффективность действия конкретной нормы уголовного законодательства.

основополагающим принципом при толковании оценочных понятий, является принцип законности, заключающийся в том, что совершенное общественно опасное деяние должно получить уголовно-правовую оценку, выражающуюся в точной квалификации преступления и назначении справедливого наказания за него. точное толкование оценочных понятий способствует правильной квалификации преступления в соответствии с общественной опасностью содеянного, что способствует назначению справедливого наказания.

При проведении анкетирования среди практических работников и ученых было выяснено, что наиболее затруднительными для понимания являются определения: существенный вред (ст. ст. 231, 232, 244, 246, 249, 359, 364, 382, 410), малозначительность (ст. 11), аморальность (ст. 66), тяжелые последствия (ст. ст. 67, 133, 138-140, 145-147, 149, 151-158, 166, 168, 169, 247, 259, 303, 323, 328-

330, 364-367, 371, 375, 380, 402-404, 406, 418-426), вред здоровью (ст. ст. 137, 150, 181, 270-275, 283, 326, 327, 381), жестокость (ст. ст. 67, 115, 120, 299, 431, 434).

в ст. 166 ук (злостное невыполнение обязанностей по уходу за ребенком или личностью, над которой установлены опека или попечительство), где используется такое оценочное понятие как тяжелые последствия, можно проследить, что в уголовных делах №1-215/11 и № 2022/1556/2012 содержания этого понятия достаточно разнятся. в первом случае тяжелые последствия характеризуются отставанием в психическом развитии, в интеллектуальной, эмоционально волевой сферах и нарушением процесса формирования личности 8-классника (на формирование которого обязаны были повлиять и учителя школы). во втором случае такими последствиями являются заболевание рахитом и инфицирование поражения кожи малолетнего ребенка. На мой взгляд, данные характеристики нельзя сбить под одно и то же понятие. к тому же как в первом, так и во втором случае родителям было назначено наказание в виде 2х лет лишения свободы. и в силу ст.75 ук они были освобождены от отбывания назначенного наказания с испытанием в 1 год.

На самом же деле, применение оценочных понятий при квалификации преступления несет в себе более глобальную проблему, где, исходя из характеристик и субъективного понимания того или иного оценочного понятия, практически невозможно установить был ли в действиях обвиняемого умысел или нет. При наличии оценочных признаков состава преступления (ярким примером является хулиганство) возможна ситуация, когда понимание лица совершившего деяние и суда в интерпретации оценочного признака будут различны – суд будет считать, что такое поведение грубо нарушает общественный порядок, а подсудимый будет убежден, что общественный порядок нарушен не грубо. в такой ситуации говорить об умысле на совершение преступления говорить нельзя, так как лицо не относится к своему поведению как к общественно опасному. Но несмотря на это исходя из иного толкования оценочного признака судом такое лицо будет привлечено к уголовной ответственности, что является случаем объективного вменения основанного на несовершенстве законодательства при использовании оценочных признаков.

разумеется, полностью исключить оценочные понятия из уголовного кодекса невозможно, однако их можно значительно сократить, а также определить их содержание в самом законе либо на законодательном уровне закрепить примерные перечни существенных признаков, образующих содержание того или иного оценочного понятия в целях единообразного применения уголовно-правовых норм. для этого необходимо провести предварительную классификацию оценочных понятий по группам, взяв за основу специфику содержания оценочного понятия, после чего уточнить эти понятия внутри каждой отдельной группы, где разъяснения надо формулировать как можно конкретнее. Например, при определении значительного ущерба следует указать не только на его минимум, но и рассмотреть соотношение утраченного имущества и дохода потерпевшего за определенный период.