

Мартынчук В. В.

студент 5-го курса факультета адвокатуры
Национального университета «Одесская юридическая академия»

ПРАВО ОБВИНЯЕМОГО НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЗАЩИТНИКА ПО НАЗНАЧЕНИЮ ПО КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВОПОЛОЖНЫХ СВОБОД 1950 ГОДА

Институт бесплатной вторичной правовой помощи в Украине в наши дни проходит период активного становления. На данном этапе происходит равно как переосмысление опыта осуществления защиты по назначению (согласно процедуре существовавшей до 2013 года) в новых правовых реалиях, так и поиск совершенно новых решений. Было бы ошибкой не учитывать международный опыт в данной сфере. Необходимо отметить ряд международных судебных исков против Украины в сфере предоставления бесплатной правовой помощи: *Melnyk v Ukraine* (2006), *Salov v Ukraine* (2005), *Zhuk v. Ukraine* (2010), *Iglin v. Ukraine* (2012). Украина в 1995 году стала членом международной организации Совет Европы, целью которой является защита прав и свобод человека. Для достижения поставленной цели в рамках этой организации было принято значительное количество международно-правовых договоров, одним из которых является Конвенция о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года (далее Конвенция) (обязательна для исполнения Украиной с 1997 года). В подпункте (с) пункта 3 статьи 6, мы находим закрепление права обвиняемого на бесплатную правовую помощь (*«Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: <...> при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия»*).

Европейский суд по правам человека (далее — Суд) — орган к ведению которого относятся вопросы толкования и применения Конвенции — за многие годы выработал целую систему решений в которых раскрываются положения Конвенции (иногда можно встретить название прецедентное право Европейского суда по правам человека). В Украине действует закон «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 2006 года, согласно которому суды обязаны использовать Конвенцию, а также практику Суда как источник права, равно как все законы и подзаконные нормативно-правовые акты должны соответствовать Конвенции (главы 4 и 5 названного закона). Следовательно, действующее правовое регулирование Украины в сфере защиты прав человека нужно рассматривать неразрывно с практикой Суда, в том числе и по вопросам регулирования права обвиняемого на привлечение защитника по назначению.

Вопросами содержания Конвенции о защите прав и основоположных свобод, и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 в частности, занимались такие ученые как О. Банчук, Р. Кубийда, М. Мазур, В. Палиюк, Л. Луць, В. Туманов.

Исходя из практики Суда, нужно отметить, что для возникновения права на бесплатную правовую помощь необходимо выполнение двух условий: отсутствие у обвиняемого средств для оплаты юридической помощи и когда предоставление юридической помощи требуют интересы правосудия. В силу важности данных условий необходимо более детальное их рассмотрение.

Доказательство отсутствия у обвиняемого средств для оплаты правовой помощи лежит на самом обвиняемом. Однако Суд справедливо отмечает (см. Руководство по статье 6 Конвенции подготовленное Исследовательским отделом Суда), что такое доказательство не обязательно должно быть осуществ-

влено «вне всяких сомнений», достаточно «некоторых свидетельств» о том, что это так, другими словами, «отсутствие четких свидетельств противоположного» может быть установлено (Пакелли против Германии (Pakelliv. Germany), пункт 34).

Необходимо отметить также и национальную практику по вопросу предоставления бесплатной правовой помощи. Пункт 2 части 1 статьи Уголовного процессуального кодекса Украины гласит: *Следователь, прокурор, следственный судья или суд обязаны обеспечить участие защитника в уголовном производстве в случаях, если: <...> подозреваемый, обвиняемый подал ходатайство о привлечении защитника, но за отсутствием средств или из-за других объективных причин не может привлечь его самостоятельно.* В информационном письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел № 9 «Про судебную практику обеспечения права на защиту в уголовном производстве» отмечается, что *несоблюдение требований о привлечении защитника в случае, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 49 УПК, является существенным нарушением требований уголовного процессуального закона, предусмотренных п. 4 ч. 2 ст. 412 УПК.* Как следствие, такое несоблюдение является основанием для признания судебного решения незаконным.

Суд, при решении вопроса о наличии интересов правосудия, учитывает тяжесть положения, в котором находился обвиняемый в момент рассмотрения ходатайства о предоставлении бесплатной правовой помощи, а также положение обвиняемого на момент вынесения решения по сути дела (Грангер против Соединенного Королевства (Grangerv. The United Kingdom), пункт 46), серьезность правонарушения и тяжесть возможного соответствующего наказания (Бенхам против Соединенного Королевства

Benhamv. The United Kingdom[GCI], пункт 60). Иногда суд учитывает и сложность дела для обвиняемого (Кваранта против Швейцарии (Quarantav. Switzerland), пункт 34). Необходимо отметить, что Суд придерживается позиции, что лишение воли является достаточным условием для возникновения интереса в предоставлении бесплатной правовой помощи (Бенхам против Соединенного Королевства (Benhamv. The United Kingdom[GCI]), пункт 61). Релевантным национальным правовым регулированием по данному вопросу является п. 3 ч. 1 ст. 49 УПК: *Следователь, прокурор, следственный судья или суд обязаны обеспечить участие защитника в уголовном производстве в случаях, если: <...> следователь, прокурор, следственный судья или суд решат, что обстоятельства уголовного производства требуют участие защитника, а подозреваемый, обвиняемый не привлек его.* В данном случае национальное законодательство гарантирует даже несколько больший объем прав обвиняемого.

Исходя из изложенного выше, можно сделать заключение, что права и возможности обвиняемого на привлечение бесплатного защитника, предоставляемые национальным законодательством, шире аналогичных прав и возможностей по Конвенции. Однако необходимо отметить, что Европейский суд по правам человека за годы функционирования сформировал обширную и, главное, стабильную практику в данной области, чего, к сожалению, пока еще нельзя утверждать относительно аналогичной практики украинских судов. Тем не менее, стоит ожидать, что в ходе европейской интеграции, в процессе которой находится Украина, в результате более тесного контакта с европейскими системами права и их ценностями, уровень качества предоставления бесплатной правовой помощи возрастет, и иски против Украины в рамках статьи 6 Конвенции прекратятся.