

value judgments cannot be verified. The requirement to prove the truth of a value judgment cannot be met, and it violates freedom of expression itself, which is a fundamental part of the right guaranteed by Article 10 of the Convention.

It can be concluded that there is a fine line between criticizing the participants in the trial. On the one hand, fair criticism of the court is the right of an advocate and his client (within reasonable and legal limits). On the other hand, crossing this line, a lawyer becomes an offender, opposing the judge and other participants in the trial. An experienced advocate should always know how to legally protect the interests of the client, avoiding compromises, and at the same time not to oppose the court.

References:

1. Judgment of the European Court of Human Rights of 13 December 2007 in the case “Folla v. Switzerland” (application № 35865/04).
2. Judgment of the European Court of Human Rights of March 21, 2002 in the case “Nikula v. Finland” (application № 31611/96).
3. Judgment of the European Court of Human Rights of April 26, 1991 in the case “Ezeline v. France” (application № 11800/85).
4. Judgment of the European Court of Human Rights of 23 April 2015 in the case “Maurice v. France” (application № 29369/10).

Ковалевский Е. С.

*студент 1-го курса юридического факультета
Белорусского государственного университета*

О ФАКТОРАХ, ВЛИЯЮЩИХ НА ВЫБОР ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ФОРМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Изучение зарубежного опыта функционирования государственных и негосударственных институтов в современных условиях является одним из наиболее популярных способов усовершенствования национального законодательства. Институт адвокатуры не является исключением. Украина и Республика Беларусь, как две страны постсоветского пространства, имеют много общих черт в особенностях функционирования такого правозащитного института как адвокатура. Тем не менее, ещё больше и отличительных черт. К сожалению, можно отметить, что уровень развития адвокатуры в Республики Беларусь находится на более низком уровне.

Отметим, что как и Закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь», так и Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» требуют от лица, которое получило право на осуществление

адвокатской деятельности выбрать организационную форму своей профессиональной деятельности.

В Республике Беларусь адвокаты вправе осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатском образовании в форме юридической консультации или адвокатского бюро, или индивидуально [1]. В Украине адвокат может осуществлять свою деятельность индивидуально, в организационной форме адвокатского бюро или объединения [2].

Не касаясь в целом разницы между организационными формами адвокатской деятельности этих двух стран, следует обратить внимание на факторы, которые могут повлиять на выбор формы деятельности, т.к. они имеют схожие черты и одинаковые тенденции.

Так, по нашему мнению, на выбор организационной формы могут влиять такие факторы как:

- финансовые (способность самостоятельно обустроить помещение для осуществления адвокатской деятельности, приобрести необходимую оргтехнику; размер и ставка налогообложения прибыли от деятельности адвоката);
- психологические (готовность и способность взять на себя ответственность за все финансовые риски, ответственность за принятые решения, уровень и качество оказанной правовой помощи);
- собственные предпочтения адвоката (принадлежность к определенному темпераменту, наличие единомышленников, близких и знакомых в этой сфере деятельности);
- наличие знаний и дополнительных компетентностей.

Считаем необходимым остановиться более подробно на последнем факторе. Адвокату, как организатору собственного дела, очень важно уметь планировать распорядок дня, первоочередность выполнения поручений. Следовательно, адвокату необходимо обладать и знаниями в области менеджмента. Конечно, эти знания будут полезны и для учредителей адвокатского объединения, и для основателей адвокатского бюро, и для адвокатов, которые осуществляют адвокатскую деятельность индивидуально. В связи с этим, отметим, что к задачам адвокатского менеджмента относятся:

- переход к использованию работников, обладающих более высокой квалификацией;
- стимулирование сотрудников путем создания для них соответствующих условий труда и системы оплаты;
- определение необходимых ресурсов и источников их обеспечения;
- разработка стратегии развития адвокатского формирования;
- определение конкретных целей развития адвокатского формирования;
- постоянный поиск и освоение новых рынков;

- выработка системы мер для достижения намеченных целей;
- осуществление контроля за эффективностью деятельности организации и за выполнением поставленных задач [3].

Кроме факторов такой узкой направленности, считаем, что на выбор организационной формы осуществления адвокатской деятельности, могут влиять и факторы более глобального характера, т.е. факторы, влияющие на тенденции в адвокатской деятельности в целом. Рассмотрим их по отдельности.

1. Политические. Указанная группа связана с изменением вектора развития судебно-правовой системы, принятием новых нормативно-правовых актов или внесением изменений в уже существующие.

2. Процессы глобализации, обуславливающие унификацию квалификационных требований к адвокату, способствуя формированию единого свободного рынка правовых услуг, акцентом которого становится качество правовой помощи адвоката независимо от страны его происхождения.

3. Евроинтеграция. Данный фактор касается преимущественно Украины, в которой направленность на европейские стандарты и ценности нашла проявление в реформировании многих судебных, правоохранительных органов и смежных институтов.

Список использованной литературы:

1. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь: Закон от 30.12.2011 г. URL: http://gka.grodno.by/norm-base/37-zakon_ob_advokature.html.
2. Про адвокатуру и адвокатскую деятельность: Закон Украины от 05.06.2012 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17#Text>.
3. Стахов О. Г., Явнюк О. И., Волощук В. В. Основы менеджмента: учебное пособие. Ивано-Франковск, «Лилея-НВ». 2015. 336 с.

Нестерчук Л.П.

старший викладач кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури Національного університету «Одеська юридична академія»

ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ГАРАНТІЙ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ АДВОКАТА НА МІЖНАРОДНОМУ ТА НАЦІОНАЛЬНОМУ РІВНІ

Професіоналізм та кваліфікація суб'єкта надання правничої допомоги є ключовою передумовою якості юридичної допомоги. Водночас,