

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення дисертації Мудрицької Катерини Олексіївни на тему «Особливості вирішення спорів про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет», поданої на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 - «Право»

«16» липня 2021 рік

Робота виконана на кафедрі права інтелектуальної власності та патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія».

Тема дисертації схвалена та затверджена на засіданні кафедри права інтелектуальної власності та патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія» (протокол № 3 від 24 жовтня 2016 року) та рішенням Вченої ради Національного університету «Одеська юридична академія» (протокол № 4 від 04 листопада 2016 року).

Науковий керівник – доктор юридичних наук, професор Харитонova О.І.

Актуальність дослідження визначена необхідністю комплексного вивчення процесуальних особливостей розгляду справ про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет, що мають теоретичне та практичне значення, як для наукових досліджень так і в перспективі майбутнього вдосконалення законодавства в області правового розвитку захисту інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет.

Відповідно, питання про особливості вирішення спорів щодо порушення прав інтелектуальної власності на веб-сайтах не може бути розглянуто суто з науково-теоретичної точки зору. Актуальність даного дослідження зумовлена тим, що вирішення конфліктних питань в сфері інтелектуальної власності має міжгалузеве, тобто загально-правове значення. Таким чином, вирішення даних питань важливе як для законотворчої діяльності, так і для правозастосовної практики.

Аналіз спеціальної літератури свідчить про активний розгляд питання вирішення спорів, які відбуваються через порушення права інтелектуальної власності в мережі Інтернет. Однак, варто зазначити, що більшість досліджень були проведені частково, а також на основі загального аспекту інформаційного права, що не сприяло ефективності вивчення даного питання. Зазначене свідчить про актуальність обраної тематики дослідження, яке гуртуватиметься на теоретичних засадах цивільного права і судовій практиці застосування норм цивільного законодавства України.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертація виконана відповідно до плану науково-дослідної роботи кафедри права інтелектуальної власності та патентної юстиції «Правові проблеми захисту авторських та суміжних прав від контрафакції, піратства та плагіату» на 2016-2020 рр. Як складові плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» «Стратегія інтеграційного розвитку

України: правовий та культурний вимір» (державний реєстраційний номер 0116U001842).

Мета і завдання дослідження. Теоретичним та практичним значенням предмета дослідження є необхідність подальшого вдосконалення законодавства у галузі, що визначає мету дослідження, а саме концептуалізацію та вивчення процесуальних особливостей спорів щодо інтелектуальної власності на веб-сайтах, а також розробку пропозицій для удосконалення законодавства України.

Для досягнення мети даної роботи було поставлено такі завдання: виявити причини та підстави виникнення спорів щодо суперечок щодо порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет; визначити проблеми які виникають при виборі юрисдикції суду щодо розгляду спорів про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет; визначити процесуальні особливості даних спорів та розглянути найбільш суттєві з них; розробити пропозиції для покращення механізму урегулювання спорів щодо порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет; визначити критерії вмотивованості судових рішень у справах щодо порушення прав інтелектуальної власності мережі Інтернет; конкретизувати процесуальні аспекти примусового виконання рішень у справах про порушення прав інтелектуальної власності мережі Інтернет.

Об'єктом дослідження є правовідносини, що виникають на сайтах у мережі Інтернет та пов'язані з порушенням прав та інтересів фізичних та юридичних осіб, наслідком чого є вирішення судами спорів у сфері інтелектуальної власності.

Предметом дослідження є сукупність нормативних правових актів, що встановлюють порядок розгляду господарськими судами спорів про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет до початку роботи Вищого суду з питань інтелектуальної власності, положення вітчизняного законодавства, правозастосовна практика, вітчизняна та зарубіжна доктрини, окремі праці та погляди вчених-юристів, що стосуються різних аспектів досліджуваної проблеми.

Методи дослідження. В основу дослідження перш за все, покладено матеріалістичну діалектику як універсальний метод пізнання, за допомогою якого досліджено процеси та підстави виникнення окремих видів спорів про порушення прав інтелектуальної власності в зв'язку з виникненням відносин при використанні мережі Інтернет.

Важливе значення для всебічного дослідження процесуальних питань розгляду вказаної категорії спорів мали також приватно-наукові методи, що застосовуються в правознавстві: формально-юридичний (застосовано для усунення недоліків і суперечностей законодавчих актів, які регулюють судом розгляд справ про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет, наявної судової практики та розроблення пропозицій та рекомендацій, спрямованих на їх усунення), системно-структурний (надав змогу визначити структуру та види спорів про порушення прав інтелектуальної власності в

зв'язку з виникненням відносин при використанні мережі Інтернет), комплексний аналіз та синтез (використовувався для дослідження змісту та сутності спірних правовідносин, а також для розробки пропозицій щодо вирішення правових проблем), порівняльний аналіз (дав змогу здійснити порівняльний аналіз судового захисту прав інтелектуальної власності в Україні з урахуванням практики ЄСПЛ), метод правового моделювання і правового прогнозування, формально-логічний метод тлумачення права (застосовано для тлумачення окремих норм чинного законодавства, за допомогою яких можливе врегулювання відносин, що виникають на сайтах у мережі Інтернет пов'язаних з інтелектуальною власністю).

Також у процесі формулювання пропозицій щодо вдосконалення чинного законодавства використано методи законодавчої техніки та функціонального аналізу. Кожен із методів було обрано для виконання завдань та досягнення мети дослідження.

Теоретичною основою дослідження є праці таких науковців, як: Г.М. Азімов, Г.О. Андрощук, Ю.Є. Атаманова, Н.П. Бааджи, О.В. Безух, В.В. Бслов, В.Е. Беляневич, Г. Боденхаузен, Ю.Л. Бошицький, О.Б. Бутнік-Сіверський, Дж. Верман Каспер, О.М. Вінник, С.Ф. Демченко, В.А. Дозорцев, О.Ф. Дорошенко, В.С. Дроб'язков, Р.Є. Еннан, В.О. Жаров, К.О. Зеров, Ю.М. Капіца, О.Ю. Кашинцева, А.В. Кирилюк, В.І. Курило, О.М. Мельник, Н.М. Мещерякова, О.П. Орлюк, М.В. Паладій, О.А. Підпригора, М.Ю. Потоцький, Д.М. Притика, О.П. Сергєєв, Г.О. Ульянова, Є.О. Харитонов, О.І. Харитон ова, П.М. Цибульов, Р.Б. Шишка, В.С. Щербина, О.С. Яворська, І.Є. Якубівський та ін.

Емпіричною основою дослідження стали вітчизняне законодавство та міжнародні договори України, оновлена позиція із відповідними правовими висновками Верховного Суду, а також правові позиції Верховного Суду України. Також були використані нормативно-правові акти зарубіжних країн з питань захисту прав інтелектуальної власності в мережі Інтернет, рішення Європейського суду з прав людини.

Наукова новизна одержаних результатів полягає в проведенні дослідження в аспектах, що недостатньо вивчені сучасною вітчизняною наукою (з урахуванням останніх теоретичних розробок у даній галузі), а також в тому, що сформульовані висновки та положення мають концептуальну і науково-практичну значимість, що становить особистий внесок автора в розробку проблематики:

вперше:

1. Висунуто презумпцію детермінізму особливостей розгляду спорів про порушення прав і охоронюваних законом інтересів на об'єкти інтелектуальної власності в мережі Інтернет формою їх існування та програмним забезпеченням доступу до первинних носіїв таких творів;

2. Сформульовано поняття «Спир про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах мережі Інтернет» як наявність між суб'єктами, які володіють правами на інтелектуальну власність або претендують на придбання

майнових прав, конфлікту щодо володіння, користування, розпорядження дійсними або передбачуваними суб'єктивними правами і законними інтересами на інтелектуальну власність безпосередньо пов'язаних з використанням мережі Інтернет, та іншими суб'єктами, і направлені на захист як майнових так і немайнових прав шляхом врегулювання в установленому законом порядку уповноваженим юрисдикційним органом, тобто судом;

3. На основі проведеного дослідження автором робиться висновок проте, що при розмежуванні спорів про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет від інших категорій спорів, визначальним є специфічність таких правовідносин і відповідно специфічний характер заявлених вимог сторін, їх зв'язок із захистом прав інтелектуальної власності та інтересів на сайтах в мережі Інтернет;

4. Обґрунтована необхідність запровадження інституту соціологічного дослідження як нового доказу при розгляді справ про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет;

5. Обґрунтована необхідність створення та введення в дію Кодексу судочинства у справах про захист прав інтелектуальної власності;

удосконалено:

1. Заходи, обумовлені в Концепції реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні, які спрямовані на профілактику зростання спорів про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет, які виділено у дві групи:

1) *Заходи, пов'язані з реалізацією судової влади, а саме:*

- правильний розгляд спорів господарськими судами;
- якісна робота Верховного суду та Вищого суду з питань інтелектуальної власності щодо усунення допущених судових помилок;
- формуванню єдиної судової практики, в тому числі шляхом її узагальнення та доведення інформації до зацікавлених осіб;
- проведення наукових досліджень в галузі дослідження специфіки процесуальних особливостей даної категорії справ;
- проведення суддями експертизи проектів законів та інших нормативно-правових актів;

- виступ суддів з правових питань на телебаченні;
- публікації суддів на юридичні теми в газетах і журналах і ін.

2) *Заходи, пов'язані з діяльністю законодавчої гілки влади, а саме:*

- вдосконалення чинного законодавства;
- вдосконалення процедур доведення до зацікавлених осіб, змін до чинного законодавства;
- вжиття державних заходів системного характеру для запобігання порушення прав власників інтелектуальної власності;
- забезпечити виконання Україною міжнародних зобов'язань щодо захисту об'єктів інтелектуальної власності;

2. Алгоритм по фіксації, збиранні, збереженні доказів на підтвердження порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет, враховуючи положення п. 1 ст. 1 Всесвітньої конвенції про авторське право та Закону України «Про авторське право і суміжні права» щодо змісту та призначення примусових заходів по збереженню доказів, який полягає у тому, щоб особи які володіють інтелектуальними правами, вразі їх порушення повинні дотримуватись наступних дій, а саме:

- шляхом відео- та фотофіксації зафіксувати контент веб-сайту в присутності не менше 3-х осіб, серед яких має бути незалежний представник провайдера з правом підпису, для підтвердженн належності доказів та джерела їх походження, з подальшим складанням протоколу та його підписанням;

- належним чином зафіксовані докази слід якнайшвидше нотаріально завірити у відповідної особи, яка має на це повноваження відповідно до законодавства держави, щоб дані фактичні дані стали належними доказами для переконання суду;

- про факт порушення необхідно повідомити Департамент кіберполіції Національної поліції України з метою належного фіксування відповідного правопорушення в мережі Інтернет та внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань;

- після виконання даних дій та отриманні належних доказів особа повинна звернутися із належно обґрунтованою позовною заявою до суду та одночасно подати заяву про забезпечення доказів у даній справі, для отримання довідки (log-файли), від власника хост-сервера, що містить у собі інформацію щодо дій користувачів з приводу розміщення даної інформації;

- замовити експертне дослідження об'єктів інтелектуальної власності, що належним чином підтвердить факт дійсного порушення прав позивача.

дістали подальшого розвитку:

1. Уникнення двозначності щодо юрисдикції суду (адміністративного, господарського, цивільного) варто віднести вирішення того чи іншого спору пов'язаного з порушенням прав інтелектуальної власності, з метою забезпечення єдності судової практики в ефективному захисті прав, свобод та інтересів особи, доступності правосуддя в майбутньому та забезпечення розгляду справи в розумні строки, все ж таки доцільно виходити з того, що суд має повноваження розглядати та вирішувати справу у межах своєї юрисдикції, якщо має місце юридичний спір. Положення ч. 1, 2 ст. 55 та ч. 3 ст. 124 Конституції України, у їх взаємозв'язку, необхідно застосовувати при поширені юрисдикції судів на відповідні спори, предметом розгляду яких є захист прав та свобод конкретно визначеної особи, але з урахуванням п. 16 Перехідних положень ГПК України;

2. Ознаками спору, що підпадає під юрисдикцію господарського суду, є наявність відносин між сторонами, що регулюються Цивільним кодексом України, Господарським кодексом України та спори, що виникають з цих відносин, наявність у законі норми, що передбачає вирішення питання

конкретно цією судовою установою, а також відсутність у законодавстві норми, що визначає безпосередній розгляд подібних спорів іншим судом;

3. Оскільки, Інтернет є віртуальною мережею, і на час провадження сторона, яка порушує право, просто видаляє опубліковану інформацію, що усуває порушення, а подальший розгляд справи втрачає свою актуальність, цю проблему можна усунути, враховуючи позицію висловлену Вищим господарським судом України у постанові «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності» і суд, враховуючи конкретні обставини справи, не позбавлений права досліджувати та досліджувати ці докази замість них і зафіксувати відповідні процесуальні акти у протоколі, які повинен відповідати вимогам ГПК України.

Пропозиції змін до законодавства. За результатами проведеного дослідження сформульовано такі пропозиції щодо вдосконалення чинного цивільного законодавства:

В Господарському процесуальному кодексі України частину 2 статті 20 викласти в наступній редакції: «Вищому суду з питань інтелектуальної власності підсудні спори щодо охорони та захисту прав інтелектуальної власності, а також спори щодо використання об'єктів або розпоряджання правами інтелектуальної власності із порушенням конкурентного законодавства, зокрема:

1. Справи про оскарження нормативно - правових актів державних органів виконавчої влади в сфері патентних прав і прав на селекційні досягнення, права на топології інтегральних мікросхем, права на секрети виробництва (ноу-хау), права на засоби індивідуалізації юридичних осіб, товарів, робіт, послуг і підприємств, права використання результатів інтелектуальної діяльності в складі єдиної технології;

2. Справи у спорах про надання або припинення правової охорони результатів інтелектуальної діяльності і прирівняних до них засобів індивідуалізації юридичних осіб, товарів, робіт, послуг і підприємств;

3. Справи про оскарження рішення антимонопольного органу про визнання недобросовісною конкуренцією дій, пов'язаних з придбанням виняткового права на засоби індивідуалізації юридичної особи, товарів, робіт, послуг і підприємств, а також про оскарження рішень антимонопольних органів про відмову в порушенні та про припинення розгляду справи про визнання дій як недобросовісну конкуренцію;

4. Справи про визнання судом недобросовісною конкуренцією дій правовласника, пов'язаних з наданням правової охорони товарному знаку;

5. Справи про встановлення патентовласника;

6. Справи про визнання недійсними:

- патенту на винахід, корисну модель, промисловий зразок або селекційне досягнення;

- рішення про надання правової охорони товарному знаку;

- найменування місця походження товару і про надання виняткового права на таке найменування, якщо законом не передбачений інший порядок їх визнання недійсними, в тому числі спори про авторство винаходів, корисних моделей, промислових зразків, селекційних досягнень;

7. Справи про дострокове припинення правової охорони товарного знака внаслідок його невикористання, за винятком випадків, коли щодо правовласника порушено справу про банкрутство;

8. Справи у справах про відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями антимонопольного органу про визнання недобросовісної конкуренцією дій, пов'язаних з придбанням виняткового права на засоби індивідуалізації.»;

9. В Законі України «Про авторське право та суміжні права»: в частині 3 статті 53 передбачити можливість здійснення повторних офіційних публікацій стосовно чинності прав на об'єкти права інтелектуальної власності.

10. В Законі України «Про виконавче провадження»:

- врегулювати порядок реалізації «повороту виконання» пов'язаного із чинністю права власності на об'єкти права інтелектуальної власності;

- визначити як момент припинення дії правовстановлювальних документів на об'єкти права інтелектуальної власності внаслідок прийняття відповідного рішення суду момент набрання законної сили відповідним судовим рішенням.

Практичне значення одержаних результатів Результати дослідження, сформульовані висновки, пропозиції та рекомендації можуть бути використані:

- у науково-дослідній сфері – як підґрунтя для подальших загальнотеоретичних наукових досліджень дієвого механізму захисту прав інтелектуальної власності порушених на сайтах в мережі Інтернет.

- у нормотворчому процесі – сформульовані в дисертації пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства можуть стати основою для внесення змін до ГПК України та інших законодавчих актів;

- у правозастосовній діяльності – положення дисертаційного дослідження сприятимуть забезпеченню єдності розуміння та правильного застосування норм, що регулюють відносини інтелектуальної власності при використанні мережі Інтернет, а також формуванню усталених підходів у судовій практиці;

- у навчальному процесі – під час підготовки відповідних розділів підручників і навчальних посібників з цивільного права, господарського процесуального права та викладання цих дисциплін, при складанні коментарів, методичних рекомендацій, практикуючим юристам, які працюють у сфері інтелектуальної власності.

Публікації. Основні положення, теоретичні висновки та практичні рекомендації, сформульовані в дисертації, викладені в 2 наукових статтях, опублікованих у фахових виданнях, що входять до переліку, затвердженого МОН України, 3 наукових статтях у зарубіжних періодичних виданнях юридичного напрямку, а також 6 публікацій у збірниках тез науково-практичних конференцій.

Список публікацій здобувачки за темою дисертації та відомості про апробацію матеріалів дисертації:

Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

1. Мудрицька К.О. Дослідження поняття захисту інтелектуальної власності в мережі Інтернет. *Knowledge, Education, Law, Management* 2018. №4 (24). С. 194-200.

2. Мудрицька К.О. Проблеми цивільно-правового регулювання інтернет-відносин та специфіка інтернет-спорів. *Порівняльне-аналітичне право*. 2018. Вип. № 6. С. 128-132.

3. Мудрицька К.О. Проблемні питання визначення юрисдикції при здійсненні судового захисту прав інтелектуальної власності в мережі Інтернет та шляхи їх вирішення. *Knowledge, Education, Law, Management*. 2019. №3/4 (27/28). С. 112-131.

4. Mudrytska K. Specificity of proof in cases of infringement of intellectual property rights on sites on the Internet. *ScienceRise*. 2020. 5. P. 103-110.

5. Мудрицька К.О. Оцінка впливу соціологічного дослідження як нового типу доказів у справах про захист прав інтелектуальної власності. *ScienceRise: Juridical Science*. 2020. № 4 (14). С. 41-46.

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

6. Мудрицька К.О. Проблема захисту цивільних прав та інтересів сторін при наданні інтернет-послуг. *Юрисдикційна форма захисту прав, свобод та інтересів: матеріали IV Всеукраїнської науково-практичної конференції (27 квітня 2017 р.)*. К.: Інтерсервіс, 2017. С. 20-24.

7. Мудрицька К.О. Інтелектуальна власність в мережі інтернет: причини порушення та виникнення спорів. *Роль і значення інтелектуальної власності в інноваційному розвитку економіки та права: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 17 листопада 2018 р.)*. К., 2019. С. 153-155.

8. Мудрицька К.О. Суб'єкти спору про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет. *Інтелектуальна власність і право на шляху до сталого розвитку України: збірник наукових праць Міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 19 квітня 2019 р.)*. К., 2019. С. 141-143.

9. Мудрицька К.О. Проблемні питання підвідомчості спорів про порушення прав інтелектуальної власності. *Публічне та приватне право у формуванні компетентності юриста та фахівця у сфері інтелектуальної власності: матеріали науково-практичної конференції (м. Київ, 19 грудня 2019 р.)*. К., С. 65-68.

10. Мудрицька К.О. Соціологічне дослідження – надійний інструмент та доказ у справах про захист прав інтелектуальної власності. *Безпека в сфері інтелектуальної власності: матеріали другої Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Київ, 3 грудня 2020 р.)*. К.: Ліра-К. 2020. С. 69-72.

11. Мудрицька К.О. Проблеми, що виникають при розгляді справ про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет. *The 4th*

International scientific and practical conference. Priority directions of science and technology development (December 20-22, 2020). Kyiv, 2020. 1460-1466. С. 1460-1466. URL: <https://sci-conf.com.ua/wp-content/uploads/2020/12/PRIORITY-DIRECTIONS-OF-SCIENCE-AND-TECHNOLOGY-DEVELOPMENT-20-22.12.20.pdf>

Характеристика особистості здобувачки. Мудрицька К.О. має вищу юридичну освіту.

У 2006 році закінчила Київський національний торговельно-економічний університет. Спеціальність: Комерційне право. Отримана освіта: базова вища освіта (диплом бакалавра з відзнакою). У 2007 році закінчила Київський національний торговельно-економічний університет. Спеціальність: Комерційне право. Отримана освіта: повна вища освіта кваліфікація юрист (магістр). З 2004 р. по 2005 р. працювала на посаді юриста в Юридичній компанії "Право". З 2005 р. по 2007 р. працювала на посаді директора в Товаристві з обмеженою відповідальністю «Компанія «Ампір». З 2007 р. по 2009 р. працювала на посаді юрисконсульта в Закритому акціонерному товаристві «ШУКАЧ». З 15.02.2009 р. по 09.12.2009 р. працювала на посаді юрисконсульта в Відкритому акціонерному товаристві «Атом ремонт». З 2009 р. по 01.06. 2010 р. працювала на посаді секретаря судового засідання в Київському апеляційному господарському суді. З 01.06.2010 р. по 06.09.2011 р. працювала на посаді помічника судді в Київському апеляційному господарському суді. З 06.09.2011 р. по 03.09.2015 р. працювала на посаді помічника судді Зеленіна В.О. (мала доступ до державної таємниці) в Київському апеляційному господарському суді. З 04.09.2015 р. по 29.04.2016 р. працювала на посаді помічника судді Усатової І.А. (слідчий суддя) в Солом'янському районному суді міста Києва. З 17.10.2017 р. по сьогодні працює на посаді викладача кафедри інтелектуальної власності та цивільно-правових дисциплін Київського інституту інтелектуальної власності та права НУ «ОЮА».

Володіє українською, російською, англійською мовами. Має 5 наукових статей, опублікованих у фахових виданнях, що входять до переліку, затвердженого МОН України, а також 6 публікацій у збірниках тез науково-практичних конференцій.

Оцінка мови й стилю дисертації. Мова й стиль дисертаційного дослідження відповідають вимогам, які висуваються до наукової праці такого рівня.

У результаті попередньої експертизи дисертації Мудрицької К.О. та повноти основних результатів дослідження

УХВАЛИЛИ:

1. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення щодо результатів дисертаційного дослідження Мудрицької Катерини Олексіївни на тему «Особливості вирішення спорів про порушення прав

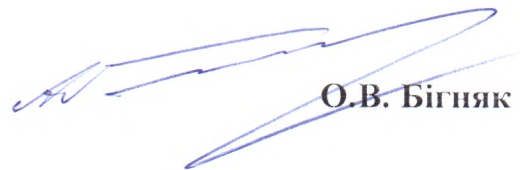
інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет», представленій на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081-Право.

2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю, науковою та практичною цінністю здобутих результатів дисертація Мудрицької Катерини Олексіївни на тему «Особливості вирішення спорів про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет» відповідає спеціальності 081 - «Право» та вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами і доповненнями від 3 квітня 2019 року №283), п.10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року №167.

3. Рекомендувати дисертацію Мудрицької Катерини Олексіївни на тему «Особливості вирішення спорів про порушення прав інтелектуальної власності на сайтах в мережі Інтернет» до захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 081 - «Право».

Рецензент:

Д.Ю.Н., доцент,
завідувач кафедри міжнародного
та європейського права
Національного університету
«Одеська юридична академія»



О.В. Бігняк

Рецензент:

К.Ю.Н., доцент,
доцент кафедри цивільного права
Національного університету
«Одеська юридична академія»



О.С. Омельчук

