

ПРИНУЖДЕНИЕ И ЕГО ВИДЫ В МЕХАНИЗМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В литературе, подчеркивая многоаспектность принуждения как социально-правового явления, указывается, что для понимания его сущности оно может быть и должно быть рассмотрено с разных позиций, но в первую очередь — с правовой.

В общетеоретических исследованиях подчеркивается, что действующий правоохранительный механизм в зависимости от заложенных в нем социально-юридических программ, а именно: в зависимости от способа охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности, включает определенные формы государственного принуждения, хотя их виды не находят однозначного толкования. Так, выделяются следующие формы государственного принуждения: предупреждение, пресечение, юридическую ответственность, правовосстановление и процессуальное обеспечение (Каплунов А. И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. — 2004. — С. 11); юридическая ответственность, меры защиты, меры пресечения, принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, реквизиция (Малько А. В. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. — 4-е изд., перераб. и доп.. — М.: Юрист, 2002. — С. 206).

По функциональному значению в деле охраны правопорядка различаются государственные средства предупреждения, пресечения и наказания. Среди принудительных мер значительную роль играют восстановительные меры (меры защиты). Их необходимо отличать от мер юридической ответственности (штрафные меры). Штрафные меры (меры ответственности) и меры защиты (правовосстановительные меры) выполняют разные функции (Оборотов Ю. М. Теорія держави і права (прагматичний курс): Екзаменаційний довідник. — Одеса: Юридична література, 2004. — С. 112).

Неопределенность на общетеоретическом уровне находит свое отражение и в отраслевых исследованиях, и, будучи вариативным по характеру, основаниям, целям и пределам, уголовно-процессуальное принуждение закономерно подвергается различного рода классификациям как со стороны законодателя, так и со стороны ученых-процессуалистов.

Так, в процессуальной литературе предложены самые разнообразные классификации мер уголовно-процессуального принуждения, которые осуществлялись по различным основаниям, среди которых можно выделить следующие: в зависимости от внутреннего содержания

(нашло отражение в учебной литературе); по целям применения (например, В. М. Корнуков, З. З. Зинатуллин и др.); по последствиям применения (З. Д. Еникеев, З. Ф. Коврига); в зависимости от деления их на меры, которые представляют собой реакцию на процессуальное правонарушение (процессуальные санкции) и те, которые применяются вне связи с процессуальным правонарушением (Г. Н. Ветрова); по сферам применения, а также по проявлению охранительной функции права (И. Л. Петрухин); по характеру выраженности в них принуждения (Е. Г. Васильева); по своей правовой природе (Ю. П. Аленин) и др.

Принуждение в уголовном производстве выражается в стеснении и ограничении личных, имущественных и иных субъективных прав граждан, таких как: ограничение неприкосновенности личности, ограничение свободы передвижения, ограничение права осуществлять трудовую деятельность, ограничение в пользовании и распоряжении имуществом, ограничения в организации частной жизни. Оно может иметь различные формы внешнего выражения, такие как: психическое, моральное, физическое, поэтому вполне понятно наличие различных классификаций и выделения различных его форм и видов в уголовном производстве. Но наиболее приемлемым все-таки можно признать необходимость выделения форм уголовно-процессуального принуждения, исходя из общетеоретического подхода к выделению форм принуждения в деле охраны правопорядка по их функциональному значению, и, таким образом, уголовно-процессуальное принуждение в механизме уголовно-процессуального регулирования состоит из: превентивных мер, мер пресечения, мер правовой защиты и ответственности (в т.ч. и уголовно-процессуальной).

Превентивные меры предусматривают предупреждение неблагоприятных действий либо их последствий, меры пресечения направлены на прекращение противоправных действий либо их неблагоприятных последствий, суть мер защиты заключается в том, что в указанных в законе случаях государство применяет принудительные меры в целях восстановления нарушенного права и защиты субъективных прав без привлечения нарушителя к ответственности. Их задача состоит также в побуждении субъекта к выполнению возложенной обязанности. И хотя принуждение направлено на правонарушителя, цели кары, наказания виновного в таких случаях отсутствуют. И, наконец, уголовно-процессуальная ответственность (как вид юридической ответственности) представляет собой существующее в форме уголовно-процессуального правоотношения применение в установленном законом порядке к лицу, совершившему уголовно-процессуальное правонарушение, мер уголовно-процессуального принуждения, предусмотренных санкцией уголовно-процессуальной нормы, которые состоят в наложении на правонарушителя дополнительной обязанности либо лишения (сокращении объема) его субъективных прав.

В свою очередь данное деление не исключает, а предполагает возможность выделения следующих групп уголовно-процессуального принуждения, предложенных Ю. П. Алениным, таких, как: 1) меры, обеспечивающие неуклонение подозреваемого, обвиняемого от правосудия; 2) меры, направленные на обеспечение получения средств доказывания; 3) меры процессуального принуждения, посредством которых обеспечивается законный порядок в ходе производства по делу и 4) меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества (Кримінально-процесуальне право України: Підручник / За загальною редакцією Ю. П. Аленіна. — Х.: ТОВ «Одіссей», 2009. — С. 325—329). В каждой из которых, по сути, могут находить и находят проявление и меры превенции, и меры правовой защиты и меры уголовно-процессуальной ответственности.

СОЛДАТСЬКИЙ В. В.

Національний університет «Одеська юридична академія»,
асистент кафедри кримінального процесу

ТЕМПОРАЛЬНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТРИМАННЯ ОСОБИ ПІД ВАРТОЮ ЯК ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ

Обґрунтовуючи необхідність прийняття нового КПК України, неодноразово указувалося на виключність застосування такого виду запобіжного заходу, як взяття під варту (Взяття під варту за новим КПК: прокурори та судді працюють по-старому [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://blog.liga.net/user/vsemenov/article/11890.aspx>). Чинний КПК складено таким чином, що тримання під вартою повинно бути надзвичайним, а не найбільш поширеним запобіжним заходом з метою забезпечити участь особи у подальших процесуальних діях.

Однак, провівши аналіз опублікованих на сайті Єдиного державного реєстру судових рішень, можна із відповідною впевненістю заявити про відсутність принципу виключності тримання під вартою. При цьому, в більшості випадків суди не вважають себе зобов'язаними належним чином обґрунтовувати свої рішення про обрання запобіжного заходу.

Тим не менш, вважаємо закріплення на законодавчому рівні нового, наближеного до міжнародних стандартів порядку обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та продовження його строків суттєвим кроком на шляху становлення демократичних засад кримінального судочинства в Україні. Враховуючи, що він суттєво обмежує конституційне право кожного на свободу та особисту недоторканність, актуальною є проблема обмеження його застосування виключно