

Отже, дана норма дає можливість відмежувати найбільш небезпечні правочини, що суперечать нормативним актам. Саме їх можна назвати правопорушеннями, адже для застосування цієї норми необхідна наявність як об'єктивного (протиріччя основам правопорядку (інтересам держави і суспільства) та моральності (його моральним засадам)), так і суб'єктивного (умисел) критеріїв.

Вважаємо за необхідне доповнити зміст ЦК України правовими визначеннями категорій «правопорядок» і «моральність», що звуть можливість суддівського розсуду в застосуванні даної норми і дасть можливість кожному учаснику відповідного правочину найбільш точно кваліфікувати свої дії і усвідомлювати можливі негативні для себе наслідки.

Деревнин Владимир Сергеевич

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ИНТЕРЕСА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Наиболее часто в научной литературе дискутируется вопрос, считать ли интерес категорией субъективной, объективной или имеющей двойную сущность. Интерес в общей теории права может рассматриваться как феномен, имеющий объективные и субъективные характеристики [1].

Данной точки зрения придерживаются в психической настроенности субъекта интереса по адресу какого-либо объекта (явления). Объективная сторона интереса состоит в некоторой независимости, обособленности интереса от его субъекта. То есть интерес существует как факт окружающей нас действительности. Интерес — это определенная потребность в чем-либо. Потребность порождает интерес, становясь его содержанием. Таким образом, являясь первичной по отношению к интересу, потребность руководит интересом. Интерес выступает связующим звеном между разного рода благами и субъективными правами. По поводу материального блага возникает имущественное правоотношение, и его возникновение связано с имущественным интересом. Аналогично — с нематериальным благом. Неимущественный интерес может присутствовать в имущественном правоотношении и наоборот. Например, так называемый сервитут вида дает право управомоченному имущественное право, заключающееся в возможности запрещать соседу возводить

всякого рода постройки выше определенной высоты, чтобы они не препятствовали доступу солнечного света, и не заслоняли вид. Данный сервитут обслуживает имущественные потребности владельца господствующего недвижимого имущества, но при этом последний может иметь сугубо нематериальный интерес (удовольствие от хорошего вида), не входящий в имущественное правоотношение из сервитута. В то же время интерес — это более широкая категория. Нормы права обязательно выражают различные интересы, наделение лица правоспособностью говорит о гипотетической возможности существования различных интересов у правоспособного лица. Возможность установления субъективного права связывается с наличием определенного интереса у его субъекта.

Понятие «правовой интерес» шире понятия «охраняемый законом интерес», поэтому вряд ли правильно их отождествлять. Фактический владелец имущества согласно ст. 344 ГКУ («Приобретательная давность») не находится до приобретения права собственности на это имущество в правоотношении абсолютного типа. Однако, защищая свое владение против третьих лиц, фактический владелец защищает свой охраняемый законом интерес в ожидании возникновения права собственности. Итак, интерес — это «сквозная» категория. Юридически значимый интерес либо покрывается субъективным правом, либо выступает в форме «охраняемого законом интереса». Представляется, что в рамках правовой системы социальный интерес трансформируется в такое правовое явление, как юридический интерес.

Во-первых, человек не может реализовать свои интересы без привлечения юридических средств.

Во-вторых, регулируемые правом отношения являются отношениями волевыми. В данном аспекте интерес может пониматься как стимул.

В-третьих, интерес, воздействуя на волю, выраженную посредством волеизъявления, преобразуется в юридическую конструкцию, именуемую юридическим интересом.

Спорным представляется вопрос о правовой природе интереса, а именно: выступает ли интерес явлением субъективным, выражающим известную психическую настроенность субъекта, либо он по своей природе объективен, т. е. представляет собой некое объективное условие человеческого существования [3].

Сторонники первой концепции (субъективной) рассматривают интерес как субъективное понятие, отражающее психическое отношение субъекта к юридическому благу. Однако лица с нарушенной психикой также нуждаются в определенных социальных условиях, следовательно имеют свой интерес, который признается государством и берется под правовую охрану. Таким

образом, реализация интереса может осуществляться не только через сознание, но и совершением волевых действий.

Сторонники второй концепции (объективной) рассматривают интерес как категорию объективную, возникающую вне сознания и воли субъекта. Это обуславливается тем, что, во-первых, появления интересов у субъекта предопределено наличием у него потребностей. Во-вторых, содержание интересов обусловлено особенностями предмета потребности и процесса овладения им в данных условиях. В-третьих, реализация интересов сопряжена с преодолением объективно существующих препятствий, с наличием определенных средств, вступающих во взаимодействие с субъектом. «...Всякий интерес — это интерес определенного субъекта, независимо от того, является ли таким субъектом отдельный гражданин, группа лиц или даже общество. Но при таком понимании интерес отождествляется с условиями жизни людей» [4].

Третья концепция (субъективно-объективная) рассматривает интерес как двойственную субъективно-объективную категорию. Здесь интерес представляет собой психическое отношение субъекта, выражающееся определенными действиями, но определяемое общественными (объективными) условиями жизни общества. Данной концепции придерживается и Е. О. Харитонов. «...Интерес в общей теории права может рассматриваться как феномен, имеющий объективные и субъективные характеристики» [5].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что правовая природа интереса многогранна, наиболее удачной концепцией природы интереса выступает субъективно-объективная концепция, в соответствии с которой интерес отчасти предопределяется и формируется общественными интересами.

Авторы не отрицают как факт параллельного существования объективных и субъективных интересов, так и их значения для права. Если речь идет о правомерности поведения того или иного лица, имеется в виду объективный интерес. Примером является ч. 7 ст. 47 Конституции Украины [7]: «использование собственности не может наносить вред правам, свободам и достоинству граждан, интересам общества, ухудшать экологическую ситуацию и природные качества земли».

Можно сделать следующие выводы:

1. Юридический интерес — это правовая связь, возникающая между участниками общественных отношений на основании правовой инициативы, проявляемой одним в отношении другого, ожидающего благоприятных юридических последствий собственной правовой инициативы в виде определенного блага.

2. Юридический интерес обеспечивает как формальное (правовое) равенство, так и фактическое равенство (равноправие).

Список використаної літератури:

1. Харитонов Є. О. Категорія інтересу в цивільному праві України / Є. О. Харитонов // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. пр.; редкол.: С. В. Ківалов (голов. ред.), Ю. М. Оборотов (заст. голов. ред.), Л. Р. Біла (відп. секр.) [та ін.]; ОНЮА. — О. : Юрид. л-ра, 2005. — Вип. 25.
2. Цивільний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 40-44. — Ст. 356.
3. Грибанов В. П. Интерес в гражданском праве / В. П. Грибанов // Советское государство и право. — 1967. — № 1. — С. 50.
4. Грибанов В. П. Интерес в гражданском праве / В. П. Грибанов // Осуществление и защита гражданских прав. — 2-е изд., стереотип. — М. : ЮрИнфор, 2001. — 212 с.
5. Харитонов Є. О. Категорія інтересу в цивільному праві України / Є. О. Харитонов // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. пр. 1994-2005. — Вип. 25. — С. 216.
6. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 року // Відомості Верховної Ради України. — 2014. — № 11. — Ст. 47.

Калітенко Оксана Михайлівна

Національний університет «Одеська юридична академія»,
професор кафедри цивільного права,
кандидат юридичних наук, доцент

СУЧАСНІ АСПЕКТИ ДІЯЛЬНОСТІ АДВОКАТА В СФЕРІ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ОСОБИСТИХ НЕМАЙНОВИХ ВІДНОСИН ПОДРУЖЖЯ

Розгорнута система особистих немайнових прав подружжя з'явилася в чинному національному законодавстві з 2004 року. Демократизація суспільства і проголошення людини найвищою цінністю в суспільстві призвели до активного розвитку цього, раніше нетрадиційного для нашої правової системи, законодавчого напрямку. Вперше особисті немайнові права були не лише задекларовані на Конституційному рівні, а й отримали свою подальшу деталізацію і правове регулювання в Цивільному і Сімейному кодексах України.

Однак відсутність попереднього досвіду правового регулювання і наявна на той момент напруженість в процесі кодифікації законодавства призвели до того, що діюча сьогодні система правових, норм, які регулюють суспільні відносини з приводу нематеріальних благ не має чіткої, послідовної, логічно побудованої структури.