

СЕКЦІЯ 2. АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ РЕФОРМУВАННЯ СУДОВИХ ТА ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ, ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

СОСТАВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА СУДА ПО УПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Бибило В.Н., доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора
юридического факультета Белорусского государственного университета
(Республика Беларусь)

Приговор суда представляет собой единый процессуальный документ, состоящий из отдельных, самостоятельных элементов, связанных между собой и предполагающих друг друга. Отдельно они не существуют, хотя провозглашая приговор, суд может ограничиться в соответствии со ст. 365 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь 1999 г. (УПК) лишь резолютивной частью. В итоге оказывается, что структура приговора в его окончательном виде складывается из тех элементов, которые повторяют происходящее в стадии судебного разбирательства, зафиксированное в протоколе судебного заседания и обобщенное в совещательной комнате, где приговор составляется письменно. Содержание приговора предполагает его форму. Изложение же его в письменном виде придает приговору императивный характер.

Приговор должен быть изложен письменно так, чтобы ни у кого не возникало сомнений в его определенности и однозначности. Безусловно, письменное изложение приговора имеет некоторые особенности, связанные с переводом устной речи в письменную. К тому же приговор формируется коллегиально. Это касается не только тех случаев, когда в судебном разбирательстве участвовали представители народа (присяжные или народные заседатели), но и когда судопроизводство осуществлялось единолично судьей, поскольку участники судебного процесса, имеющие противоположные процессуальные интересы, влияют на решения судьи, аргументируют свое мнение на основе материалов, проверенных в стадии судебного разбирательства.

Возникает вопрос о моменте появления приговора как процессуального документа: после его подписания судьями либо после его провозглашения.

В основе постановления приговора как завершающего этапа стадии судебного разбирательства лежит его провозглашение, т. е. приговор юридически появляется, когда провозглашен – объявлен устно, гласно. Его провозглашенное содержание не может отклоняться от содержания, которое сложилось в ходе совещания, голосования и подписания его судьями. Само же содержание приговора считается оформленным тогда, когда приговор подписан судьями, и такой приговор не может изменить никто, включая суд, который его постановил.

Составление приговора – сложный, трудоемкий процесс. В некоторых государствах сложилась такая практика: при провозглашении приговора

оглашается только резолютивная часть. Изложение же в письменном виде мотивировки приговора может быть отложено, поскольку данная часть приговора предполагает значительные усилия творческого характера при наличии высоких требований к самому содержанию приговора. Допускается, что суд не будет излагать в письменном виде мотивировочную часть приговора до его провозглашения, а устно объявит ее сущность. Более того, иногда письменное изложение мотивировочной части приговора зависит от того, будет ли приговор обжаловаться. Что касается современного уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь, то письменное составление приговора является обязательным изложением всех частей приговора (вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная), но при провозглашении приговора суд с согласия сторон может ограничиться провозглашением только резолютивной части приговора (ч. 1 ст. 365 УПК).

Интерес представляет вопрос о структурных элементах приговора по уголовному делу с сокращенным порядком судебного следствия (ст. 326 УПК). Если обвиняемый признал свою вину и это не оспаривается сторонами и не вызывает сомнения у суда, то суд может ограничиться исследованием доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным, но отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию (ст. 326 УПК). Данный аспект неизбежно сказывается и на структурных элементах приговора.

УПК Республики Беларусь 1999 г., как и ранее действующее законодательство, традиционно предусматривает такую последовательность частей приговора: 1) вводная; 2) описательно-мотивировочная; 3) резолютивная. В некоторых государствах после вводной части следует резолютивная, а завершает приговор мотивировочная часть. Такая последовательность представляется несколько нелогичной. Однако при провозглашении приговора, когда важное значение имеет психологический аспект, выражающийся в ожидании обвиняемым назначенной судом меры наказания и в какой-то мере второстепенности для него описательно-мотивировочной части, на передний план выходит резолютивная часть. Неслучайно, в УПК ряда современных государств, в том числе и Республики Беларусь (ч. 1 ст. 365), предусмотрена возможность оглашения в стадии судебного разбирательства только резолютивной части приговора.

Вводная часть приговора в истории уголовного процесса стала появляться лишь в XVIII в. как своего рода социально-правовое завоевание, как усиление роли суда в обществе. До этого подразумевалось, что присяжные заседатели как бы гарантируют правильность приговора, и убеждать всех в его справедливости не было необходимости.

Резолютивная часть приговора, как его завершающий структурный элемент, подводит итог содержанию предыдущих частей, фиксируя судебные решения, касающиеся уголовной ответственности, судьбы вещественных доказательств, процессуальных издержек и т. д.

Постановление приговора – заключительная часть стадии судебного разбирательства, основные положения которой изложены в гл. 38 УПК «Постановление приговора», включающей в себя уголовно-процессуальное

регулирование требований, предъявляемых к приговору, совещания судей, видов приговоров, структуры приговора, провозглашения приговора, а также вопросов, разрешаемых судом одновременно с постановлением приговора и др. Название главы 38 УПК «Постановление приговора» и ст. 358 «Постановление приговора» совпадает, что не соответствует правилам юридической техники. В УПК БССР 1960 г. гл. 28 имела аналогичное название «Постановление приговора», а статья, в которой содержались по существу те же положения, что и в ст. 358 УПК Республики Беларусь 1999 г., была озаглавлена «Составление приговора» (ст. 314 УПК БССР), что в большей мере соответствует складывающимся реалиям.

Составление приговора – итог обсуждения вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, своего рода содержание приговора. Написание приговора – это словесное оформление принятых решений. На данный аспект обратил внимание И.Д. Перлов: «Составление приговора – коллективное действие, как и все совещание судей, как и весь процесс постановления приговора. Составление приговора – это более широкое понятие, чем написание приговора. Под написанием приговора следует понимать лишь изложение на бумаге тех выводов, решений, положений и формулировок, которые выработаны и приняты всеми судьями. Написание приговора – это техническое оформление принятых решений» [1, 81–82].

Согласно ч. 2 ст. 358 УПК приговор может быть написан одним из судей, участвующих в его постановлении, и подписан всеми судьями. Из этого положения вытекает: во-первых, приговор ни в коем случае не может быть написан кем-либо, не входящим в судебный состав по данному делу (например, секретарем судебного заседания); во-вторых, приговор может быть написан не только председательствующим в судебном заседании, но и одним из народных заседателей, участвующих в рассмотрении данного уголовного дела. Сложилась практика, что текст приговора готовит председательствующий в судебном заседании стадии судебного разбирательства. Изложение приговора требует не только знания законодательства, но и определенного навыка в составлении подобного рода официальных документов, которым не обязательно должны владеть все лица, имеющие высшее юридическое образование. Согласно ст. 117 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-З к нынешнему составу народных заседателей предъявляются довольно определенные требования. Существуют ограничения, связанные именно с их профессиональной деятельностью в правоохранительных и иных государственных органах и организациях. В законодательстве не содержится требования о том, что народный заседатель не должен иметь юридического образования. К тому же существует довольно жесткий порядок составления списков народных заседателей. Таким образом, не исключено, что народный заседатель по своей инициативе или по поручению председательствующего и второго народного заседателя подготовит текст приговора суда. Тем не менее данная норма УПК является резервной, и, как правило, приговор пишет председательствующий в судебном заседании.

В ч. 2 ст. 358 УПК сказано: «Приговор может быть написан от руки или подготовлен с помощью технических средств». Независимо от способа написания

приговора он будет иметь одинаковое значение. Отдельные авторы опасались, что если приговор будет написан с помощью технических средств, то он может быть фальсифицирован, если же он будет написан от руки, то по почерку можно убедиться, кем написан приговор – судьей или каким-либо другим лицом [1, 81]. В современный период почти все приговоры готовятся с помощью компьютера. Даже в 60–80 гг. XX в. преобладало использование пишущей машинки, хотя некоторые судьи писали приговоры от руки.

Научно-технический прогресс привел к модернизации уголовного процесса в целом. Подготовка электронных уголовных дел становится реальностью. Важно, чтобы были соблюдены соответствующие гарантии их сохранности и возможность ознакомления с их содержанием. В последующем уровень развития искусственного интеллекта позволит на основе имеющегося законодательства подготовить соответствующие алгоритмы для аналитической работы с доказательствами и материалами уголовного дела, что не должно исключать человеческий фактор и участие людей в окончательном разрешении уголовного дела [2, 507–508].

В УПК не уточнено: приговор подписывается составом судей только в конце текста или еще на каждой странице. Представляется, что для большей гарантии неизменности содержания приговора он должен содержать также подписи судей на каждой своей странице. Исправления, дописки, подчистки в тексте приговора недопустимы (ч. 3 ст. 358 УПК). Приговор подписывается всеми судьями. Судья, оставшийся при особом мнении, не подписывает приговор, о чем напротив его фамилии делается отметка «особое мнение» (ч. 2 ст. 358 УПК). Исходя из ч. 5 ст. 354 УПК судья, оставшийся в меньшинстве, вправе (именно «вправе») изложить свое особое мнение в совещательной комнате в письменном виде. Оглашению в зале судебного заседания оно не подлежит, а лишь приобщается к уголовному делу и если на приговор не поступит апелляционная жалоба или протест, то по вступлению приговора в законную силу данное дело направляется председателю вышестоящего суда для решения вопроса о принесении протеста в порядке надзора.

Статья 365 УПК устанавливает, что суд после подписания приговора возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор. Приговор провозглашается во всеуслышание, не только для участников уголовного судопроизводства, но и для всех присутствующих в зале судебного заседания. Согласно ст. 365 УПК допускается оглашение только резолютивной части приговора, но с согласия сторон. Исходя из смысла данного правового положения, можно сделать вывод, что требуется согласие обеих конфликтующих сторон (обвиняемого и потерпевшего). В случае, когда даст согласие только одна из сторон, то приговор зачитывается полностью. Заметим, что приговор провозглашается именно председательствующим (ч. 1 ст. 365 УПК), даже если само написание приговора осуществлялось другим судьей (народным заседателем). Согласно п. 46 ч. 1 ст. 6 УПК «судья – профессиональный судья любого суда, народный заседатель». В свою очередь, «председательствующий – судья, председательствующий при коллегиальном рассмотрении уголовного дела или рассматривающий уголовное дело единолично». Из данных норм следует, что

народный заседатель может и председательствовать в судебном заседании, и провозглашать приговор, что является завышенными полномочиями народного заседателя, поскольку после провозглашения приговора реализуется ряд уголовно-процессуальных действий, связанных с разъяснением прав сторон (ч. 3, 4, 5 ст. 365 УПК).

Как уже отмечалось, председательствующий может ограничиться оглашением лишь резолютивной части приговора, минуя его вводную часть. Такой подход не приемлем, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, для присутствующих в зале судебного заседания остается неизвестным состав суда и других участвующих в уголовном судопроизводстве лиц, тех, кого согласно ст. 359 УПК при обычном порядке провозглашения приговора следует назвать, что без необходимости ограничивает действие принципа гласности в уголовном процессе. Во-вторых, может выглядеть трагикомично, когда судья по ошибке огласил резолютивную часть приговора не в том зале судебного заседания, где находится лицо, действия которого обсуждались в совещательной комнате. В связи с этим оглашение вводной части приговора явилось бы своего рода гарантией, что резолютивная часть приговора адресуется надлежащим участникам уголовно-правового конфликта.

Публичное оглашение приговора служит также своего рода контролем гражданского общества за состоянием правосудия. Кроме того, это оказывает существенное воспитательное воздействие на лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Для достижения целей провозглашения приговора имеет значение язык, на котором оглашается содержание приговора. Конечно, приговор излагается и провозглашается на государственном языке судопроизводства. Если же обвиняемый им не владеет, то согласно ч. 2 ст. 365 УПК «вслед за провозглашением приговора или синхронно он должен быть переведен вслух переводчиком на родной язык обвиняемого или на другой язык, которым он владеет». «Все присутствующие в зале судебного заседания, не исключая состава суда, выслушивают приговор стоя» (ч. 1 ст. 365 УПК).

Суды Республики Беларусь постановляют приговоры именем Республики Беларусь. Приговор подводит итоги всему предварительному расследованию и судебному разбирательству, решает судьбу обвиняемых в преступлении лиц. Уважение к данному акту и суду со стороны всех, находящихся в зале судебного заседания, должно быть особо подчеркнуто. Это выражается в выслушивании приговора суда стоя, что придает необходимую значимость, торжественность заключительной части стадии судебного разбирательства. Если приговор громоздок по содержанию и его чтение займет длительное время, что может быть утомительным для лиц, выслушивающих приговор и, конечно, для того, кто его оглашает, председательствующий вправе объявлять кратковременные перерывы для отдыха, чтобы затем продолжить провозглашение приговора.

Приговор – письменный правовой индивидуальный акт, подлежащий устному оглашению в зале судебного заседания, в том числе и поэтому при составлении приговора надо учитывать особые требования к языку и стилю приговора. Приговор должен быть написан официально-деловым стилем, с

использованием юридических терминов, стандартных оборотов, уместных общеупотребительных понятий. При этом ясность и точность изложения содержания приговора имеет первостепенное значение. Смысл терминов, употребленных в тексте приговора, должен соответствовать закреплённому в законодательстве. Общеупотребительные слова также должны соответствовать общеупотребительному смыслу. Диалектные и жаргонные слова недопустимы. Однако если без них все же невозможно обойтись, то используют прямую речь участников судебного разбирательства. В приговоре не следует употреблять неточные формулировки, не принятые в официальных документах сокращения, аббревиатуры. Специальные термины, например технического характера, должны разъясняться. Приговор должен одновременно быть и полным, и кратким. Загромождение текста приговора излишними подробностями мешает воспринимать суть приговора.

Приговор должен быть написан в третьем лице. Так же излагаются показания допрошенных в судебном заседании лиц. Учитывая, что в Республике Беларусь два государственных языка (белорусский и русский), приговор должен быть написан на том языке, на котором велось судебное разбирательство. Важно соблюдать особенности белорусского и русского языка не только при употреблении соответствующих понятий, но и принятый порядок слов в предложениях.

Литература

1. Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1960. 264 с.
2. Бибило В.Н. Теория и история права, судостроительства и уголовного процесса: сб. науч. статей. Минск: Право и экономика, 2020. 510 с.

ПРОТИДІЯ КРИМІНАЛЬНИМ ПРАВОПОРУШЕННЯМ ПРОТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: СУЧАСНІ ВИКЛИКИ В УМОВАХ ПАНДЕМІЇ

Болотіна (Дігтяр) А.О., здобувач ступеню доктора філософії
кафедри міжнародних відносин
Сумського національного аграрного університету
(Україна)

Протидія кримінальним правопорушенням правоохоронними органами держави доволі трудомісткий та не простий процес, оскільки він багато в чому залежить від методики і методів, правового регулювання, міжнародної співпраці у сфері захисту прав інтелектуальної власності. Показники, наведені державними правоохоронними органами, свідчать про суттєве зростання правопорушень проти прав інтелектуальної власності. В умовах пандемії, посилюються правопорушення у сфері комп'ютерних технологій та програмного забезпечення.