

разнообразные фигуры, складывающиеся из цветных стёклышек при повороте калейдоскопа.

На первый взгляд кажется, что та или иная фигура обусловлена взаимодействием стёклышек. Разумеется, такое взаимодействие имеет место. Но настоящей причиной является вовсе не соударение стёклышек – подлинной единой причиной фигуры является рука Играющего, повернувшая калейдоскоп. Соударения – иллюзорная каузальность.

В калейдоскопическое объяснение синхронистичности неплохо вписываются случаи, подобные видению Сведенборгом пожара в Стокгольме [1, с. 261, 263]. Некоторые люди могут обладать способностью видеть целостную картинку калейдоскопической фигуры. При повороте мирового калейдоскопа такой человек в одно мгновение видит все детали целостной фигуры. И он в одно мгновение видит все совпадения, соответствия, согласования и т. п.

Гипотеза мирового калейдоскопа привносит причинность в синхронистичность, правда эта причинность трансцендентна.

Список использованной литературы:

1. Юнг К. Г. Синхронистичность: акаузальный объединяющий принцип / К. Г. Юнг. Синхронистичность. – М. : РЕФЛ-БУК ВАКЛЕР, 1997. – С. 194–307.
2. Юнг К. Г. О «синхронистичности» / К. Г. Юнг. Синхронистичность. – М. : РЕФЛ-БУК ВАКЛЕР, 1997. – С. 180–194.
3. Ерёменко А. М. История как событийность: В 2-х т. – Луганск : РИО ЛАВД, 2005. – Т. 1. – 544 с.; Т. 2. – 496 с.
4. Поливанов К. Скрещения судеб в «Докторе Живаго» / К. Поливанов. – Режим доступа: <https://arzamas.academy/courses/16/2>

Ключові слова: синхроністичність, К. Г. Юнг, метафора, каузальність, смисловий збіг.

Ключевые слова: синхронистичность, К. Г. Юнг, метафора, каузальность, смысловое совпадение.

Key words: synchronicity, C. G. Jung, metaphor, causality, semantic coincidence.

СУМАРОКОВА ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВНА

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры философии, кандидат философских наук, доцент*

КОММУНИКАТИВНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ИСПЫТАНИЕ ПРАКТИКАМИ

Появление коммуникативной философии явилось ответом на многие вызовы XX века и стало заметным событием, изменившим взгляды философов на человека, его сознание и на бытие в целом. Термины «интерсубъективность», «диалог», «коммуникативное действие»,

«дискурсивная коммуникация», «коммуникативная рациональность», «сила («принуждение») лучшего аргумента», и др. стали общеизвестными, а принципы дискурсивной коммуникации Ю. Хабермаса (свободное и равное участие каждого коммуниканта); направленность на взаимопонимание; обязательное следование принятым исходным положениям и правилам; наличие некоторого общего «жизненного мира» или общего горизонта смыслов) легли в основу многих теорий, касающихся коммуникации, в особенности аргументативной коммуникации. Однако наряду с широким признанием идей коммуникативной философии возникает и ее критика, порой достаточно жесткая. И это вполне естественно: без появления альтернативных идей, без детального критического рассмотрения всех составляющих любой концепции, без оценки результатов ее принятия и применения невозможен процесс развития философии как полилога идей и концепций.

Вместе с тем, как представляется, критика коммуникативной философии сама иногда нуждается в оценке со стороны ее релевантности, обоснованности и убедительности. В особенности это касается сближения понятия коммуникации с понятием глобализации, что нашло отражение в появлении термина «глобальная коммуникация» («тотальная коммуникация»), которое многими считается оправданным и общепризнанным явлением. Понятия и принципы коммуникативной философии (Ю. Хабермас, К.-О. Апель, Ст. Тулмин, К. Ясперс и др.) плавно перешли в контексты «глобальной коммуникации», которая «творит глобальный мир». Эти процессы нашли свое отражение в обстоятельном труде трех украинских авторов [1], где объясняется, почему как идея глобализма, так и идея глобальной коммуникации встречают мощное сопротивление в современном обществе, в культуре. «Саме культура спричинила головний опір глобальної комунікації, якщо під цим розуміти не тільки передавання віртуальних повідомлень та образів або «інтерацію, опосередковану символами (Ю. Габермас)» [1, с. 7]. Иными словами, «сопротивление культуры» направлено не на собственно коммуникативную философию или не только на нее, но на некоторую концепцию «глобальной» коммуникации, возникшую в качестве определенной интерпретации коммуникативной философии и/или в качестве ее экстраполяции на реальные коммуникативные процессы, понимаемые гораздо шире, чем это делал Ю. Хабермас. Коммуникация понимается не только как диалог, как взаимодействие идей, но и как «материальное» взаимодействие, имеющее своё экзистенциальное и онтологическое измерения. Это вызывает вопрос: насколько ответственна сама коммуникативная философия за последствия новой ее интерпретации и новых ее экстраполяций?

Понятия и принципы коммуникативной философии были сформулированы в качестве обозначения того *должного*, того *идеала*, активное стремление к которому может привести к объединению коммуникативного сообщества ради решения общих жизненных важных задач. Условиями успеха является не только наличие общего жизненного

мира («общих смыслов»), но и установки на взаимопонимание, не только соблюдение принятых норм и принципов общения, но и принятие и соблюдение исходного морального правила, которое предшествует любой «технологии» коммуникации [2]. Не случайно создателями коммуникативной философии оказались, в основном, немецкие мыслители, которые искали пути и механизмы формирования самосознания немецкого общества после второй мировой войны. Многие видят причину возрождения Германии преимущественно в мощной внешней экономической поддержке. Но были и процессы нравственного очищения, предполагающие способность покаяния и способность прощать. Без огромной внутренней духовной работы обрести единство и достойно включиться в мировое сообщество было бы невозможно. Вклад философов в этот процесс был значителен. При этом «глобализация» не была концептом этого направления философии, хотя здесь и признавалась принципиальная возможность ее применения не только внутри сообщества, принадлежащего к единому жизненному пространству, к одной культуре, но и в случае диалога представителей разных миров и культур, если при этом окажется возможным свободное принятие и выполнение сторонами исходных условий и принципов, сформулированных в коммуникативной философии. Достаточно глубокое теоретическое осмысление возможностей коммуникации как интерсубъективной деятельности, произведенное в рамках этого философского направления, позволяло расширить «поле зрения» для различных наблюдателей и участников реальных коммуникативных практик. Вот почему сторонники движения глобализации так охотно использовали понятия и принципы коммуникативной философии, при этом нередко забывая, что речь идет о *должном*, что далеко не всякая коммуникация приводит к взаимопониманию и единству взглядов и действий. Наличие действительной свободы и действительного равенства предполагает взаимодействие сознаний коммуникантов, а не их отождествление, нивелирование и, тем самым, исчезновение. Проблема сохранения самоидентичности субъектов коммуникации при их объединении в новое единство, которая была ключевой для Хабермаса, меньше всего волновала глобалистов, что, в конечном счете, и вызвало протесты со стороны многих социальных групп, вынужденных стать антиглобалистами именно перед лицом угрозы «культурной смерти», аналогичной «тепловой смерти» Вселенной.

Принципы коммуникативной философии направлены на достижение единства людей, стремящихся к одной цели и защищающих одни ценности. А если единство не достигается и не возникает общих смыслов? Что если вместо ожидаемого согласия возникает протест и сопротивление, часто не имеющие явно высказанного рационального оправдания, но являющиеся результатом накопления отрицательных эмоций и чувств в процессах реального сосуществования и взаимодействия? Почему вместо рационально взвешенных аргументов в коммуникации нередко появляются спонтанно возникающие

действия, быстро приобретающие символические протестные смыслы, не всегда находящие логическое оправдание? Один из ответов на эти вопросы может быть такой: здесь ситуация онтологически такова, что принципы Хабермаса и постулаты Грайса оказываются неприменимыми, и не потому, что они плохи, а потому, что отсутствуют условия и предпосылки для их применения. Например, у участников коммуникации может не быть согласия с постановкой такой общей цели, которая требует от них пожертвовать своей субъектностью (личностной или социальной).

А между тем сегодня бытует другой ответ на эти вопросы, суть которого состоит в том, что виноваты во всем правила и принципы «идеальной коммуникации» Хабермаса и постулаты Грайса, требующие искренности, честности и добросовестности от участников аргументативных дискурсов. Они, говорят нам, утопичны и слишком далеки от реальности. Но в том, что идеал далек от реальности, могут быть виноваты те, кто эту реальность создавал и поддерживал. Сам факт невыполнения законов не всегда свидетельствует о ненужности или «утопичности» этих законов. Само стремление к коммуникации может оказаться нерациональным, если при этом заведомо не могут быть выполнены условия и правила «идеальной коммуникации» Ю. Хабермаса хотя бы в их отдаленном приближении, начиная с принятия главного морального требования. К идеалу надо хотя бы стремиться. Иначе коммуникация становится хаотичной и безрезультатной. В таких случаях разумно сделать паузу, приостановить коммуникацию. Для восстановления нормальной коммуникации нужны значительные усилия сторон по созданию условий, при которых «правильная» коммуникация – в понимании Ю. Хабермаса – будет возможна.

Список использованной литературы:

1. Бистрицький Є., Зимовець Р., Пролєєв С. Комунікація і культура в глобальному світі. – К. : Дух і літера, 2020. – 416 с.
2. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. Пер. с нем. – СПб : Наука, 2001. – 382 с.

Ключові слова: комунікативна філософія, «глобальна комунікація», умови, принципи та правила «ідеальної комунікації».

Ключевые слова: коммуникативная философия, «глобальная коммуникация», условия, принципы и правила «идеальной коммуникации».

Key words: communicative philosophy, «global communication», conditions, principles and rules of «ideal communication».