

як ця річ потрапила до нього права на неї перейшли від боржника до іншої особи.

Таким чином, підсумовуючи здійснений аналіз, можна зробити висновок, що притримання – окремий, самостійний спосіб забезпечення виконання зобов'язань, який має ряд рис як зобов'язального, так і речового права, існування якого обумовлене наявністю забезпечуваного зобов'язання і який має додатковий (акцесорний) характер щодо останнього.

Література:

1. Сарбаш С.В. Право удержання как способ обеспечения исполнения обязательств. – М.: Статут, 2003.
2. Іваненко О. Часові межі реалізації притримання // Юридична Україна, 2007, № 6. – С. 56–60; Карнаух Т. Відмежування притримання від інших цивільно-правових інститутів //Юридичний вісник країни, 2007, № 28, 29. – С. 6–7; Карнаух Т. Окремі види речей як об'єкти права притримання // Юридичний вісник України, 2007, № 24. – С. 7; Карнаух Т. Суб'єкти права притримання // Юридичний вісник України, 2007, №№ 26, 27. – С. 8; Труба А.Н. Субъективное право удержания и пределы его осуществления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Уральская академия государственной службы. – Екатеринбург, 2006; Южанин Н.В., Рыбаков В.А. Удержание как способ обеспечения исполнения обязательств // Юрист. – 2002. – № 2. – С. 26; Якушина Л.Н. Удержание в системе способов обеспечения исполнения обязательств: Дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2002.
3. Цивільний кодекс України: Коментар/За заг. Ред. Є.О. Харитонova, О.М. Калітенко. – Одеса: Юридична література. 2003. – С. 520.
4. Карнаух Т. Об'єкти права притримання //Юридичний вісник України, 2007. – № 23. – С. 8–9.

Желдыбина Т.А., ГОУ «СГАП»

ДЕНЬГИ И ДЕНЕЖНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ПРАВОВОМ УЧЕНИИ П.П. ЦИТОВИЧА

Данна стаття присвячена поглядам дореволюційного російського юриста П.П. Цитовича на правову природу грошей та пов'язаних з ними грошових зобов'язок. Автором робляться висновки про те, що міркування вченого, які сформувалися в XIX сторіччі, мали значний вплив на наступне розвинення права і законодавства у Росії.

This article is about the opinion of P. Tsitovich, a pre-revolutionary Russian Lawyer, as to legal nature of money and money obligations connected with money. The author comes to the conclusion that the scientist's ideas, formed in XIX century, had a significant influence on further development of law and legislation in Russia.

С началом рыночных преобразований, в условиях развития экономических отношений усилился интерес к научному наследию дореволюционных российских цивилистов. Тем не менее, приходится констатировать, что многим правовым учениям, сформировавшимся в XIX веке, уделяется недостаточное внимание.

Современный уровень научных исследований выявил целый ряд проблемных, дискуссионных положений в области изучения денег (о

расчетах в безналичной форме, о вещной составляющей денег и т.д.). Вопрос актуализируется тем, что при анализе правовой природы новых объектов гражданских прав, особенно появившихся в результате достижений научно-технического прогресса, возникает необходимость уяснения сущности данного явления. Как справедливо замечает В.А. Лапач, «хотя деньги как объект гражданских прав непосредственно и закреплены в ст. 128 ГК, научное исследование данного правового явления не только не перестает быть актуальным, но и приобретает все большую значимость» [1]. Кроме того, развитие рынка связано с дальнейшим развитием и совершенствованием товарно-денежных отношений.

Проблема юридической природы денег и связанных с ними денежных обязательств в настоящее время актуальна и представлена в работах (Л.А. Новоселовой, Д.Г. Лаврова, В.А. Белова) [2], диссертациях (Л.А. Новоселовой, Е.С. Ращевского, А.Б. Ипатова, М.Г. Бакуевой, В.Ф. Рощиной, Ю.В. Бахаревой, Р.Г. Юсипова) [3], многочисленных статьях [4].

Как известно, деньги являются категорией экономической и юридической. В юридической науке признается тот факт, что денежные обязательства весьма многообразны по причине экономического свойства денег – их способности выступать в качестве всеобщего средства обращения и всеобщего эквивалента стоимости [5]. А процесс непрерывного движения денег – денежное обращение, охватывает всю финансовую систему.

Одним из первых начал разработку данной проблематики в Российской Империи Петр Павлович Цитович (1843–1913) – профессор, занимавшийся не только теоретическими изысканиями в области гражданского, торгового права и судопроизводства, но и практик, чьи идеи были отчасти воплощены в российском дореволюционном законодательстве. Затем исследования продолжили Г.Ф. Шершеневич, М. Литовченко, Л.А. Лунц. Между тем, современными авторами при изучении анализируемого нами правового института П.П. Цитович или не упоминается совсем, или упоминается крайне редко.

Указанные обстоятельства обуславливают объективную необходимость проанализировать взгляды П.П. Цитовича по обозначенным вопросам.

Цель настоящей статьи состоит в анализе правовых взглядов П.П. Цитовича на сущность и особенности денег в целом и денежных обязательств, в частности. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- выявить условия формирования взглядов ученого по данной проблематике;
- подтвердить справедливость предпринятых попыток исследования о правовой природе денег на основе изучения основных работ П.П. Цитовича и полемических замечаний современников;
- рассмотреть значение взглядов ученого для развития гражданского права в дальнейшем;
- расширить теоретические представления о правовом учении П.П. Цитовича.

П.П. Цитович – выпускник Императорского Харьковского университета, обратился к вопросу о деньгах и денежных обязательствах не случайно. В 1866 году он окончил университет, а несколько ранее в 50-х гг. XIX столетия началась реакция против исторической школы пра-

ва, на «арену» вышли экономические учения, привлекавшие внимание пытливых молодых умов. Следует отметить, что П.П. Цитович еще в студенческие годы перевел труд Данкварта «Гражданское право и общественная экономия», пытаясь определить экономическую основу гражданского права. «До последнего времени разработка вопроса о деньгах, не только с экономической, но и с юридической стороны, была введена не только юристами, сколько экономистами...», – напишет П.П. Цитович [6]. Органичное сочетание историко-правовых и экономических подходов к изучению данного вопроса и объясняет научное обоснование его взглядов. Вместе с тем, им отмечено, что юридическое учение о деньгах может быть построено только на юридических посылах [7].

На формирование взглядов П.П. Цитовича воздействие оказали изучение права и законодательства не только российского, но и европейского. Так, 8 декабря 1869 г. Ректор Императорского Харьковского университета ходатайствует Министру Народного Просвещения о командировании г. Цитовича за границу для занятий по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству [8]. Молодой ученый изучает законодательство и основные направления и тенденции развития политико-правовой мысли в странах Западной Европы. А спустя два года, находясь в заграничной командировке, подает 23 февраля 1871 года прошение в Департамент Народного Просвещения об отпуске из заграничной командировки в С.-Петербург с целью «свести результаты работ в диссертацию на степень доктора гражданского права» [9].

Результаты научных исследований получили воплощение в диссертации под названием «Деньги в области гражданского права», после защиты которой в 1873 г. он был удостоен степени доктора гражданского права. Цель указанного исследования – охарактеризовать юридическую природу денег.

Определимся с терминологией, представленной в трудах П.П. Цитовича. Сам Петр Павлович был убежден в том, что гражданское право переживает кризис, что основные понятия, от которых зависит весь строй системы, перестали покрывать тот фактический материал, с которым имеет дело наука. По его мнению, в гражданском праве – не одно понятие, еще недавно считавшееся неокрушимым, оказалось, если не окончательно негодным, но требующим значительной поправки (например, обязательства, договор, владение). Взгляды ученого представляют интерес еще и потому, что подготавливают переход от гражданского права к торговому [10]. Именно этому посвящены написанные и изданные им в дальнейшем «Труды по торговому и вексельному праву» в двух томах.

«Деньги не знаки, не марки..., – отмечал он, а вещи, – это – движимость...» [11], поэтому деньги могут быть предметом всех тех юридических отношений, предметом которых может являться всякая движимость. При этом деньгам свойственен характер нераспознаваемости. И в настоящее время законодательно деньги отнесены к разновидности вещей в соответствии со ст. 128 ГК РФ. Деньги как объект гражданских прав, как всеобщий эквивалент, могут заменить другой объект.

Статьи современников, посвященные анализу поставленной П.П. Цитовичем содержат как положительную оценку, так и критические замечания. Так, С.М. (псевдоним – *примечание автора статьи*) в «Юри-

дическом вестнике» (1873) отмечает, что в отечественной литературе затронутый автором предмет нигде не был еще рассмотрен с такой полнотой [12].

Петр Павлович рассматривает в «Трудах по торговому и вексельному праву» категорию денег, относя последние к объектам торгового права как движимых вещей наряду с другими объектами: права воспрещения (привилегии и патенты на изобретения и открытия); права участия (акции, паи), права долговые (торговые бумаги) [13].

П.П. Цитович писал, что деньги являются орудием для измерения того, что называется юридическим интересом, юридический интерес – прежде всего интерес денежный [14].

Анализируя формы денег, он классифицирует их таким образом: звонкая монета, бумажные деньги, биллонная монета. Под биллоном в дореволюционной России понимался сплав серебра и меди, содержащий больше меди, чем серебра, и вообще низкопробная серебряная, а также медная монета, не соответствующая действительной ценности содержащегося в ней металла (см.: *Брокгауз Ф.А. Ефрон И.А. Энциклопедический словарь*. Т. III. СПб., 1891. С. 851). В настоящее время биллонные монеты – это разменные монеты, номинал которых превышает стоимость металла.

П.П. Цитович отмечал, что в России монетная система единичная (в других государствах есть двойная система – золотая и серебряная) [15]. Здесь следует отметить, что история денег неразрывно связана с всеобщей российской историей. Как правило, происходящие события влекли за собой изменение облика российской денежной единицы, смену веса монеты и т.д.).

Другая важная составляющая концепции П.П. Цитовича – различение денег и «денежных суррогатов». Под суррогатами он понимал биллонные деньги или разменные монеты, как называет их ст. 64 Монетного устава, включенного в Свод законов Российской Империи. Все так называемые суррогаты он поделил на две группы: бумажные деньги, кредитные бумаги (вексель, чеки и т.д.). При этом «...цена биллона – опять та же монетная единица...» [16].

Современник П.П. Цитовича, И.Г. Табашников, предпринявший попытку изучения научной деятельности последнего, уделял в частности внимание его докторской диссертации. В своем исследовании И.Г. Табашников сравнивает взгляды немецкого мыслителя Савиньи с взглядами нашего русского цивилиста. Указывая, что П.П. Цитович часто обращается к примерам из Свода Законов, он, вместе с тем замечает, что «...Савиньи, касаясь денежных сделок, требующих толкования, отсылает читателя к теоретическим правилам толкования сделок вообще, между тем как г. Цитович в этих же случаях приводит самые эти правила и производит на их основе процесс толкования». И далее: «...г. Цитович не рабски подражает Савиньи, а разнообразит свое изложение и продуктами собственного оригинального мышления» [17]. Данное высказывание подтверждает значимость и аргументированность сформулированных П.П. Цитовичем положений.

Теория о деньгах в правовом учении П.П. Цитовича тесно связана с вопросом регулирования денежных обязательств в гражданском праве. Ученым отмечено, что деньги могут быть предметом права собственности

ти, различного рода обязательств, ссуды, залога, отдачи на хранение. П.П. Цитович придерживался мнения о том, что «деньги распространяют круг предметов обязательственных прав, и в частности расширяют сферу договоров; без денег многие договоры стали бы невозможны» [18]. По его убеждению, деньги могут быть предметом различного рода обязательств, главным образом денежных [19]. Существует немало обязательств, в которых имущественный элемент преобладает до такой степени, что обязательства этого рода переходят в область вещных прав (векселя, бумаги на предъявителя, купоны, билеты, марки и проч.) [20].

Представляется, что мыслителем предопределено содержание ст. 317 ГК РФ о том, что денежные обязательства должны быть выражены в рублях. Он понимал денежные суммы как предмет денежных обязательств и указывал на них как на количество покупательной силы, вычисленное и выраженное в сумме денежных единиц той или другой монетной системы (в России – русской монетной системы). Ученый отмечал, что денежную единицу представляют: звонкая монета; бумажные деньги как знаки (символы) звонкой монеты.

Следует отметить еще один аспект его взглядов на денежные суммы, составляющие предмет следующих сделок:

- сделок предоставления в распоряжение (например, открытие кредита);
- сделок должания (когда одно лицо должно другому денежную сумму);
- сделок платежных (когда при переводе с одного счета на другой денежная сумма является предметом приказа произвести платеж через перенесение денежной суммы со своего счета на чужой) [21].

Еще одна особенность, на которую указывает П.П. Цитович: в денежных обязательствах менее всего выступает личная связь между кредитором и должником. С одной стороны, для кредитора безразлично, кто совершит действие, т.е. платеж. Для должника безразлично, кто совершит действие – принятие суммы. С другой стороны, денежному обязательству не чужд и личный характер в том смысле, что оно представляет собой отношение между имуществами двух определенных лиц. При этом всякое имущественное право способно превратиться в обязательство денежное, потому что имущественные права способны к превращению обязательства на деньги.

П.П. Цитович верно указывает на положение об исполнении обязательств, а именно: к денежным обязательствам неприменимо понятие невозможности, как оно применимо к обязательствам с иным предметом [22]. Это наблюдение, по нашему мнению, точно отражает подход к разграничению порядка исполнения обязательств в отношении вещей, определяемых и не определяемых родовыми признаками.

Анализ идей П.П. Цитовича о деньгах как о самом удобном измерителе ценностей [23] позволяет сделать вывод о том, что ученым выделена роль денег, проявляющаяся в их функциях, отражающих внутреннее содержание денег как меры стоимости. Он полагал, что предмет денежного обязательства есть сумма денег, но сумма лишь следующая к получению, она стоит, поэтому менее чем такая же сумма уже полученная [24].

В заключение хотелось бы отметить, что труд П.П. Цитовича «Деньги в области гражданского права» – одно из первых произведений рос-

сийских авторов в области исследования категории денег. Автором даны определения, их классификация и определены дальнейшие перспективы развития денежных отношений. «Слог у него неровный, отрывочный, повторяющийся, но в то же время живой, остроумный», – отмечал впоследствии Г.Ф. Шершеневич [25]. В дальнейшем П.П. Цитович при изучении институтов торгового права опирался на научные разработки и выводы, изложенные в докторской диссертации.

Небольшой размер статьи позволил остановиться только на наиболее важных аспектах представлений П.П. Цитовича о деньгах и денежных обязательствах. Вместе с тем, проведенный анализ позволяет сделать следующие **выводы**.

Ученым активно исследуется категория денег, при этом в работах прослеживается догматический характер исследования правовых институтов. Изучение, комментирование, толкование норм действующего права характерно для работ П.П. Цитовича по предмету денег и денежных обязательств.

В вышеназванных работах содержится сравнительный анализ действующего в конце XIX века законодательства (нормы Положения о нотариальной части, Устава Монетного, Устава Торгового, Устава гражданского судопроизводства и т.д.). Ученые – современники П.П. Цитовича в своих работах критиковали его за частое обращение к законодательным нормам. Представляется, данные высказывания не совсем справедливы, а ссылки на закон вполне совместимы с научной разработкой. Несмотря на такие критические замечания, следует признать верным решение им определенных проблем.

Изучение дореволюционного историко-правового опыта позволяет оказать позитивное влияние на развитие правового регулирования денежной системы в настоящее время, в том числе на формирование правовой политики в данной сфере. Проведенное исследование позволяет констатировать тот факт, что П.П. Цитовичем были затронуты проблемы не только в области гражданского, но и финансового права.

Идеи и концепции, сформулированные ученым, требуют дальнейшего изучения и анализа его отдельных идей в целостной системе его взглядов.

Литература:

1. Лапач В.А. Деньги в системе объектов гражданских прав // Законодательство. 2004. № 9. С. 11.
2. Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М., 1996; Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве. СПб., 2001; Белов В.А. Денежные обязательства. М., 2001 и др.
3. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1997. Об актуальности исследования денежных обязательств свидетельствуют последние работы: Ращевский Е.С. Денежное обязательство в процедуре внешнего управления. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Ипатов А.Б. Денежные кондикционные обязательства в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003; Бакуева М.Г. Исполнение денежных обязательств по российскому гражданскому праву. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005; Рощина В.Ф. Ответственность предпринимателей за нарушение денежных обязательств по российскому за-

- конодательству. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Бахарева Ю.В. Денежные валютные обязательства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Юсипов Р.Г. Особенности гражданско-правового регулирования денежных обязательств в правоотношениях банковского кредитования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006 и др.
4. Трофимов К.Т. Деньги как объект гражданских прав и предмет банковских сделок // Правоведение. 2004. № 1; Лапач В.А. Деньги в системе объектов гражданских прав // Законодательство. 2004. № 9; Хохлов В.А. Деньги в гражданском праве // Материалы юбилейной Всероссийской научной конференции «Два века юридической науки и образования в Казанском университете» (г. Казань, 13–14 мая 2004 года). Казань. 2004; Рожков Р.А. Наличные деньги и иностранная валюта как объект гражданского права // Юрист. 2006. № 4; Сиротин В.А. Деньги и собственность // Закон и право. 2008. № 1 и др.
 5. Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве. СПб., 2001. С. 5
 6. Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков, 1873. Предисловие. С.П.
 7. Указ соч. – С. 6.
 8. Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). – Ф. 733. – Оп. 141. – Д. 136. – Л.1, 1 об, 2.
 9. РГИА. – Ф. 733. – Оп. 141. – Д. 136. – Л.55.
 10. Удинцев В.С. Цитович П.П. (К годовщине со дня смерти) // Журнал министерства народного просвещения. – Ч. LIII, 1914. – С. 76.
 11. Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков, 1873. – С. 29,30.
 12. С.М. Деньги в области гражданского права П.П. Цитовича. Харьков, 1873 // Юридический вестник. 1873. Декабрь. С.11.
 13. Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву. В 2 т. Т.1. Учебник торгового права; К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М., 2005. С. 323.
 14. Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков, 1873. – С. 4.
 15. Указ. соч. – С. 14.
 16. Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков, 1873. С. 12.
 17. Табашников И. «Прошлая ученая деятельность цивилиста П.П. Цитовича (Критическая оценка его важнейших ученых произведений в области цивилистики)» Одесса, 1896. С. 58 в кн.: Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву. В 2 т. Т.1. Учебник торгового права; К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М., 2005.
 18. Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков, 1873. – С. 4.
 19. указ. соч. С. 34.
 20. Цитович П.П. Обязательства. Конспект лекций по русскому гражданскому праву. Киев, 1887. С.7.
 21. Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву: В 2 т. – Т.1. Учебник торгового права; К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М., 2005. С. 328–329.
 22. Цитович П.П. Обязательства. Конспект лекций по русскому гражданскому праву. Киев, 1887. С.8–12.
 23. Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков, 1873. С. 36.
 24. Цитович П.П. Обязательства. Конспект лекций по русскому гражданскому праву. Киев, 1887. С.10.
 25. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. Казань, 1893. – С. 132.