

Література

1. Левин К. Теория поля в социальных науках / Курт Левин. / Пер. с нем. Е. Сурпина. – СПб.: Речь, 2000. – 344 с.
2. Левин К. Разрешение социальных конфликтов / Курт Левин. / Пер. с англ. И. Ю. Авидон. – СПб.: Речь, 2000. – 256 с.
3. Бурдьё П. Начала / Пьер Бурдьё. / Пер. с фр. Н. А. Шматко. – М.: Socio-Logos, 1994. – 382 с.
4. Шматко Н.А. Генетический структурализм Пьера Бурдьё / Н. А. Шматко. / Отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов. История теоретической социологии. В 4-х т. – СПб.: РХГИ, 2000. – Т. 4. – 448 с.
5. Coleman J. S. Social Capital in the Creation of Human Capital / James S. Coleman. // The American Journal of Sociology (Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure), University of Chicago Press. – 1988. – Vol. 94, – pp. 95-120 – [online]. Access: <http://courseweb.lis.illinois.edu/~katewill/for-china/readings/coleman%201988%20social%20capital.pdf>.
6. Wellman B. The Strength of Internet Ties / Barry Wellman. – [online]. Access: http://www.pewinternet.org/files/old-media/Files/Reports/2006/PIP_Internet_ties.pdf.
7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Мануэль Кастельс. / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rcokoit.ru/dld/blog/kastelsinfoep.pdf>.

Лисеенко Е.В.

*доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры философии и социологии
Южноукраинский национальный педагогический
университет имени К.Д. Ушинского*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ГРАЖДАН УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Политическая культура граждан Украины в условиях демократического транзита социума является важнейшим фактором влияния на процесс общественных изменений как в позитивном направлении, так и наоборот. Если политическая элита не учитывает политическую культуру населения, то её политика может быть кардинально изменена или же полностью отвергнута обществом. Изучение политической культуры даёт возможность прогнозировать мотивацию политического поведения граждан, их социально-политические настроения и политико-культурные предпочтения, выявлять причины конфликтов, которые невозможно объяснить, опираясь на традиционную для политики причину – борьбу за власть.

Под политической культурой автором понимается качественная характеристика всей политической жизни общества, которая отражает, в том числе, уровень развития индивидуального и коллективного политического сознания. Реформационные и социокультурные процессы, кардинальные изменения системы политической власти становятся источником изменения в политической культуре, точно так же, как существующие традиции способствуют устойчивости многих её элементов.

Социокультурные составляющие общества, отражённые в политической культуре и политической ментальности людей, проявляются как этнокультурные специфические черты, присущие только этому народу, и оказывающие влияние на вектор развития общества, определяя способность использования заимствованных политических и культурных новшеств. Сохраняя собственное матричное ядро, процесс политической трансформации позволяет социальной системе осуществлять коррекцию определённых параметров и структур, в которых имеется отставание, с целью повышения собственной стойкости и жизнеспособности.

Основными структурными элементами политической культуры являются политическое мировоззрение, политическое поведение, политический идеал, политические ценности, политические установки, политические традиции и стереотипы. Все данные содержательные элементы играют свою особую роль в функционировании данного феномена, однако важнейшим и недостаточно исследованным компонентом политической культуры, по мнению автора, является *политическая ментальность*.

Политическая ментальность выступает специфическим социокультурным феноменом, который проявляется в индивидуальном и коллективном политическом поведении граждан, в их политических предпочтениях, приоритетах, ожиданиях. Политическая ментальность – это исторически сложившееся политическое умонастроение, единство политических ценностей, норм, установок, стереотипов в их когнитивном и поведенческом проявлении. Это явление содержит в себе, прежде всего, элементы политического сознания и общественной психологии, в частности, социально-историческую память, политические настроения, архетипы. Являясь формой выражения группового сознания, политическая ментальность позволяет понять своеобразие восприятия и оценки различными социальными группами того или иного политического явления или процесса, обобщённое и распространённое представление о том или ином политическом институте, организации, событии.

Почему же становление новой политической культуры граждан Украины является проблемой? Характер и темпы противоречивого и сложного процесса формирования новой политической культуры граждан Украины в большой степени зависит от исторического опыта, традиций, укорененных в прошлом стереотипов и установок, то есть составляющих политической ментальности, которые медленно поддаются изменению. Происходящие в последнее время в Украине трансформационные изменения, целью которых является создание экономически развитого и политически

стабильного государства по западному образцу, без учёта объективных условий и субъективного фактора, ментальных особенностей дало обратный эффект и привело к так называемым «провалам модернизации». О таком возможном результате писал ещё в 1970-ые годы Ш.Эйзенштадт, работы которого во многом способствовали переосмыслению ранних подходов к процессам модернизации, отказу от поверхностной однолинейной модели модернизации как уподобления западному образцу [1].

Анализ результатов социологического мониторинга Института социологии НАН Украины за 1992-2014 года, в рамках которого проводилось, в том числе, изучение состояния политической культуры украинского общества, даёт основания для обоснованных выводов о её содержании и основных тенденциях изменения [2]. В массовом сознании и политической культуре граждан Украины произошло дистанцирование как от ценностей политической системы советского типа, так и от идеалов политической системы демократического типа – об этом свидетельствуют данные об отношении граждан Украины к многопартийности, к пути политического реформирования, к различным формам политического участия. Однако необходимо констатировать, что политическое сознание граждан Украины до сих пор находится под сильным влиянием ценностей и норм додемократической политической культуры. Как свидетельствуют данные Европейского социального исследования (с участием Украины), политическая культура граждан Украины представляет собой противоречивое объединение современных демократических ценностно-нормативных элементов и традиционалистских ценностей и ориентаций, регулирующих политические отношения и политическое поведение украинцев [3]. В тоже время, по некоторым показателям наблюдается развитие политической культуры граждан Украины в демократическом направлении (рост интереса к политике, увеличение количества людей, способных разбираться в политических реалиях). Поэтому дальнейшее развитие политической культуры граждан Украины прежде всего должно быть связано с преодолением противоречивого отношения к демократическим принципам политической жизни социума, традиционалистским политическим ценностям, нормам и стереотипам.

Литература

1. Eisenstadt Sh. Modernization: Protest and Change. – Englewood Cliffs, 1976. 13. Українська діаспора. Рік видання 2. Число 3. – Київ-Чикаго, 1993.
2. Українське суспільство 1992 – 2012. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / За ред. д.ек.н. В. Ворони, д.соц.н. М. Шультги. К.: Інститут соціології НАН України, 2012. – 660 с.
3. E. Golovakha, A. Gorbachyk. Social Changes in Ukraine and Europe; Outcomes of European Social Survey 2005-2007. – K.: Institute of Sociology of the NAS of Ukraine, 2009. – 127 p.