

3-е – при этом понять, что двойственная природа философско-правовой проблематики, ее объективация в двух самостоятельных направлениях: «право для философии» (философско-правовой вектор; философия права в «узком» смысле) и «философия для права» (юридико-философский вектор; правовая философия) дают основание предполагать, что в ее основе лежат... три предмета (!).

Предметность первого вектора «право для философии» – философско-правовой, определяет философско-правовую проблематику в качестве отраслевой составляющей философии.

Предметность второго вектора «философия для права» – юридико-философский и охватывает философско-правовую проблематику в направлении методологических основ правоведения, а значит, выступает в качестве его структурной составляющей.

Общая цель, задача приводит к необходимости формализации, единения обоих предметов познавательной активности (философской и правоведческой) в некую единую обобщающую целостность – «третью предметность», как-бы априорную «надпредметность» философско-правовой проблематики.

По всей вероятности, эпистемиологическая целесообразность современного гуманитарного наукознания не только позволяет, но и выступает в качестве жесткой необходимости философско-правовой проблематике формально «объединить под своим крылом» ее два самодостаточных, исторически самоутвердившихся направлений: философии и правоведения, с целью выработки, в перспективе, некоего нового единого интегративного знания на основании, пока еще, гипотетического, априорного общеинтегративного предмета.

Капустина Н. Б.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры философии, кандидат юридических наук*

ОСМЫСЛЕНИЕ ПРИЧИН ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА

В научных исследованиях последних лет прочно закрепились негативные оценки правовой жизни постсоветских государств. Большинство авторов, придерживаются точки зрения о непреодолимости имеющихся проблем в сфере правовой жизни и, как следствие, невозможности достижения высокого уровня правовой культуры. В качестве одной из таких проблем очень часто выделяют такое явление правовой жизни как правовой нигилизм. При этом правовой нигилизм определяется в качестве исходной социально-исторической данности правовой жизни, имеющей глубокие корни в национальных культурах и общественном сознании. Актуальность исследования обусловлено тем, что Украина находится в процессе становления и формирования правовое государство. Так в Конституции нашей страны закреплено положение, согласно которому Украина демократическое правовое государство. Это означает, что в таком государстве основную роль призваны играть право, закон, порядок, уважение прав и свобод человека и гражданина, которые признаются высшей социальной ценностью. Однако практическому

воплощению этих и других гуманистических идей, провозглашенных Конституцией Украины, мешают различные негативные факторы и аномалии, одним из которых является правовой нигилизм. Данной проблематикой в свое время занимались Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, П. И. Новгородцев, В. В. Розанов, С. Л. Франк, Г. В. Ф. Гегель, К. Левит, Ш.-Л. Монтескье, Ф. Ницше, М. Б. Смит, А. де Токвиль. Отдельные аспекты правового нигилизма рассматривают С. С. Алексеев, А. В. Малько, И. А. Габозов.

Проявления и последствия правового нигилизма в правовой жизни Украины все более разрастаются и принимают опасный для интересов государства и общества характер. В последнее время мы очень часто сталкиваемся как правовым нигилизмом чиновников их безответственностью, расхлябанностью, неуважением к закону. Но правовой нигилизм не чужд и рядовым гражданам. У них он проявляется в незнании, в неумении, а порой и в нежелании эффективно пользоваться предоставленными законом правами и свободами.

В свое время известный русский философ И. А. Ильин писал «люди, не желающие признавать запретностей, легко забывают всякий удерж и дисциплину или оказываются обреченными на правовую невменяемость» (Ильин И. А. О сущности правосознания. Собр. соч. Т.4. – М., 1994. – С. 160). Здесь под правовой невменяемостью подразумевается правовой нигилизм. Ильин высказал вполне справедливое и актуальное для настоящего времени суждение о причинах такого недуга правосознания как, правовой нигилизм. В частности, он та же отмечал, что духовным основанием этого недуга является восприятие права как чужеродного, как элемента внешней власти, как момент ограничения свободы. Что бы понять, а в дальнейшем и преодолеть этот недуг необходимо осмыслить причины возникновения данного явления. К основным причинам следует отнести общесоциальные и духовные причины. *Общесоциальные* причины связаны с социальной политикой государства. Правовой нигилизм, как ранее было сказано, достаточно устойчивое социальное явление. Отсутствие ясно выраженной политики в этой области во многом может быть объяснено отсутствием того социального слоя, который эту политику мог бы рассматривать как выражение собственных предпочтений. Идея права как рационально организованного порядка должна иметь своего социального носителя, своего субъекта, который рассматривает право как наилучший способ организации социального пространства. И в качестве этого носителя как мы понимаем должен выступать «средний класс», которому есть что терять, и который обладает необходимыми ресурсами для поддержания институциональной основы правовой системы. Однако если государство не проводит последовательную социально-экономическую политику, то это приводит к неравномерному расслоению общества. Общество, в котором социально-экономические условия негативны, в частности преобладает бедность или чрезмерный разрыв между бедностью и богатством, как правило, не стремится к рациональной правовой организации своей жизни. В таких обществах преобладают обычаи, мифы, ритуалы или действует право силы, право воспринимается как внешний ограничитель свободы. *Духовные* причины связаны с особенностью исторического развития государства, отсутствием в государстве демократических и правовых традиций, уровнем социального самочувствия людей, состоянием духовности общества. Конец XX столетия ознаменовался крушением многих рационалистических мифов о человеке, обществе, праве и го-

сударстве. Длительное время в нашем государстве бытовал миф о «всеобщем уважении к праву» а уровень правосознания граждан определяется близостью (или отдаленностью) их правовой психологии к постулатам правовой идеологии. Это способствовало тому, что многие десятилетия под правовой идеологией нами понимались классовые оценки и идеи о праве и государстве, которые сводились к теоретическому обоснованию необходимости насилия над личностью. В итоге, когда было разрушено единое жизненное пространство, нами были унаследованы антиправовые установки и стереотипы. В этот период в обществе возникает социальная напряженность, экономические неурядицы, дезинтеграция, морально-психологическая неустойчивость. Правовая и общая культура личности находится в полной запущенности. В сознании многих людей смешались такие понятия, как «добро» и «зло», «правомерное» и «неправомерное», «законное» и «незаконное», «справедливость» и «несправедливость»; обесценены такие понятия, как «милосердие», «порядочность». В истории человечества, – пишет И. А. Ильин, – периодически бывает так, что дефекты и недуги правосознания подтачивают и расшатывают его верный строй и силу; а расшатанное правосознание само ускоряет наступление острых испытаний, которых оно не в состоянии выдержать. Автор отмечает, что правосознание отрывается от метафизического идеала – от духовной, сверхклассовой природы государства и от духовно-сверхнациональных горизонтов права и разлагается от жадности, страха, злобы, мести и отчаяния (Ильин И. А. О сущности правосознания. Собр. соч. Т.4. – М., 1994. – С. 337).

Как любая социальная проблема, несущая угрозу обществу и его существованию проблема правового нигилизма и его причин требует осмысления. В результате нахождения этих причин возникает возможность найти пути если не решения, то, по меньшей мере, преодоления и снижения негативного влияния правового нигилизма на жизнь общества.

Смазнова И. С.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры философии, кандидат юридических наук*

НЕОБХОДИМОСТЬ И СЛУЧАЙНОСТЬ В ДОСТИЖЕНИИ СЛАЖЕННОСТИ ЭЛЕМЕНТОВ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ (СИНЕРГИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ)

Синергический эффект является чрезвычайно сложным явлением, его получение зависит от успешного совмещения многих различных элементов. Упущение хотя бы одного из этих элементов или их части может исключить возможность достижения такого эффекта.

Украина продолжает развитие и становление отечественной правовой системы. Ее характеристиками выступают сложность, неустойчивость (нестабильность), динамичность, открытость. Все эти признаки позволяют отнести данную правовую систему к типу открытых систем, находящихся в неравновесном состоянии, для изучения которых