

КОВБАСЮК С. В.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
старший преподаватель кафедры общетеоретической юриспруденции

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ НАЧАЛА СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Институциональный подход к исследованию феноменов государственно-правовой реальности получает все большее распространение в исследованиях отечественных и российских правоведов. Интерес к данному направлению исследований обусловлен тем, что институциональный подход может быть использован как для анализа отдельных феноменов (государственный суверенитет, правовая политика), так и для исследования государства и права как взаимосвязанных систем.

Изучение категории институт государства связано с выходом к вопросам повышения эффективности действия механизма государства. Есть необходимость не сводить составляющие механизм государства к органам государства, т. к. его функционирование было бы, в частности, невозможно без таких институтов государства как чрезвычайное положение, выборы, референдум.

В юриспруденции институциональный подход развивался в рамках социологических подходов к праву и государству. Социологическая теория права базируется на понимании права как фактического уклада жизни общества, тех отношений, которые существуют в действительности. Сторонники социологической теории права требуют отдавать приоритет «живому праву», а не системе официальных норм.

Особое место среди социологических правовых концепций принадлежит институционализму. Его основы были заложены известным французским административистом, деканом факультета права Тулузского университета Морисом Ориу. Институт в соответствии с его определением — это социальная организация, осуществившая в самой себе высшую степень правового порядка, т. е. организация обладающая одновременно суверенитетом власти, конституционным устройством этой власти с определенным статутотом и юридической автономией. Приняв такое определение, тотчас же можно заметить, что институт есть не что иное, как определенная форма существования социальной организации, социальная организация доведенная до известного совершенства [1; 116].

Сегодня все более популярным становится неинституциональный подход к трактовке институтов. Наиболее известное определение института в рамках данного направления принадлежит Дугласу Сесилу Норту.

Он определяет институты как «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные

рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми. Они организуют взаимоотношения между людьми, так что, когда мы хотим совершить любые действия, с которыми сталкиваемся в обычной жизни, мы знаем (или можем легко научиться), как это сделать. [2; 3]

Следует согласиться с позицией профессора Авнера Грейфа, который кроме правил поведения в рамках института выделяет и другие элементы — представления и организации. Правила и организации — наблюдаемые компоненты института, представления нет. Понятие «представления» четко не определено. Представления делятся на две группы: интернализированные и поведенческие. Интернализированные представления отражают знания об окружающем мире в форме когнитивных моделей, с помощью которых человек понимает и объясняет реальность. Поведенческие представления рациональны и отражают «ожидания индивидов относительно действий других субъектов в различных непредвиденных обстоятельствах. [3; 927].

В зависимости от характера идеи, лежащей в основе института, формируются или учреждаются средства и способы деятельности и сами виды институтов. Следует отметить что для государственно-правовых институтов характерны рамочные идеи, выражающие потребности нормативной регламентации общественной жизни. Для государственно-правовых институтов исключительно важное значение имеют идеи правопонимания, законности и справедливости, прочности правового порядка, защиты прав и свобод граждан.

Для определения понятия института государства необходимо выяснить основные его признаки к которым В. Е. Чиркин относит следующие:

1) институт государства — это не система норм (как в праве) и не определенная часть, компонент в политической системе (как в политологии), а элемент государственности;

2) это всегда относительно обособленная часть государственной структуры, обладающая определенной автономией;

3) будучи частью более широкой структуры — государства, институт государства обладает регулятивным характером, который регулирует определенную сферу общественных отношений;

4) институт государства всегда является способом организации определенных связей и отношений как целостной структуры

5) любой институт государства всегда имеет не только свою организацию, но и свое функциональное назначение [4; 124].

Как представляется, к признакам института государства следует также отнести его связь с правом, которая проявляется в нескольких аспектах: 1) институт государства всегда имеет нормативное закрепление на уровне национального законодательства, 2) основой функционирования институтов государства являются правовые принципы и правовые ценности.

Исходя из перечисленных выше признаков института государства, его можно определить как автономную организационно-функциональную структуру, основой деятельности которой выступают правовые нормы и принципы, и выполняющую особую функцию в целостной структуре государственного бытия.

Список использованных источников

1. Ориу М. Основы публичного права / Морис Ориу. – М.: Изд-во Ком. акад. 1929. – 759с.
2. Douglass C. North Institutions, Institutional Change and Economic Performance / North Douglass. – Cambridge University Press, 1990. – 145p.
3. Greif, A. Cultural Beliefs and the Organization of Society: A Historical and Theoretical Reflection on Collectivist and Individualist Societies / Avner Greif. – The Journal of Political Economy. – 1994. – № 102 – p. 912- 950.
4. Чиркин В. Е. Государствоведение / В. Чиркин. – М.: Юристъ, 1998. – 384с.

МИСАК О. І.

Вінницький інститут Університету «Україна»,
старший викладач кафедри правознавства

ЮРИДИЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ: СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПОГЛЯДИ

Юридична відповідальність одна з фундаментальних категорій права. Унікальне значення юридичної відповідальності пояснюється тим, що вона сприяє єдності та організації системи права, свідчить про належний рівень його розвитку та є гарантією дотримання прав і свобод людини і громадянина. Проблеми юридичної відповідальності можна віднести до числа найбільш дискусійних, передусім це обумовлено різними концептуальними поглядами, вітчизняних та зарубіжних науковців на сутність юридичної відповідальності. Більшість науковців пов'язують юридичну відповідальність виключно зі скоєнням правопорушення (негативна юридична відповідальність) [1, с. 251], інші зазначають, що юридична відповідальність орієнтована не лише на минулу, але й на сьогодишню та майбутню поведінку суб'єкта правовідносин (позитивна юридична відповідальність) [2, с. 191–216].

І. С. Самощенко та М. Х. Фарукшин зазначали, що ні наукові погляди, ні тим більше інтереси практики не дають підстави для перегляду юридичної відповідальності не у контексті наслідку правопорушення. Тож на їх думку, ретроспективна юридична відповідальність зводиться