

квартирах различные виды сигнализаций. Так, называемые автономные при срабатывании издают сильный звук. Если соседи предупреждены вами о наличии такого устройства они так или иначе среагируют на её звук, либо преступники испугавшись покинут данное место.

Более дорогое удовольствие — это сигнализация, которая выведена на пульт охраны. Но все же, большинство граждан предпочитают хранить деньги и ценности в укромных уголках своего жилища, не прибегая к услугам охранных фирм. К банковской системе они утратили доверие, поэтому прячут свои ценности между книг, в люстрах, холодильниках, туалетных бачках и в прочих неожиданных местах. Однако преступники эти хранилища находят в течении короткого времени.

Рекомендации эти просты и только в совокупности дают положительный эффект: начните дружить со своими соседями, для экстренной связи обменяйтесь номерами телефонов. В случае Вашего длительного отсутствия предупредите их об этом, не пускайте в ваше жилище каких-либо посторонних лиц. Работники коммунальных служб во время визита к вам должны иметь соответствующие документы, укрепите технически свою квартиру. Бронированные двери, хорошие замки (минимум два), решетки на окнах (особенно для нижних этажей) должны быть обязательно, если вы по старинке предпочитаете хранить кровно нажитое у себя дома, то таких мест должно быть несколько. Предупредите об этих местах своих родных и близких, ведь люди иногда забывают о них. Особенно это касается пожилых людей, если нет возможности установить сигнализацию с выходом на пульт охраны, установите хотя бы автономную.

ДМИТРУК М. М.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук

«СМЕШАННАЯ» И «ДВОЙНАЯ» ВИНА В ПРАВЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА

В некоторых составах преступлений сложность конструкции объективной стороны обуславливает наличие концепции «смешанной», «двойной», «сложной» вины или «сложной», «двойной», «смешанной» формы вины. В учебной литературе указанные понятия отождествляются, в научной литературе ученые придерживаются одной из концепций. В связи с этим, задачей этой работы является разграничение указанных понятий. Вопросы вины, ее видов в своих работах глубоко исследованы такими учеными, как: П. С. Дагель, Д. П. Котов, А. Й. Парог [1, с. 187], А. А. Пипаев [2, с. 289], Р. В. Вереща, Н. И. Хаврошук и другие.

По нашему мнению, между понятиями «вина с двумя формами» и «смешанная вина», есть некоторое отличие. Указанное отличие объясняется особенностью разного содержания интеллектуального и волевого моментов к деянию и последствиям в разных составах преступлений, обусловлено особенностями вида преступления, объективной стороны, которые заключаются в том, что для простого единичного преступления такого вида как «преступление с двумя обязательными деяниями», одно из которых формируется признаками либо составом другого вида правонарушения, как правило, присуща «смешанная» вина, а для усложненных единичных преступлений таких видов как «сложное преступление» и «преступление с производным последствием» присуща «вина с двумя формами». В обоснование этого утверждения рассмотрим это отличие на примере объективной стороны.

В учебной литературе смешанная форма вины определяется как умысел к деянию и неосторожность к последствиям [3, с. 171]. В науке относительно этого вопроса сложилось две основные концепции — узкая и широкая. Согласно *широкой концепции*, возможно любое сочетание любых видов форм вины или любое сочетание форм вины, кроме сочетания самонадеянность — небрежность, согласно *узкой концепции* возможно сочетание только видов отдельных форм вины [2, с. 132—155]. По нашему мнению, наиболее приемлемой является концепция узкого понимания вины с двумя формами обоснованная А. Й. Парогом [1, с. 161—164], в противном случае сложная вина содержится во всех составах с бланкетными диспозициями и во всех квалифицированных составах.

Содержание смешанной вины, по мнению В. А. Якушина, заключается в том, что в некоторых составах преступлений законодатель предусматривает совокупность правонарушения и преступления. При этом намеренно нарушаются, например, правила дорожного движения или намеренно совершаются другие правонарушения, повлекшие последствия уголовно — правового характера, к которым существует психическое отношение в форме неосторожной вины [4, с. 44]. Следует уточнить, что существуют случаи нарушения правил дорожного движения при самоуверенности и халатности, что не образует понятие «смешанной» вины. Указанная позиция В. А. Якушина [4, с. 44] подтверждает тезис, относительно того, что в преступлениях небольшой тяжести, составы которых включают в себя объективно-субъективные признаки других видов правонарушений, происходит включение не только признаков других видов правонарушений в объективную сторону с последствиями, но и включение умысла в административно-правовом смысле. Учитывая выше описанные понимания «вины с двумя формами» и «смешанной вины», отличие между указанными понятиями, по нашему мнению, заключается в следующем.

Объективная сторона преступлений, для которых присуща «вина с двумя формами» состоит из двух самостоятельных преступлений, как

указывает А. Й. Парог; законодатель сливает, т. е. юридически объединяет в один состав преступления два самостоятельных состава преступления, одно из которых является умышленным, а другое неосторожное [1, с. 161–164]. Объективная сторона преступлений, которым присуща «смешанная вина» состоит из посягательства, являющимся по своей конструкции иным видом правонарушения, повлекшим уголовно-правовые последствия. При этом отношение лица к нарушению правил регуляции общественных отношений, выражается в умышленной форме вины, которая, по сути, является таковой в не уголовно-правовом понимании (а в административно-правовом), а отношение к общественно опасным последствиям выражено в форме неосторожности в уголовно-правовом понимании. Если занять противоположную позицию, т. е. утверждать, что умысел в не уголовно-правовом понимании вообще устанавливать нет необходимости, поскольку данный вид умысла не будет иметь отношения к сфере уголовно-правового регулирования, то указанное толкование фактически приведет к нарушению ряда рекомендаций, которые содержатся в Постановлениях Пленума ВСУ, и как следствие, к объективному вменению. Так, согласно, ч. 2 Постановления ПВСУ № 7 от 12.06.2009 г. предусмотрено, что «... суды должны выяснять, указанные в них соответствующие статьи, пункты нормативных актов, регулирующих безопасность производства, и какие из них нарушены...», то есть суды обязаны устанавливать состав другого вида правонарушения.

Разграничение «вины с двумя формами» и «смешанной вины» в вышеуказанном понимании, по нашему мнению, поясняет связь термина с содержанием интеллектуальных и волевых признаков в рассмотренных понятиях, а также их взаимосвязь со спецификой объективной стороны, видами противоправности. Использование понятий «вина с двумя формами» и «смешанная» вины поясняет связь между указанными видами вины и такими видами противоправности общественно опасного деяния как «прямая» противоправность и «смешанная» противоправность (или бланкетным способом выражения уголовной противоправности).

Список использованных источников

1. Парог А. Й. Вина в советском уголовном праве / А. Й. Парог. – Саратов. Изд-во Саратов. ун-та. 1987. – 187 с.
2. Пинаев А. А. Курс лекций по Общей части уголовного права: Книга 1. О преступлении. – Х.: 2001. – Юридический Харьков. – 289 с.
3. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / Ю. В. Баулін, та ін.; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 4-те вид. – Х.: Право, 2010. – 456 с.
4. Якушин В. А. Вина как основа субъективного вменения: Монография / В. А. Якушин, К. Ф. Каштанов. – Средневолжский науч. центр. – 1997. – 65 с.