

Езеров А. А.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры конституционного права, кандидат юридических наук*

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСОЗНАНИЕ И КОНСТИТУЦИОННАЯ ЮСТИЦИЯ

Конституционное правосознание является необходимой формой жизнедеятельности человека, служит внутренним регулятором юридически значимого поведения и источником правовой активности в конституционно-правовой сфере, претворения юридических норм в фактической деятельности граждан и должностных лиц (В. В. Никитяева). Оно представляет собой высшую форму правосознания, которая преследует цель формирования конституционной культуры народа, отношения к Конституции как к Основному Закону государства и общества, нормативно-правовому акту высшей юридической силы, нормы которого являются нормами прямого действия. Такое отношение является действенным способом недопущения проявлений правового нигилизма, восприятия Конституции как средства политической борьбы. С другой стороны, при высоком уровне конституционного правосознания населения им не возлагаются на Конституцию повышенные социальные ожидания – она выступает гарантией равенства прав гражданина в правовом государстве, гарантией равенства шансов свободных личностей в гражданском обществе, и посредством указанного – эффективным ограничителем государственного произвола. Поэтому справедливым является утверждение, что и сам конституционализм является философией конституционного мировоззрения (В. Т. Кабышев).

Как высшая форма правосознания конституционное правосознание охватывает все сферы общественной жизни, формирует отношение человека к основным конституционным ценностям. Исходя из идеи необходимости рациональной организации социальных связей, Конституционный Суд стремится установить связь между текстом Конституции и разнообразием экономических, политических и социальных интересов и выступающих на их основе общественных отношений. При этом он, не изменяя текста Конституции, фактически совершенствует содержание конституционных правоположений посредством официального толкования, базируясь, как правило, на научных воззрениях на естественное право, его принципы, формы и способы реализации. Тем самым обеспечивается сближение фактической и юридической конституций, уменьшается доля фиктивных правоположений в ней. Поэтому справедливым является утверждение Б. Эбзеева о том, что решения Конституционного Суда «оказывают свое влияние на формирование конституционно-правовой доктрины, отвечающей современным социально-экономическим, политическим и правовым реалиям и ценностям демократического развития общества, выработанным в международном сообществе».

В период конституционных преобразований особенно актуально встает вопрос о недостаточно развитом и фрагментарно сформировавшемся конституционном правосознании, отличающемся противоречивостью и радикальностью. По мнению Н. Мамитовой, это обусловлено разрывом единого духовно-правового пространства, когда ранее

господствовавшие правовые ценности оказываются отринутыми, а в отношении новых еще не сложился общесоциальный консенсус. Обращение Конституционного Суда в своей деятельности к общечеловеческим ценностям и разрешение дел, опираясь на принцип верховенства права, практику Европейского Суда по правам человека, дали начало развитию в украинской правовой системе нового юрисдикционного направления – «элегантной юриспруденции». Именно Конституционный Суд является тем органом, который единственный, в силу специфики своего статуса, способен «уловить» «дух» Конституции. Украинская государственно-правовая практика имеет примеры, когда попытки подобного обращения с Конституцией со стороны других государственных органов и должностных лиц представляли угрозу конституционной безопасности.

Конституционный Суд своими правовыми позициями, которые имеют не только регулирующее и охранительное, но и доктринальное значение, способствует развитию правопонимания не в узком формально-логическом смысле, а расширяет диапазон элементов регулирующего воздействия, подчеркивая человеческое измерение конституционного права. Так, в одном из своих решений Суд указал на то, что «одним из проявлений верховенства права является то, что право не ограничивается только законодательством как одной из его форм, а включает и другие социальные регуляторы, как то нормы морали, традиции, обычаи и так далее, которые легитимированы обществом и обусловлены исторически достигнутым культурным уровнем общества. Все эти элементы права объединены качеством, соответствующим идеологии справедливости, идее права, которая в значительной степени нашла отражение в Конституции Украины» (Решение № 15-рп/2004 от 02.11.2004). Кроме того, Конституционный Суд привлекает в правовую систему Украины, для которой привычными являются проявления крайностей в правотворческой деятельности и «слепое» следование букве закона – в правоприменительной, принципы определенности и предсказуемости правового развития, выработанные европейской практикой. Примером тому может послужить решение, в котором Конституционный Суд определил, что «одним из элементов верховенства права является принцип правовой определённости, в котором утверждается, что ограничения основных прав и свобод человека и гражданина и воплощение этих ограничений на практике допустимы только при условии обеспечения предсказуемости применения правовых норм, устанавливаемых такими ограничениями. То есть ограничение любого права должно основываться на критериях, которые дадут возможность лицу отличать правомерное поведение от противоправного, предвидеть юридические последствия своего поведения» (Решение № 17-рп/2010 от 29.06.2010).

Переоценка взглядов в трансформирующемся украинском обществе о соотношении международных и национальных норм о правах человека в пользу первых, рецепция западной доктрины прав человека, зарубежных правовых институтов не могут сами без учета национальных особенностей правовой системы Украины изменить систему украинского конституционализма. Для эффективного восприятия массовым сознанием они должны быть опосредованы внутrigосударственной практикой, и прежде всего – практикой Конституционного Суда.

Конституционное правосознание, включающее в своё содержание, с одной стороны, систему взглядов на конституционные ценности, а с другой – их субъективное

отражение в социальной действительности, под воздействием Конституционного Суда выходит за рамки писанных (позитивных) предписаний в сферу действия верховенства права. Таким образом, деятельность Конституционного Суда как единственного в стране органа конституционной юрисдикции обогащает правосознание «пользователей» Конституции Украины новыми конституционно-правовыми ценностями, способствует недопущению проявлений правового нигилизма, развивает конституционно-правовую доктрину.

Дрок Г. М.

Начальник територіального управління Державної судової адміністрації України в Кіровоградській області

СУДОВА ВЛАДА В УКРАЇНІ: СУЧАСНИЙ СТАН І ПЕРСПЕКТИВИ

Піднесення судової влади в системі поділу влад у нашій державі визначено особливостями нинішньої соціальної реальності й такими конституційними положеннями, як правова держава і верховенство права.

Судова влада у структурі державної влади України посідає особливе місце, зумовлене її соціальною роллю і специфічними функціями. Із судовою владою пов'язані такі категорії, як правосуддя, судовий контроль, юстиція.

Основною метою судово-правової реформи, згідно з концептуальними документами, є створення системи ефективного державного захисту прав, свобод і законних інтересів громадян, а також суспільних інтересів, запобігання злочинним проявам і правопорушенням, затвердження режиму законності в діяльності органів влади і посадових осіб, забезпечення конституційного правопорядку.

Реалізація закріплених у Конституції України положень про місце та роль судової влади в демократичній, правовій державі, якою проголошено Україну, а також впровадження конституційних нововведень з організації і функціонування правосуддя зумовлюють необхідність подальшого реформування судової системи. Від того, як будуть реалізовуватися на практиці конституційні положення про судову владу і правосуддя, як вони будуть розвиватися і деталізуватися, значною мірою залежатиме розвиток та зміцнення української державності, демократичних і правових засад у нашому суспільстві.

Реформування судової системи потребує внесення змін до Конституції України – адже чинна судова система створена на основі Конституції 1996 року. При цьому слід враховувати, що систему правосуддя в Конституції України окреслено в загальному вигляді, визначено лише засади її організації та діяльності. Це викликає нагальну потребу у виробленні та законодавчому закріпленні чіткого і системного бачення стратегії реформування правосуддя.

Об'єктивний процес піднесення судової влади в системі поділу влади припускає додаткові гарантії діяльності суду, однією з яких бачиться визнання самостійного правового інституту «повага до суду». Необхідний спеціальний закон, присвячений оформлен-