

опитування. Та й електоральний рейтинг — величина змінна. Він може мінятись безпосередньо перед виборами, коли публікація результатів подібних досліджень заборонена українським законодавством.

Отже, соціологічні опитування є потужним знаряддям формування громадської думки під час виборчих кампаній. Для того, щоб зневілювати їх маніпулятивний потенціал необхідно застосувати низку заходів законодавчого і контролюючого характеру.

Список використаних джерел:

1. Зубченко Є. Політиків вибудували по «довірливості»/Є. Зубченко // Нові Вісті. 2008. 4 квітня.
2. Гринберг Т.Э. Политические технологии: ПР и реклама: учебное пособие. /Т.Э. Гринберг.- М.: Аспект Пресс, 2005. -317с.

II СЕКЦІЯ: ЕТНОНАЦІОНАЛЬНА ТА СОЦІОКУЛЬТУРНА ПОЛІТИКА: МОДЕЛІ, МЕХАНІЗМИ, ПРОБЛЕМИ ВПРОВАДЖЕННЯ

Шедяков Владимир Евгеньевич,

доктор социологических наук, доцент
независимый исследователь (г. Киев, Украина)

ВЗАИМОСВЯЗИ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ И СОЦИАЛИЗАЦИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ОЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ УСЛОВИЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Воспроизводство общественной жизни и, в частности, выбор направления и темпов дальнейших трансформаций предполагает обеспечение качества и уровня гармоничного состояния и продуктивности развития общественной жизнедеятельности, достижимых при данных условиях [1-3]. И если создание мнения о нормативном качестве жизни происходит под давлением глобальных факторов развития ойкумены, то формирование представлений о должном вырабатывается при наложении уровня понимания справедливого на ценностно-смысловые комплексы конкретных культурно-цивилизационных миров. Причём под влиянием роста фрагментации общественной жизнедеятельности достижения и недостатки глобализации рассматриваются и оцениваются сквозь призму постглобальной регионализации процессов трансформаций социального и индивидуального.

Развитие – условие общественной безопасности. При этом традиции и инновации кажутся противостоящими друг другу в основном при их изолированном рассмотрении и анализе. В движении функционирования и развития традиции постоянно видоизменяются, порождая новые формы и создавая простор для общественно важных инноваций. В свою очередь, закрепление в обществе инноваций обеспечивается их укоренённостью в традициях, близостью базовым ценностно-смысловым комплексам культурно-

цивилизационного мира. Таким образом, дальнейшее очеловечивание механизмов жизнедеятельности культурно-цивилизационного мира коррелирует с обеспечением взаиморезонирования процессов индивидуализации и социализации.

Диалектика опредмечивания – распределмечивания в человеческой жизнедеятельности позволяет создавать формы интеграции, вырабатывать общественно и индивидуально приемлемые механизмы партнёрства, совершенствование индивидуализации безусловно означает и развитие социализации. При этом средства, ресурсно-методологические базы осуществления жизнедеятельности сами создают подлинную цель, которая может и не соответствовать декларируемой. Например, как показывает анализ исторического опыта и его сравнение с чертами постсовременности, обещанная либеральным капитализмом эмансипация личности обернулась лишь высвобождением животных инстинктов с утратой наиболее ценного – высокого созидательного порыва модерна (связанного с протестантской этикой, верностью долгу, напряжённым трудом и т.п.).

При этом чертами трансформирования явно становится единство:

- общей и частной заинтересованности, общественного и личного интереса, социализации и индивидуализации,
- верности прошлому и устремленности в будущее, общественно важных традиций и инноваций,
- нравственности и интеллектуальности,
- ресурсно-методологических баз Традиции, Модерна и Постмодерна,
- своего и чужого, протекционизма и фритредерства, открытости и закрытости,
- мотивирующей общественной среды и кластеров - драйверов развития,
- элиты и народа, демократии-аристократии и меритократии-эксперткратии,
- стратегии, тактики и оперативного искусства проведения изменений

Для сложноорганизованной общественной среды метод все больше входит в существо трансформирования, как управление растворяется в самоуправлении, а элита – в народе. Однако это предполагает резкое повышение методологической, концептуальной грамотности населения. В свою очередь, общественная потребность в творческой активности (прежде всего, в труде и управлении) накладывает дополнительные требования на качество и меру ресурсно-методологических баз жизнедеятельности. А характер парадигмального перехода акцентирует значение его интеллектуально-духовной составляющей части. Отнюдь не формальные конструкты, а качество жизни и возможности творчества определяют прогресс страны, а новые горизонты развития открываются там, где общественное устройство максимально способствует реализации творческого потенциала каждого.

Гуманность, человечность закономерно приоритетнее любых доктрин: основной регулятор – закон «не мешай». И в этом направлении разрешается основная проблема постмодерна: если аутсайдерство – норма с необъятным диапазоном собственных моделей социогенеза, а вовсе не отставание на общей (единой для всех) дороге, то люмпены, маргиналы (люди и страны) имеют право на собственный выбор – пока не покушаются на выбор других. В этой связи и содержание понятия «развития», «прогресса», «социогенеза» нуждается в обновлении: помимо сбалансированного роста оно должно ориентироваться на такие этические ценности, как справедливость, свобода выбора, терпимость.

Так, Сверхпроект помогает концентрировать и доформировывать общественное согласие, подстраховывая отсутствие или качественно-количественную недостаточность общественных связей, позволяет почувствовать свою индивидуальную сопричастность общественным свершениям, найти «свое место в общем строю», предоставив пути общественно продуктивному развитию и реализации сущностных сил каждого. Соответствие Сверхпроекта базовым ценностно-смысловым комплексам общества вызывает ощущение сосчастья, справедливости, доверия. Этот общественный резонанс рождает состояние собранности как взаимодействия

процессов творчества и ответственности. Отсутствие же соответствия навязываемого обществу Сверхпроекта коренным ценностно-смысловым комплексам и невозможность развить и реализовать в его рамках созидательные задатки к творчеству усиливает социальные основания протеста. Стихийные попытки восстановить народное понимание справедливости и нравственности общественного порядка выливается то в вечевые формы гражданственности, то в модели народного бунта (часто направляемые и перенимающие черты своих организаторов и носителей). Поддержание же Сверхпроектом баланса разнородных социально-политических сил с многообразием их интересов и целей без подавления их особенностей при сохранении продуктивности общества и его развития входит в понимание соборности. Вместе с тем, с одной стороны, создание условий, благоприятных для индивидуального и коллективного творчества, – обязательная черта продуктивного состояния семьи и общества; с другой, предполагается как подстраховка, замена или восстановление общественных связей, становящихся по каким-либо причинам инвалидными, так и иммунное отторжение вредоносных воздействий, предотвращение либо локализация девиаций антиобщественного поведения. Соответственно, Сверхпроект для консолидации народа на продуктивных целях нуждается в подкреплении массой малых созидательных проектов. Уникальное возрождение экономики страны после Великой Отечественной войны, стало возможным при консолидации народа вокруг Сверхпроекта развития, претворявшего в множестве прорывных проектов, где сливались судьбы людей и страны. Одним из венцов этого стали победы в освоении космоса (первый спутник человечества, первый космонавт, первая женщина-космонавт и многое другое). При этом реализовывалось то же сочетание конкурсности (идей и подходов личностей, КБ, НПО и т.д.) и братства народов, обогащавших образ жизни союза и человека в нём.

Постсоветские преобразования, накладываясь на особенности постиндустриализма, постглобальности и, в целом, постсовременности,

порождают существенные модификации социокультурной и политико-экономической среды реформ. Культивирование социокультурной ткани общества: социальности, выросшей из базовых ценностно-смысловых комплексов культурно-цивилизационного мира, наряду с формированием и развитием кластеров нового – становится важнейшим направлением обеспечения общественной безопасности. Для этого в условиях глобализации и формирования технологий смещения как восприятия реальности общественным и индивидуальным сознанием, так и самой реальности в нужном направлении за счёт стимулирования желательных трансформаций – требуется возможность как качественного доступа к нужной информации, так и защиты от негативных информационных воздействий. Научно-методологическое и нравственно-ценностное обеспечение творчества в труде и управлении – непреложная необходимость разумной инициативы исторического масштаба. Так, без обеспечения научного уровня методологического обеспечения соучастие в управлении бессмысленно и аморально. Более того, именно отсутствие условий развития и реализации своей комбинации одарённостей способствует наполнению участниками протестных движений, а в конечном итоге – и срыву постмодерна в контрмодерн. И проблема не в наличии у человека биофизиологических потребностей, а в их социокультурном гипертрофировании с целью манипулирования индивидуальным и общественным сознанием, оскотиниванием человека и расчеловечиванием общества, облегчением управления толпой «заряженных» на простейшие рефлексы и редукцией к элементарному «хлеба и зрелищ» наших дней. Между тем, использование рефлексивного потенциала постмодернизации (постсовременной модернизации) и сокращение её опасностей заново реактуализирует вопрос о субъектности изменений.

Список использованных источников:

1. Букреев В. И. Расчеловечивание человека в мировой истории: истоки и глобальные последствия: психоантропология / В. И. Букреев. – М. : Флинта: Наука, 2011. – 405 с.
2. Шедяков В. Є. Відчуження як форма соціалізації особистості / В. Є. Шедяков // Сучасна українська політика. – 2012. – Спецвипуск: Інтеграційні процеси в сучасному світі: регіональні виміри. – С. 377-386.
3. Шедяков В. Е. Гуманизм как приоритет социально ответственного поведения // Actual questions and problems of development of social sciences: Proceedings of the International Scientific-Practical Conference «Current issues and problems of social sciences». – Holy Cross University. – Kielce, Poland, June 28-30, 2016. – P. 89-92.

Сушко Анатолій Іванович,

кандидат історичних наук, доцент,

Національний університет “Одеська юридична академія”

СОЦІОКУЛЬТУРНІ ПРОЦЕСИ В УКРАЇНІ НА СТАДІЇ МОДЕРНІЗАЦІЇ

Новий етап розвитку сучасної цивілізації формуючи сучасний соціокультурний простір суспільного життя вимагає аналізу і переосмислення в рамках багатьох наукових напрямків та шкіл. Нинішній стан культурного розвитку характеризується поєднанням досить суперечливих процесів різного спрямування.

Аналізуючи сучасний стан українського суспільства все більше дослідників намагаються пояснити кризові явища не лише як окремі соціально-політичні колізії перехідного типу, а глибше аналізують причинно-наслідкові зв'язки історичного процесу. Досить перспективним є підхід комплексного вивчення соціокультурних явищ у всій повноті і різномірності їх компонентів.

Причини дезінтеграції і духовної кризи слід досліджувати перш за все, з проблемами спадковості - визначення проблем і специфічних рис культури, які на протязі історії формували і наповнювали змістом структури ментальності нашого народу. В цьому контексті, виділяється концепція розколу. На думку ряду дослідників «на рівні теоретичного узагальнення природу розколу можна визначити так : в українській культурі живуть і постійно актуалізуються дві програми відтворення соціокультурного цілого, що взаємоунеможлижують одна іншу. Важливо усвідомити , що розкол відбувається через свідомість носія української культури. Звідси – розірваність і недостатня інтегрованість особистісного поля, низка миттєвих інверсійних переходів і багато іншого» [1, с. 399]. Автори розкривають спектр факторів, які характеризують витoki української цивілізації і які пов'язані зі спадщиною Маніхейства і Візантії, і приходять до висновку, що Україна, по суті, не виходила з маніхейського світовідчуття та світосприйняття. Звідси – розкол культурної свідомості, де протиріччя є деструктивним.

В рамках парадигми Е. Гелнера, Б. Андерсона та інших дослідників нації сучасного типу формувались в епоху Модерну і перш за все, зусиллями інтелектуалів, які розробили концепцію нації і поширили її через систему освіти, літературу та пресу. Більш того, автори вважають, що саме в ній представлені конкретні індивідууми, а права особистості могли підкріплюватись можливостями національних прав. Тим самим, нація з «уявної спільноти» (Б.Андерсон) перетворюється у фундамент соціокультурного зв'язку.

Модернізація завжди суттєво змінює усі сфери життя суспільства і людини, в тому числі й культурну. Але вона і породжує кризові ситуації, в тому числі, маргіналізацію традиційних суспільств. Цей процес триває у вигляді формування субкультури транзитивності, зі специфічними інтересами та цінностями, моделями поведінки в різних сферах життєдіяльності [2, с. 220-221]. Водночас, слід погодитись з позицією значної частини дослідників, що навіть наявність ознак внутрішнього розколу української цивілізації,