

Тимофеева Л. Ю.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
аспирант кафедры уголовного права*

ПОДАВЛЕНИЕ СВОБОДЫ ВЫБОРА КАК ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ: ПОСТАНОВКА ВОПРОСА СИСТЕМНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВОТВОРЧЕСТВА

Свобода как фундаментальная гуманистическая ценность вытекает из задач уголовного закона, предусмотренных ст. 1 УК Украины как отправной точки последующих норм, направленных на обеспечение охраны прав и свобод человека, а также безопасности, которые проявляют двуаспектность (широкое и узкое значение) реализации принципа гуманизма в уголовном праве (С. А. Велиев, А. В. Гацелюк, И. В. Коршиков, Н. А. Лопашенко, В. В. Мальцев, Н. А. Орловская, Т. Р. Сабитов, В. Д. Филимонов, Н. И. Хавронюк, Е. Е. Чередниченко, М. В. Ююкина и

другие исследователи). Однако, изменения уголовного закона носят хаотичный характер, что воздействует на правоприменение и последующее законотворчество.

В УК Украины содержится несколько статей, в которых прямо закрепляется охрана от посягательств на свободу человека (ст. ст. 146-151, 152-155, 157, 167-169 УК).

Например, в статье 157 УК предусмотрена уголовная ответственность за препятствование свободного осуществления гражданином своего избирательного права..., соединенное с обманом или принуждением, а также уклонение члена избирательной комиссии в работе комиссии без уважительных причин¹. Редакция статьи 157 УК менялась четыре раза:

¹ Способы достижения преступного результата по ст. 157 УК (подавление свободы) связаны с обманом, принуждением, уклонением от работы без уважительных причин. В ч. 2 ст. 157 УК предусмотрена уголовная ответственность за такие же деяния, соединенные с применением насилия, уничтожением или повреждением имущества, угрозой применения насилия или уничтожения или повреждения имущества.

Особо квалифицированный состав преступления характеризуется вмешательством группы лиц по предварительному сговору, а также служебного лица. В данном случае особо ярко проявляется подавление свободы человека, мотивированное коррупционной составляющей, групповым попустительством туеядства, экспансии и прочее, что можно рассматривать как психическое насилие и определенного рода «участие» в воссоздании деструктивных человеческих качеств как результат подавленной свободы выбора бифуркационной развилки, утратой смыслов и ценностей, поскольку быть человеком, значит быть обращенным к смыслу.

Законом № 3504-ІУ от 23.02.2006 г., Законом № 270-УІ от 15.04.2008 г., Законом № 1616-УІ от 21.08.2009 г., Законом № 1703-VII от 14.10.2014 г.², хотя вопросы системного соотношения нормы с задачами УК, принципами уголовного права и прочее так и остались не разрешенными.

Рассмотрим уголовно-правовой запрет, предусмотренный ст. 157 УК с точки зрения философского осмысления. Содержание нормы состоит в нарушении права на выбор, посягательстве на свободу как наивысшую гуманистическую ценность, а также реализации принципа гуманизма в широком смысле (обеспечением гуманистических устоев общества и государства, защитой прав и свобод человека и гражданина)³, которое как концепт может способствовать обеспечению системности правотворчества и правоприменения.

Гуманизм представляет собой идеологию, которая ориентируется на положительные качества человека (милосердие, смирение, вера, справедливость, щедрость, надежда, скромность, целомудрие, любовь),

² Первоначальная редакция ч. 1 статьи 157 УК до 23.02.2006 года («Воспрепятствование осуществлению избирательного права») предусматривала уголовную ответственность за «воспрепятствование насилием, обманом, угрозами, подкупом или иным образом свободному осуществлению гражданином права избирать и быть избранным.». В соответствии с Законом № 3504-ІУ от 23.02.2006 г. ч. 1 ст. 157 УК была изложена в следующей редакции «Препятствование свободному осуществлению гражданином своего избирательного права или права участвовать в референдуме., соединенные с подкупом, обманом или принуждением».

Квалифицированный состав был связан с применением насилия, уничтожением или повреждением имущества, угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения имущества, или иным способом. Вышеперечисленные способы совершения данного преступления до изменений рассматривались в рамках простого состава, хотя санкция была существенно смягчена как в рамках простого, так и квалифицированных составов (снижена нижняя и верхняя граница лишения свободы, включение в санкцию наказания в виде штрафа), однако с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В соответствии с п. 27 Законом № 270-УІ от 15.04.2008 г. (относительно гуманизации уголовной ответственности) из диспозиции ч. 2 ст. 157 УК были исключены слова «или другим способом».

В соответствии с Законом № 1616-УІ от 21.08.2009 г. уголовно-наказуемое препятствование свободному осуществлению гражданином своего избирательного права стало возможно также способом уклонения от работы без уважительных причин по ч. 1 ст. 157 УК. В соответствии с Законом № 1703-УЗ от 14.10.2014 г. из диспозиции ч. 1 ст. 157 было исключено слово «подкуп».

³ В узком смысле принцип гуманизма связан с гуманным отношением к потерпевшему от преступления лицу и лицу, совершившему преступление, относительно двuasпектности реализации гуманизма см.: Мальцев В. В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности: монография [Текст] / В. В. Мальцев. - СПб. : Юр. Центр Пресс, 2004. - С. 171-172; Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике [Текст] / Дуюнов В. К. - Курск: РОСИ, 2000. - С. 255; Велиев С. А. Принципы назначения наказания [Текст] / С. А. Велиев. - СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. - С. 274; Гацелюк В. А. Реализация принципов уголовного права Украины: проблемы и перспективы [Текст] / В. А. Гацелюк - Л. : РИО ЛАВД, 2003. - 152 с; Филимонов В. Д. Принципы уголовного права [Текст] / В. Д. Филимонов. - М. : «Центр ЮрПресс», 2002. - С. 37, 119; Хавронюк М. І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації: монографія [Текст] / М. І. Хавронюк. - К. : Юрисконсульт, 2006. - 1048 с.

которые являют собой сущностную характеристику человека (т. е. только в их проявлении мы узнаем человеческое) и могут проявляться в правопослушном (должном) поведении; однако не отрицает негативных характеристик человека (социальных, биологических, физиологических)⁴, которые могут проявляться в нежелательном (недолжном, деструктивном) поведении человека.

При этом, человек становится (или не становится) личностью только тогда, когда осознает необходимость противодействия собственным деструктивным, нежелательным проявлениям в обществе, поскольку способность к объединению зависит от существования внутри группы, сообщества норм и ценностей, разделяемых всеми его членами, а также от готовности последних подчинять свои интересы интересам группы. По мнению, В. А. Тулякова: «Концепт публичного запрета срабатывает когда этот запрет получает субъективную оценку. В случаях, когда параллельная реальность (дополненная реальность) формирует новые возможности индивидуального или коллективного поведения - запреты не существуют. Они меняются на дозволения» [Туляков В. О. Сингулярність кримінального права в контексті гуманізації / В. О. Туляков / Матеріали Міжнародного науково-практичного симпозіуму «Гуманізація кримінальної відповідальності та демократизація кримінального судочинства» (м. Івано - Франківськ, 18-19 листопада 2016 р.). - С. 286-289]. Соответственно, когда каждый член общества понимает и разделяет принятые обществом права и обязанности (как максимум по Канту), результатом общих норм и ценностей становится взаимное доверие, взаимоуважение, толерантность, эмпатия, а также минимизация конфликтов и преступлений.

Представляется, что существование в противоречиях идеального и реального миров диктует необходимость принимать решения по велению совести, а не выгоды. В момент столкновения прав (когда лицо не разделяет

⁴ Л. В. Кондратюк среди отрицательных качеств человека, рассматриваемых как основание всякого деструктивного поведения, ученый выделяет: гнев, гордыню, тщеславие, зависть, алчность, страх, чревоугодие, вожделение, апатию. / Кондратюк Л. В. Антропология преступления (микро криминология). - М. : Изд-во НОРМА, 2001. - С. 61-63.

права других (принятые как аксиома в обществе), а реализовывает только свои права (либо подменяет права интересами, комфортом и прочее), не учитывая обязанностей), а также посягает на свободу других людей возникает конфликт, главным образом, крайнее его выражение - преступление, которое нарушает сложившуюся гармонию сообщества, нарушает права и посягает на свободу отдельного лица (потерпевшего), а также других членов сообщества (третьих лиц).

В основе гуманизма как естественного свойства человека лежит нравственное начало, которое реализуется в этическом выборе, в выборе не только по соображениям выгоды, но по велению совести, по критерию справедливости и добра [Ююкина М. В. Принцип гуманизма в уголовном, уголовно-исполнительном праве и уголовной политике и его реализация при назначении наказания / Марина Валентиновна Ююкина: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина. - Тамбов, 2006. - С. 173], поскольку выгода⁵ искажает истину, предполагает последующее причинение ущерба; насилие над собой и саморазрушение. При этом, создается впечатление соблюдения нравственных и других социальных норм (принципов честности, справедливости, юридических законов, милосердия), что удваивает обман (искажение истины) [Кондратюк Л. В. Антропология преступления (микро криминология). - М. : Изд-во НОРМА, 2001. - С. 65]. Поэтому решение, основанное на выгоде (политической, экономической, социальной) искажает истину не только для других, но и для самого себя. Такое решение не может быть признано проявлением свободы, так как свобода всегда основана на нравственности и не предполагает насилия, поэтому рассматривается как наивысшая гуманистическая ценность.

⁵ Например, в Диалогах Платона «Законы» предпринимается попытка аргументировать выгодность несправедливости, но только для того, чтобы посредством метода контраста показать ценность справедливости. Происходит подмена понятий истины и индивидуальной выгоды. Истина состоит в том, что человечность - это аксиоматический стабильный и незыблемый идеал. Хотя де факто реализация принципа гуманизма в действующем в определенной эпохе, с определенными экономическими, политическими, социо-культурными особенностями реализация принципа гуманизма - фикция. Это совсем не значит, что не нужно стремиться к идеальной гуманистической модели (которая заложена как концепт). Наоборот, - необходимо. Но определение реализации гуманизма как фикции показывает существующую реальность, а также необходимость системного правотворчества (системных изменений).

Таким образом, каждое «выгодное» решение, принятое не по велению совести, разрушает мироустройство. Плохое и хорошее нивелируется выгодным. Каждый из нас в какой-то мере несет ответственность за выгодное существование, в котором плохие и хорошие качества, хорошее и плохое поведение нивелируется, поскольку жизнь человека связана с поиском и выбором траектории бифуркационного пути. Свободный выбор начала траектории на бифуркационных развилках (с учетом уважения прав других людей), а также способность нести ответственность за свой выбор во многом определяет жизнь человека как гуманистическую, как воссоздание самого себя по Сартру.

Каждое решение откликается последствиями в жизни человека. Поскольку государство (в лице полномочных органов) принимает решения от имени общества, то такие решения на правотворческом (криминализация, декриминализация) и правоприменительном уровне (квалификация, назначение наказаний, освобождение от уголовной ответственности, амнистия помилование) откликаются последствиями на жизни каждого субъекта уголовных правоотношений (потерпевшего, третьих лицах, лице, совершившем преступление и самом государстве). Аналогично каждое решение человека, как взмах крыльев бабочки, откликается на политике государства, третьих лицах.

Концепция фундаментальных прав и свобод (право на жизнь и здоровье человека, честь и достоинство) как гуманистической ценности соответствует реализации принципа гуманизма в широком смысле (обеспечением гуманистических устоев общества и государства, защитой прав и свобод человека и гражданина), задачам уголовного закона, а также необходима для существования общества.

Соответственно подавление свободы не только в осуществлении избирательного права на выборах, референдуме; способами предусмотренными ст. 157 УК (обмана, насилия, угроз и др.), но и подавление свободы принятия решений в повседневной жизни человека проявляет

деструктивное, нежелательное поведение лица, ведущее к совершению преступлений. Принимая решение, лицо (как субъект уголовно - правовой охраны, уголовно-правового воздействия, правотворец либо правоприменитель) должно исходить из своих положительных качеств (милосердия, любви, смирения, веры, щедрости, надежды, скромности, целомудрия, справедливости), велений совести, а не выгоды, деструктивно воздействующих на человека и ведущих к совершению «нежелательных» деяний и посягающих на свободу (подавляющих свободу).

Науковий керівник: Туляков В.А. - д.ю.н., професор, член-кореспондент НАПрНУ, заслужени діяч науки і техніки України.