

злочинним, тобто перевага надається соціальній сутності) і формально-матеріальним (поєднання формального і матеріального).

Сьогодні у законі представлений формально-матеріальний підхід до розуміння злочину, що є виправданим, на наш погляд. Хоча лунають заклики до виключення суспільної небезпечності, погодитись з цим важко.

Однак, видається, теоретичне поняття злочину є більш вдалим. Наприклад, щодо такої ознаки як суб'єкт, видається, що законодавець міг би і не закріплювати її у понятті злочину, так як суб'єкт є елементом складу злочину і притягнення до кримінальної відповідальності вимагає наявності повного складу злочину. Людство вже пережило ті часи, коли предмети чи тварини визнавалися суб'єктами вчинення.

З урахуванням наукових позицій та викладеного, пропонується злочинном визнавати суспільно небезпечне, протиправне винувате і каране діяння.

КОЛОМИЕЦ Ю. Ю.

Національний університет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедри уголовного права,
кандидат юридических наук, доцент

КЛАССОВАЯ ПРИРОДА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

После распада Советского Союза обсуждать классовую природу преступления, а тем более противопоставлять определение преступления в капиталистическом и социалистическом обществе стало не только не модно, но и не целесообразно, ибо многолетняя борьба между капитализмом и социализмом прекратилась.

Однако проблема классового расслоения общества осталась. Как свидетельствуют исторические факты: мы обречены на вечное противостояние капитализма и социализма, до тех пор, пока существует частная собственность. Отказаться от частной собственности на современном этапе развития человечество не может, равно, как и не может вернуться в свое природное состояние. В сложившихся условиях мы должны, используя свой разум, обеспечить как нашу безопасность, так и нашу свободу, необходимую для гармоничного существования и развития личности.

С этой целью законодатель определяет круг деяний, запрещенных под страхом уголовного наказания, в тех случаях, когда иные меры правового воздействия не действуют.

В условиях экономического, социального, правового кризиса некоторые ученые берут на себя смелость и открыто заявляют о классовой

природе преступления. Так, профессор Я. Гилинский, отвечая на вопрос: в чьих интересах устанавливается уголовный закон, пришел к следующим выводам: «Хотя власти всех стран утверждают, что уголовный закон охраняет интересы всех граждан, в действительности он в первую очередь служит интересам правящей верхушки и лишь во вторую — интересам населения» [1]. Перед нами стоит задача: выяснить так ли это на самом деле.

Классовую теорию государства и права отстаивали К. Маркс и Ф. Энгельс, в последствии она была подхвачена и реализована В. Лениным. Фактически вся наука советского уголовного права основывалась на марксистско-ленинской идеологии, согласно которой понятие преступления менялось в процессе исторического развития общества; в связи со сменой отдельных общественных формаций, с преобразованием экономического строя общества; однако при этом оно всегда соответствовало интересам господствующего класса эксплуататоров.

Раскрытие классового содержания понятия преступления для социалистического уголовного права было актуальным в условиях становления советской власти, а также в процессе реализации сталинской концепции — обострение классовой борьбы по мере социалистического строительства.

В УК УССР 1960 года классовая природа преступления уже не подчеркивалась, к тому времени буржуазия как класс была полностью уничтожена, а общество состояло только из трудящихся (рабочих, крестьян и интеллигенции).

Развитие социализма так и планировалось. Как писал Ф. Энгельс: «Пролетариат берет государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность. Но тем самым он уничтожает самого себя как пролетариат, тем самым он уничтожает все классовые различия и классовые противоположности...» [2, с. 161].

Советское уголовное право шло по пути от социально-классовой характеристики преступления к социальной.

События, которые происходят в Украине, свидетельствуют о том, что теория о классовом происхождении преступления в определенном смысле соответствует действительности.

Реставрация капитализма в постсоветских государствах постепенно привела к изменению системы преступлений, особенно это отразилось на преступлениях в сфере хозяйственной деятельности. В Уголовном кодексе Украины 2001 года появилась группа преступлений, не известная ранее отечественному уголовному праву. К этой группе относятся преступления в сфере оборота ценных бумаг.

Так, Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за правонарушения на рынке ценных бумаг» Уголовный кодекс Украины был

дополнен: статьей 223—1, предусматривающей ответственность за подделку документов для регистрации выпуска ценных бумаг; статьей 223—2, предусматривающей ответственность за нарушение порядка ведения реестра собственников именных ценных бумаг; статьей 232—2, предусматривающей ответственность за сокрытие информации о деятельности эмитента. Этим же Законом статьи 223 «Размещение ценных бумаг без регистрации их выпуска» и 232—1 «Незаконное использование инсайдерской информации» были изложены в новой редакции.

Предусматривая уголовную ответственность за перечисленные преступления, законодатель преследовал цель защиты интересов инвесторов в ценные бумаги. На наш взгляд, такие деяния не являются общественно опасными. Они опасны лишь для определенной группы людей, на природные права человека и на общепризнанные устои общества они не посягают. Теория о классовой природе преступления снова становится актуальной.

Имея негативный опыт злоупотребления правом со стороны того или иного класса, мы не должны допускать, чтобы преступления из общественно опасных становились классово опасными. Классовый подход к криминализации и декриминализации деяний нарушает принцип равенства, а, значит, дестабилизирует общество и может стать причиной очередной революции.

Список использованных источников

1. Пилипский Я. Уголовное право: кому оно нужно? [Текст] / Я. Пилипский [Электронный ресурс] Режим доступа: crimpravo.ru/blog/386.html
2. Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х томах [Текст] / К. Маркс и Ф. Энгельс. М.: Политиздат, 1979. Т. 3. 643 с.

МИХАЙЛЕНКО Д. Г.

Національний університет «Одеська юридична академія»,
докторант кафедри кримінального права,
кандидат юридичних наук, доцент

КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВІ ПРОБЛЕМИ МЕХАНІЗМУ АНТИКОРУПЦІЙНОГО ФІНАНСОВОГО КОНТРОЛЮ

Ефективна дія норми про незаконне збагачення прямо пов'язана із можливістю об'єктивно та у повній мірі оцінити співвідношення динаміки фактичного майнового стану публічного службовця і його легальних доходів. Останнє може бути досягнуто двома шляхами: 1) встановлення необхідних даних правоохоронними органами