

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

ректор Національного університету  
«Одеська юридична академія»,

Олег ЄДОЩАК  
«23» грудня 2020

**ВИСНОВОК**

**Національного університету «Одеська юридична академія» щодо дисертації Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», поданої на здобуття ступеня доктора філософії про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації в галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право», затвердженої Вченою радою Національного університету «Одеська юридична академія» «02» грудня 2020 р. (протокол № 3)**

**ВИТЯГ**

з протоколу розширеного засідання фахового семінару  
кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції, кафедри  
цивільного права та кафедри цивільного, нотаріального та виконавчого процесу  
Національного університету «Одеська юридична академія»  
від 22 квітня 2024 року

**ПРИСУТНІ:**

Зав. кафедрами, д.ю.н., професори О.І. Харитонova, Є.О. Харитонов, Н.Ю. Голубева;

д.ю.н., професори: Г.О. Ульянова, І.В. Давидова, О.І. Сафончик;

к.ю.н., доценти: Н.П. Бааджи, І.Г. Бабич, О.М. Берназ-Лукавецька, І.О. Бут, Л.І. Галупова, К.М. Глиняна, Р.Є. Еннан, С.В. Завальнюк, І.М. Іліопол, А.В. Кирилюк, Ю.В. Кривенко, С.В. Мазуренко, М.В. Матійко, В.О. Токарева, В.Г. Павлова;

аспірант: І.В. Мартинюк.

лаборант: А.О. Сурник.

На засідання присутні 6 доктори юридичних наук та 15 кандидатів юридичних наук – фахівці за профілем поданої на розгляд дисертації.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

Обговорення дисертаційного дослідження Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», поданого на здобуття ступеня вищої освіти доктора філософії за спеціальністю 081 «Право» щодо рекомендації до публічного захисту дисертації у спеціалізованій вченій раді.



## **СЛУХАЛИ:**

Доповідь Мартинюка І.В. про результати проведеного ним дисертаційного дослідження.

Доповідач обґрунтував актуальність обраної теми, визначив мету, завдання, методологію дисертаційного дослідження, охарактеризував його об'єкт та предмет, виклав науково-практичну значимість роботи, надав відомості щодо впровадження результатів дослідження.

**Обґрунтовуючи вибір дисертаційного дослідження**, здобувач зазначає, що актуальність проблематики захисту прав промислової власності зумовлена висхідним трендом в динаміці отримання дивідендів власників прав на об'єкти права промислової власності, що має одним із наслідків феномен кількісного та «якісного» зростання загроз скоєння протиправних посягань, що набувають різноманітних форм та проявів.

Таким чином, в межах опрацювання теми дослідження було сформовано такий план послідовного вивчення окремих питань та аспектів вказаної теми, що включає філософсько-правове, культурно-правове та ціннісне обґрунтування важливості посилення діючої системи судового захисту прав промислової власності. Враховано при цьому необхідність розгляду поняття прав промислової власності як цілісної категорії прав, гарантій та нормативів регулювання, що об'єднані певними загальними ознаками. Дослідження їх сукупності дозволило більш детально та поглиблено аналізувати структурні особливості інституту, а отже сприяло більш ефективному виявленню та розумінню його ключової проблематики, шляхів розвитку та механізмів правової охорони та захисту. Так, попередньому з'ясуванню підлягало в межах даного дослідження власне розуміння автора категорій «промислова власність», об'єктів промислової власності, їх системи, правового змісту, класифікації та, як наслідок, специфіки правового регулювання та правової охорони. В такий спосіб було створено додаткові можливості індивідуального підходу до судового захисту прав суб'єктів на окремі об'єкти промислової власності в Україні та практиці Європейського Союзу.

Отже підлягало з'ясуванню: правова природа промислової власності, правовий зміст та специфіка об'єктів промислової власності; особливості правового статусу суб'єктів прав промислової власності; нормативно-правова та доктринальна проблематика інституту промислової власності, вирішення якої сприятиме посиленню державно-правового механізму захисту прав промислової власності.

З методологічно-організаційних позицій дослідження, необхідним вбачалося вивчення питання про ціннісно-правові, культурологічні, етичні, економічні та психологічні основи захисту прав промислової власності та забезпечення захищеності суб'єктивних прав на об'єкти промислової власності. Важливим є урахування судової практики та досвіду зарубіжних країн, а також міжнародних правових положень у сфері. Переслідувалася мета відкриття оптимальних алгоритмів функціонування судової системи, супровідних інституцій та суміжних аспектів забезпечення правової охорони та захисту прав промислової власності, що сприяло детальному аналізу та опрацюванню питань



оптимізації здійснення судової юрисдикції у сфері захисту промислової власності.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано в межах плану науково-дослідницької роботи кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції «Проблеми охорони і захисту прав інтелектуальної власності в мережі Інтернет в умовах інтеграційного розвитку України» на 2016-2020 роки як складової плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» «Стратегія інтеграційного розвитку України: правовий та культурний вимір» (державний реєстраційний номер 0116U001842), а також плану науково-дослідної роботи кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції «Людиноцентристський підхід у забезпеченні прав інтелектуальної власності у цифрову добу» на 2021-2025 роки як складової плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» «Правове та соціальне життя України у людиноцентристському вимірі в цифрову еру» (державний реєстраційний номер 0122U000266).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертації є висвітлення та розв'язання науково-теоретичної та практико-правової проблематики судової юрисдикції в сфері захисту прав промислової власності в досвіді України та країн ЄС, а також правовий аналіз інституційної структури системи судового захисту прав промислової власності та науковий пошук методів її оптимізації. Досягнення визначеної мети в даному дослідженні здійснювалось шляхом вирішення наступних завдань :

- сформулювати філософсько-правове обґрунтування захищеності прав на об'єкти промислової власності як підґрунтя технологічного та економічного правопорядку та елементу правової культури суспільства;

- проаналізувати теоретико-правові та нормативні основи інституту права промислової власності у вітчизняному вимірі та практиці зарубіжних країн в контексті ретроспективного аналізу та сучасності;

- розкрити специфіку об'єктів прав промислової власності;

- дослідити нормативно-правове підґрунтя судового захисту прав промислової власності в Україні та країнах Європейського Союзу;

- визначити міжнародні судові органи та судові органи Європейського Союзу в системі захисту прав промислової власності;

- розкрити техніко-юридичні особливості відправлення правосуддя у справах щодо захисту прав промислової власності в Україні та країнах ЄС;

- висвітлити проблематику порушень прав промислової власності у сучасній юридичній площині;

- встановити актуальні напрями оптимізації судочинства в сфері захисту прав промислової власності в Україні та державах Європейського Союзу.

**Об'єктом дослідження** є правове та доктринальне підґрунтя здійснення судової юрисдикції у сфері захисту прав промислової власності у практиці України та країн ЄС.

**Предметом дослідження** є судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності : досвід України та країн ЄС.



**Методологічна основа дослідження** ґрунтується на поєднанні загальнонаукових та спеціальних методів, а також застосуванні міжгалузевого підходу для формування умілого ілюстрації філософсько-правових ідей, теоретичних тез, поглибленого висвітлення проблематики досліджуваних питань та аналізу практичного впливу досягнень промислової власності та їх належного захисту.

Методи порівняння та співставлення застосовуються при дослідженні відмінностей та загальних рис традицій та механізму права Європейського Союзу та вітчизняної системи права (розділ 2, підрозділ 3.1); методом аналізу здійснено аналітичний огляд поточного законодавства України в сфері права промислової власності та актів законодавства Європейського Союзу і держав членів (підрозділ 1.2, розділ 2, підрозділ 3.1); метод синтезу та формально-логічний методи додатково застосовано при формуванні авторської концепції утворення додаткового доктринального підґрунтя для обґрунтування запропонованих в дисертаційному дослідженні наукових ідей (розділ 1, підрозділи 2.2, 2.3, підрозділ 3.2); системно-структурний метод застосовано при розбудові запропонованої автором моделі переформатування державно-правового механізму забезпечення судового захисту прав промислової власності (підрозділ 1.2, розділ 2, підрозділ 3.2).

**Теоретичною основою дослідження** є праці таких науковців як: Г. О. Андрощук, О. І. Харитонova, Р. Б. Шишка, Ю. Л. Бошицький, В. П. Буряк, В. В. Гецько, Ю. О. Гладь, В. Дроб'язко, Т. В. Ярошевська, Н. Грушевська, Г. Ерман, Т. С. Кириченко, У. В. Коберник, І. Ф. Коваль, О. А. Кремзер, В. Е. Лунячек, Б. А. Манукян, В. В. Маньгора, Л. О. Нікітенко, О. П. Орлюк, О. І. Панасенко, К. Т. Панасюк, М. Ю. Потоцький, Н. П. Рубан, В. В. Селіваненко, О. М. Сказко, І. П. Студеняк, Л. М. Сусліков, Л. Л. Тарасенко, В. М. Тіманюк, Н. С. Фесенко, Ю. Ю. Черненко, Г. Широкий, Р. Юлдашев, О. С. Яворська, І. Є. Якубівський, Н. В. Сібільова та ін.

**Нормативна основа дослідження** включає: міжнародні правові акти (угоди, конвенції, міжнародні договори), акти Європейського Союзу (директиви і регламенти), матеріали міжнародної судової практики, судової практики України, держав ЄС, Конституція України та закони України.

**Наукова новизна одержаних результатів** виражена у тому, що дисертація є першим у вітчизняній доктрині права інтелектуальної власності дисертаційним дослідженням судової юрисдикції в сфері захисту прав промислової власності, заснованим на філософсько-правовому та науково-теоретичному обґрунтуванні правової природи інституту та об'єктів промислової власності в контексті міжнародного та національно-інституційного судового захисту. Проведене дослідження дозволило, серед іншого, отримати низку результатів, що мають наукову новизну, а саме :

*уперше :*

– здійснено комплексний підхід до розуміння функції охорони та захисту прав промислової власності з урахуванням філософсько-правових, ціннісно-етичних, суб'єктивно-психологічних основ та політико-економічного і стратегічного значення забезпечення захисту науково-технічної творчої діяльності;



– запропоновано визначення правової захищеності прав промислової власності як сукупного результату та кінцевої мети функціонування інститутів правової охорони, судових органів ЄС та держав-членів, зусиль міжнародних неурядових організацій та доктринальних досліджень;

– запропоновано розуміти стан захищеності прав у сфері промислової власності як сукупність параметрів, що характеризують безпечне і ефективне функціонування інституту промислової власності (до таких параметрів включено: нормативну базу, відповідність умовам охороноздатності об'єктів як підставу правової охорони, патентний і інший захист, розвинену систему інституцій правової охорони та захисту);

– запропоновано алгоритм причинно-наслідкового зв'язку між належним забезпеченням судового захисту прав промислової власності і виникненням чинників технологічного збагачення внутрішнього ринку держави в сфері інновацій, який полягає у оптимізації функціонування судових органів та чіткому розмежуванні їх компетенції; поглибленому зближенні законодавства України та ЄС з метою прискореної євроінтеграції та утворення єдиного правового простору; недопущенні конфлікту юрисдикцій судів у єдиному правовому просторі Україна – ЄС; систематичному підвищенні фахової юридичної та технічної кваліфікації суддів зі спеціалізацією у сфері захисту прав промислової власності за прикладом практики функціонування Єдиного патентного суду; вдосконаленні та узгодженні законодавства в сфері промислової власності як чинника посилення правової охорони об'єктів промислової власності та зміцнення правового підґрунтя для судових рішень;

– обґрунтовано практико-юридичне та економіко-політичне підґрунтя досягнення правової захищеності як критерію конкурентоздатності на рівні держав, міжнародних організацій та суб'єктів приватного права. Зазначено, що з ціннісно-правової точки зору, яка є для правової демократичної держави однією із фундаментальних основ у прийнятті будь-яких програмних стратегічних рішень та оцінки їх ефективності, кінцевою метою розбудови єдиного державно-правового та міжнародного механізму юридичного захисту промислової власності та уніфікованого порядку його функціонування є гарантована правова захищеність у цій сфері, яка досягається ефективним поєднанням юрисдикційних та неюрисдикційних засобів захисту, закріпленням юридичних гарантій правовласників, оптимізацією системи правового контролю, спрощенням процедурно-бюрократичного навантаження, посиленням відповідальності за умисні посягання на об'єкти правової охорони в сфері, а також насамперед доступність та технічне й організаційне вдосконалення правосуддя;

– охарактеризовано систему судових та функції «квазі-судових» органів ЄС в сфері захисту прав промислової власності як єдиного блоку інституційних інструментів забезпечення правової захищеності;

– запропоновано напрямки для опрацювання, практичні завдання із вдосконалення механізму судового захисту прав промислової власності, серед яких виокремлено організаційний, функціональний, етико-правовий та кваліфікаційний аспекти;

*удосконалено:*



– класифікацію міжнародних та національних правових актів в сфері охорони та захисту об'єктів промислової власності;

– визначення поняття винаходу, відповідно до якого винахід – це промислово-придатний результат інтелектуальної творчої діяльності в технологічній сфері, який уособлює новостворений визначений (завершений) алгоритм використання конкретних матеріальних ресурсів за визначеною комбінацією й послідовністю та з урахуванням відомих (або ще невідкритих) наукових закономірностей з метою отримання наперед встановленого результату у тій чи іншій практичній діяльності;

– категорію промислового зразку як матеріально втіленого результату інтелектуальної, творчої діяльності людини у галузі художнього конструювання, який визначає сукупність атрибутів зовнішнього вигляду нового, індивідуального виробу або його видимої частини, заснованих на поєднанні вирішення візуальноестетичних завдань та урахуванні структурно-технічних особливостей зазначеного виробу або частини виробу;

– теоретичні ідеї наближення національного законодавства до законодавства ЄС щодо регулювання промислового дизайну;

– нормативна та теоретична класифікація торговельних марок;  
*набули подальшого розвитку:*

– науковий аналіз захисту від недобросовісної конкуренції як об'єкта права промислової власності згідно із Паризькою конвенцією про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року;

– доктринальні основи, завдання та принципи державної політики судової та правової реформ в Україні;

– класифікація та організація судових органів ЄС, держав-членів ЄС та України з урахуванням змін інституційної структури ЄС, що відбулись у другій половині 2023 року і їх практичних наслідків;

– систематизація видів судової юрисдикції в сфері захисту прав промислової власності за законодавством України.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що висновки і пропозиції, сформульовані в дисертації, можуть бути використані у:

науково-дослідній діяльності – як підґрунтя для подальших наукових досліджень судового захисту прав промислової власності;

правотворчій сфері – у процесі вдосконалення та узгодження законодавства в сфері промислової власності як чинник посилення правової охорони об'єктів промислової власності та зміцнення правового підґрунтя для судових рішень;

правозастосовній сфері – при підготовці пропозицій щодо підвищення ефективності відправлення правосуддя у спорах щодо прав промислової власності з урахуванням особливостей даної категорії спорів;

навчальному процесі – при викладанні навчальних дисциплін «Право інтелектуальної власності», «Судовий захист прав інтелектуальної власності», «Патентна юстиція», «Захист промислової власності» та ін., розробці навчальних планів і програм, підготовці підручників, навчальних посібників, практикумів із зазначених дисциплін.

**Апробація результатів дослідження.** Дисертацію підготовлено та



обговорено на кафедрі права інтелектуальної власності і патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія». Основні результати дисертаційного дослідження доповідалися та обговорювалися на науково-практичних конференціях й круглих столах, зокрема на: Міжнародній науково-практичній конференції «Європейський вибір України, розвиток науки та національна безпека в реаліях масштабної військової агресії та глобальних викликів ХХІ століття» (до 25-річчя Національного університету «Одеська юридична академія» та 175-річчя Одеської школи права) (м. Одеса, 17 червня 2022 р.); Круглому столі «Шерешевські читання: представництво в умовах надзвичайних ситуацій» (м. Одеса, 15 груд. 2023 р.); Всеукраїнській науковій конференції «Договори в умовах миру та війни» (до 90-річчя з дня народження В. Луця) (м. Одеса, 11 грудня 2023 р.).

**Публікації.** Основні положення та результати дисертаційної роботи викладено у 8 публікаціях, у тому числі 5 статтях, опублікованих у наукових періодичних фахових виданнях категорії «Б», перелік яких затверджено МОН України, 3 тезах доповідей на наукових та науково-практичних конференціях.

**Структура та обсяг дисертації** зумовлена метою та завданнями проведеного дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, що містять вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 228 сторінок, з яких 194 сторінки – основний текст, список використаних джерел – 30 сторінок (244 найменування) та додатки на 4 сторінках.

**По закінченню доповіді Мартинюку І.В. присутніми поставлені такі запитання:**

*Кирилюк А.В.* Які техніко – юридичні особливості судового захисту прав промислової власності?

*Відповідь Мартинюка І.В.:* Розгляд судами спорів щодо охорони та захисту прав інтелектуальної власності є одними з найскладніших напрямків судової функції, оскільки вимагає знання поряд із специфікою юридичних аспектів також технічних особливостей спірної ситуації. Техніко-юридичні особливості судового захисту прав інтелектуальної власності включають в себе функціонування спеціалізованих судів та суддів з відповідною освітою у сфері інтелектуальної власності. Це дозволяє ефективно вирішувати складні технічні та правові питання, що виникають у судових процесах. Крім того, це дасть можливість в більш короткі терміни вирішувати спір та поверне довіру державному судочинству.

*Бааджи Н.П.* В чому полягає специфіка суб'єктів та об'єктів прав промислової власності?

*Відповідь Мартинюка І.В.:* Специфіка об'єктів та суб'єктів прав промислової власності полягає в їх правовій природі. Суб'єктом права промислової власності (первинним) може бути будь-яка фізична особа, незалежно від її віку та дієздатності. Отже, специфікою суб'єктів права промислової власності є те, що творцем може бути будь-яка особа незалежно від її фізичного та психічного стану. Вторинним суб'єктом також можуть бути



фізичні особи, юридичні особи або їх об'єднання, такі як компанії, установи, асоціації тощо.

Об'єкти прав промислової власності можуть включати винаходи, корисні моделі, промислові зразки, знаки для товарів та послуг, географічні зазначення, комерційні найменування. Кожен з цих об'єктів має свої особливості щодо захисту, прав і обмежень їхнього використання. Об'єкти промислової власності представляють собою нематеріальні активи, які відображають результати технічної творчості людини. Вони використовуються у виробничому процесі та сприяють науково-технічному прогресу або підвищенню ефективності управління підприємством.

*Еннан Р.Є.* Чим пояснюється вибір використаної методологічної основи дисертаційного дослідження?

*Відповідь Мартинюка І.В.:* Вибір методологічної основи дисертаційного дослідження зумовлений кількома факторами. По-перше, обрана методологія має відповідати цілям та завданням дослідження, які передбачають аналіз судової практики та вивчення правового регулювання у сфері промислової власності. Вибір методів дослідження та аналізу повинен забезпечити об'єктивність та наукову обґрунтованість отриманих результатів.

Другим чинником є наявність попередніх досліджень та методологічних підходів у цій галузі, які слугують базою для подальших наукових досліджень. Обрана методологія повинна бути відповідною до сучасних тенденцій у науковому дослідженні судової юрисдикції та прав промислової власності, що враховує зміни в законодавстві та судовій практиці. Такий підхід забезпечив наукову актуальність та значимість результатів дослідження для практики та теорії права.

*Галузова Л.І.* Які актуальні напрями оптимізації судочинства в сфері захисту прав промислової власності в Україні можуть бути запропоновані на основі позитивного досвіду країн ЄС?

*Відповідь Мартинюка І.В.:* На основі позитивного досвіду країн ЄС, в Україні можуть бути запропоновані наступні напрями оптимізації судочинства в сфері захисту прав промислової власності:

1. Функціонування спеціалізованих судів з питань інтелектуальної власності. Це дозволить забезпечити експертну компетентність та швидке вирішення справ у цій сфері.

2. Забезпечення доступності та ефективності судової системи шляхом впровадження електронного судочинства та онлайн-платформ для подання позовів та моніторингу судових процесів.

3. Створення сприятливого середовища для альтернативного врегулювання спорів, такого як медіація або арбітраж, що сприяє швидшому та ефективному вирішенню спорів, що здатне задовольнити вимоги обох сторін.

Після відповідей на запитання виступив **науковий керівник** – завідувач кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції, д.ю.н., професор *Харитонова Олена Іванівна*.

Науковий керівник зазначила, що в цілому Мартинюку І.В. вдалося повністю виконати поставлені завдання в дослідженні завдяки використанню



сукупності загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання, зокрема: діалектичного методу, системно-структурного методу, методу системного аналізу, статистичного методу, порівняльно-правового методу. Всі зазначені методи використовувалися у взаємозв'язку та взаємозалежності, що дало змогу дисертанту отримати достовірні й об'єктивні результати дослідження.

Дисертаційне дослідження відзначається науковою новизною, оскільки воно спрямоване на вирішення практичних проблем, пов'язаних із захистом прав промислової власності. У роботі розглядаються шляхи оптимізації чинного законодавства з метою створення умов ефективного вирішення спорів у сфері права інтелектуальної власності. Крім того, дисертаційне дослідження переслідує мету відкриття оптимальних алгоритмів функціонування судової системи, супровідних інституцій та суміжних аспектів забезпечення правової охорони та захисту прав промислової власності, що сприяло детальному аналізу та опрацюванню питань оптимізації здійснення судової юрисдикції у сфері захисту промислової власності. Дисертація пройшла належну апробацію шляхом публікації її основних положень у фахових виданнях та повідомленням про результати дисертаційного дослідження на наукових конференціях, а також неодноразово обговорювалась на засіданнях кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія».

Мартинюк І.В. повністю виконав індивідуальний план наукової роботи та індивідуальний навчальний план. У процесі роботи з підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи Мартинюк І.В. проявив себе як цілеспрямований та здібний дослідник. На належному рівні та своєчасно виконував індивідуальний навчальний план, має високі оцінки.

Науковим керівником зазначено, що дисертація Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», подана на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 – «Право», є самостійним науковим дослідженням, яке відповідає встановленим вимогам та може бути рекомендоване до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

### **В ОБГОВОРЕННІ РЕЗУЛЬТАТІВ ДИСЕРТАЦІЇ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ:**

*Доктор юридичних наук, професор Ульянова Г.О.* відзначила, що актуальність роботи не викликає сумнівів та продиктована сучасним станом вітчизняної науки. Дослідження, присвячене судовому захисту прав промислової власності, має як теоретичне, так і практичне значення. У дисертації представлені обґрунтовані висновки, а також цінні пропозиції та рекомендації. Разом з тим у роботі слід було б більш детально зупинитися на перевагах судового захисту прав промислової власності, які могли б повернути довіру до юрисдикційної форми вирішення спорів у цій сфері. В цілому робота Мартинюка І.В. на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС» відповідає встановленим вимогам,



виконана на достатньо високому науковому рівні та може бути рекомендована до захисту.

*Доктор юридичних наук, професор Давидова І.В.* зазначила, що дисертаційне дослідження є першою комплексною працею в сучасному праві інтелектуальної власності, яка присвячена питанням захищеності прав промислової власності та судового вирішення спорів у зазначеній категорії справ. Серед висновків та пропозицій, сформульованих у роботі, слід позитивно оцінити такі: визначено філософсько-правове обґрунтування захисту прав промислової власності як підґрунтя технологічного та економічного правопорядку та елементу правової культури суспільства; проаналізовано теоретико-правові та нормативні основи інституту права промислової власності у вітчизняному вимірі та практиці зарубіжних країн в контексті ретроспективного аналізу та сучасності; висвітлено проблематику порушень прав промислової власності у сучасній юридичній площині та інші. Дисертація Мартинюка І.В. на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», яка подана на здобуття ступеня доктора філософії, відповідає вимогам і може бути рекомендована до публічного захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

*Кандидат юридичних наук, доцент Бут І.О.* відзначив, що обрана тема дослідження є актуальною, а матеріал представлено цікаво та відповідно до встановлених вимог. Основні положення дисертації відображені у достатній кількості публікацій. Разом з тим доцільно було б відзначити шляхи підвищення рівня добросовісного та етичного використання результатів інтелектуальної творчої діяльності. *Бут І.О.* зробив висновок, що дисертація Мартинюка І.В. на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», подана на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право», може бути рекомендована до публічного захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

*Кандидат юридичних наук, доцент Токарева В.О.* підкреслила актуальність теми, значущість питань судової юрисдикції у сфері промислової власності для теорії та практики, вдалу архітектоніку роботи, логічне розкриття питань, вказаних у роботі, повне досягнення мети та завдань дослідження; звернула окрему увагу на цікаві пропозиції дисертанта щодо розкриття поняття захищеності прав промислової власності. Вважає, що робота Мартинюка І.В. на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», подана на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право», може бути рекомендована до публічного захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

Підсумовуючи виступи, *доктор юридичних наук, професор Харитонов Є.О.* зазначив, що дисертаційне дослідження Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС» відповідає спеціальності 081 «Право» та вимогам



Постанови КМУ від 12.01.2022 р. № 44 «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії».

### **УХВАЛИЛИ:**

Затвердити такий висновок щодо дисертації Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС»:

### **ВИСНОВОК**

**про наукову новизну, теоретичне та практичне значення дисертації Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право»**

Робота виконана на кафедрі права інтелектуальної власності і патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія».

Тема дисертації схвалена та затверджена на засіданні кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія» (протокол № 2 від 23 жовтня 2020 року) та рішенням Вченої ради Національного університету «Одеська юридична академія» (протокол № 3 від 02 грудня 2020 року).

**Науковий керівник** – доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції Харитонова Олена Іванівна.

**Обґрунтовуючи вибір дисертаційного дослідження**, здобувач зазначає, що актуальність проблематики захисту прав промислової власності зумовлена висхідним трендом в динаміці отримання дивідендів власників прав на об'єкти права промислової власності, що має одним із наслідків феномен кількісного та «якісного» зростання загроз скоєння протиправних посягань, що набувають різноманітних форм та проявів.

Таким чином, в межах опрацювання теми дослідження було сформовано такий план послідовного вивчення окремих питань та аспектів вказаної теми, що включає філософсько-правове, культурно-правове та ціннісне обґрунтування важливості посилення діючої системи судового захисту прав промислової власності. Враховано при цьому необхідність розгляду поняття прав промислової власності як цілісної категорії прав, гарантій та нормативів регулювання, що об'єднані певними загальними ознаками. Дослідження їх сукупності дозволило більш детально та поглиблено аналізувати структурні особливості інституту, а отже сприяло більш ефективному виявленню та розумінню його ключової проблематики, шляхів розвитку та механізмів правової охорони та захисту. Так, попередньому з'ясуванню підлягало в межах даного дослідження власне розуміння автора категорій «промислова власність», об'єктів промислової власності, їх системи, правового змісту, класифікації та,



як наслідок, специфіки правового регулювання та правової охорони. В такий спосіб було створено додаткові можливості індивідуального підходу до судового захисту прав суб'єктів на окремі об'єкти промислової власності в Україні та практиці Європейського Союзу.

Отже підлягало з'ясуванню: правова природа промислової власності, правовий зміст та специфіка об'єктів промислової власності; особливості правового статусу суб'єктів прав промислової власності; нормативно-правова та доктринальна проблематика інституту промислової власності, вирішення якої сприятиме посиленню державно-правового механізму захисту прав промислової власності.

З методологічно-організаційних позицій дослідження, необхідним вбачалося вивчення питання про ціннісно-правові, культурологічні, етичні, економічні та психологічні основи захисту прав промислової власності та забезпечення захищеності суб'єктивних прав на об'єкти промислової власності. Важливим є урахування судової практики та досвіду зарубіжних країн, а також міжнародних правових положень у сфері. Переслідувалася мета відкриття оптимальних алгоритмів функціонування судової системи, супровідних інституцій та суміжних аспектів забезпечення правової охорони та захисту прав промислової власності, що сприяло детальному аналізу та опрацюванню питань оптимізації здійснення судової юрисдикції у сфері захисту промислової власності.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано в межах плану науково-дослідницької роботи кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції «Проблеми охорони і захисту прав інтелектуальної власності в мережі Інтернет в умовах інтеграційного розвитку України» на 2016-2020 роки як складової плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» «Стратегія інтеграційного розвитку України: правовий та культурний вимір» (державний реєстраційний номер 0116U001842), а також плану науково-дослідної роботи кафедри права інтелектуальної власності і патентної юстиції «Людиноцентристський підхід у забезпеченні прав інтелектуальної власності у цифрову добу» на 2021-2025 роки як складової плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» «Правове та соціальне життя України у людиноцентристському вимірі в цифрову еру» (державний реєстраційний номер 0122U000266).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертації є висвітлення та розв'язання науково-теоретичної та практико-правової проблематики судової юрисдикції в сфері захисту прав промислової власності в досвіді України та країн ЄС, а також правовий аналіз інституційної структури системи судового захисту прав промислової власності та науковий пошук методів її оптимізації. Досягнення визначеної мети в даному дослідженні здійснювалось шляхом вирішення наступних завдань :

сформулювати філософсько-правове обґрунтування захищеності прав на об'єкти промислової власності як підґрунтя технологічного та економічного правопорядку та елементу правової культури суспільства;



проаналізувати теоретико-правові та нормативні основи інституту права промислової власності у вітчизняному вимірі та практиці зарубіжних країн в контексті ретроспективного аналізу та сучасності;

розкрити специфіку об'єктів прав промислової власності;

дослідити нормативно-правове підґрунтя судового захисту прав промислової власності в Україні та країнах Європейського Союзу;

визначити міжнародні судові органи та судові органи Європейського Союзу в системі захисту прав промислової власності;

розкрити техніко-юридичні особливості відправлення правосуддя у справах щодо захисту прав промислової власності в Україні та країнах ЄС;

висвітлити проблематику порушень прав промислової власності у сучасній юридичній площині;

встановити актуальні напрями оптимізації судочинства в сфері захисту прав промислової власності в Україні та державах Європейського Союзу.

**Об'єктом дослідження** є правове та доктринальне підґрунтя здійснення судової юрисдикції у сфері захисту прав промислової власності у практиці України та країн ЄС.

**Предметом дослідження** є судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності : досвід України та країн ЄС.

**Методологічна основа дослідження** ґрунтується на поєднанні загальнонаукових та спеціальних методів, а також застосуванні міжгалузевого підходу для формування уможливної ілюстрації філософсько-правових ідей, теоретичних тез, поглибленого висвітлення проблематики досліджуваних питань та аналізу практичного впливу досягнень промислової власності та їх належного захисту.

Методи порівняння та співставлення застосовуються при дослідженні відмінностей та загальних рис традицій та механізму права Європейського Союзу та вітчизняної системи права (розділ 2, підрозділ 3.1); методом аналізу здійснено аналітичний огляд поточного законодавства України в сфері права промислової власності та актів законодавства Європейського Союзу і держав членів (підрозділ 1.2, розділ 2, підрозділ 3.1); метод синтезу та формально-логічний методи додатково застосовано при формуванні авторської концепції утворення додаткового доктринального підґрунтя для обґрунтування запропонованих в дисертаційному дослідженні наукових ідей (розділ 1, підрозділи 2.2, 2.3, підрозділ 3.2); системно-структурний метод застосовано при розбудові запропонованої автором моделі переформатування державно-правового механізму забезпечення судового захисту прав промислової власності (підрозділ 1.2, розділ 2, підрозділ 3.2).

**Теоретичною основою дослідження** є праці таких науковців як: Г. О. Андрощук, О. І. Харитонova, Р. Б. Шишка, Ю. Л. Бошицький, В. П. Буряк, В. В. Гецько, Ю. О. Гладь, В. Дроб'язко, Т. В. Ярошевська, Н. Грушевська, Г. Ерман, Т. С. Кириченко, У. В. Кoberник, І. Ф. Коваль, О. А. Кремзер, В. Е. Лунячек, Б. А. Манукян, В. В. Маньгора, Л. О. Нікітенко, О. П. Орлюк, О. І. Панасенко, К. Т. Панасюк, М. Ю. Потоцький, Н. П. Рубан, В. В. Селіваненко, О. М. Сказко, І. П. Студеняк, Л. М. Сусліков, Л. Л. Тарасенко, В. М. Тіманюк, Н. С. Фесенко,



Ю. Ю. Черненко, Г. Широкий, Р. Юлдашев, О. С. Яворська, І. Є. Якубівський, Н. В. Сібільова та ін.

**Нормативна основа дослідження** включає: міжнародні правові акти (угоди, конвенції, міжнародні договори), акти Європейського Союзу (директиви і регламенти), матеріали міжнародної судової практики, судової практики України, держав ЄС, Конституція України та закони України.

**Наукова новизна одержаних результатів** виражена у тому, що дисертація є першим у вітчизняній доктрині права інтелектуальної власності дисертаційним дослідженням судової юрисдикції в сфері захисту прав промислової власності, заснованим на філософсько-правовому та науково-теоретичному обґрунтуванні правової природи інституту та об'єктів промислової власності в контексті міжнародного та національно-інституційного судового захисту. Проведене дослідження дозволило, серед іншого, отримати низку результатів, що мають наукову новизну, а саме :

*уперше :*

- здійснено комплексний підхід до розуміння функції охорони та захисту прав промислової власності з урахуванням філософсько-правових, ціннісно-етичних, суб'єктивно-психологічних основ та політико-економічного і стратегічного значення забезпечення захисту науково-технічної творчої діяльності;

- запропоновано визначення правової захищеності прав промислової власності як сукупного результату та кінцевої мети функціонування інститутів правової охорони, судових органів ЄС та держав-членів, зусиль міжнародних неурядових організацій та доктринальних досліджень;

- запропоновано розуміти стан захищеності прав у сфері промислової власності як сукупність параметрів, що характеризують безпечне і ефективне функціонування інституту промислової власності (до таких параметрів включено: нормативну базу, відповідність умовам охороноздатності об'єктів як підставу правової охорони, патентний і інший захист, розвинену систему інституцій правової охорони та захисту);

- запропоновано алгоритм причинно-наслідкового зв'язку між належним забезпеченням судового захисту прав промислової власності і виникненням чинників технологічного збагачення внутрішнього ринку держави в сфері інновацій, який полягає у оптимізації функціонування судових органів та чіткому розмежуванні їх компетенції; поглибленому зближенні законодавства України та ЄС з метою прискореної євроінтеграції та утворення єдиного правового простору; недопущенні конфлікту юрисдикцій судів у єдиному правовому просторі Україна – ЄС; систематичному підвищенні фахової юридичної та технічної кваліфікації суддів зі спеціалізацією у сфері захисту прав промислової власності за прикладом практики функціонування Єдиного патентного суду; вдосконаленні та узгодженні законодавства в сфері промислової власності як чинника посилення правової охорони об'єктів промислової власності та зміцнення правового підґрунтя для судових рішень;

- обґрунтовано практико-юридичне та економіко-політичне підґрунтя досягнення правової захищеності як критерію конкурентоздатності на рівні держав, міжнародних організацій та суб'єктів приватного права. Зазначено, що



з ціннісно-правової точки зору, яка є для правової демократичної держави однією із фундаментальних основ у прийнятті будь-яких програмних стратегічних рішень та оцінки їх ефективності, кінцевою метою розбудови єдиного державно-правового та міжнародного механізму юридичного захисту промислової власності та уніфікованого порядку його функціонування є гарантована правова захищеність у цій сфері, яка досягається ефективним поєднанням юрисдикційних та неюрисдикційних засобів захисту, закріпленням юридичних гарантій правовласників, оптимізацією системи правового контролю, спрощенням процедурно-бюрократичного навантаження, посиленням відповідальності за умисні посягання на об'єкти правової охорони в сфері, а також насамперед доступність та технічне й організаційне вдосконалення правосуддя;

- охарактеризовано систему судових та функції «квазі-судових» органів ЄС в сфері захисту прав промислової власності як єдиного блоку інституційних інструментів забезпечення правової захищеності;

- запропоновано напрямки для опрацювання, практичні завдання із вдосконалення механізму судового захисту прав промислової власності, серед яких виокремлено організаційний, функціональний, етико-правовий та кваліфікаційний аспекти;

*удосконалено:*

- класифікацію міжнародних та національних правових актів в сфері охорони та захисту об'єктів промислової власності;

- визначення поняття винаходу, відповідно до якого винахід – це промислово-придатний результат інтелектуальної творчої діяльності в технологічній сфері, який уособлює новостворений визначений (завершений) алгоритм використання конкретних матеріальних ресурсів за визначеною комбінацією й послідовністю та з урахуванням відомих (або ще невідкритих) наукових закономірностей з метою отримання наперед встановленого результату у тій чи іншій практичній діяльності;

- категорію промислового зразку як матеріально втіленого результату інтелектуальної, творчої діяльності людини у галузі художнього конструювання, який визначає сукупність атрибутів зовнішнього вигляду нового, індивідуального виробу або його видимої частини, заснованих на поєднанні вирішення візуальноестетичних завдань та урахуванні структурно-технічних особливостей зазначеного виробу або частини виробу;

- теоретичні ідеї наближення національного законодавства до законодавства ЄС щодо регулювання промислового дизайну;

- нормативна та теоретична класифікація торговельних марок;

*набули подальшого розвитку:*

- науковий аналіз захисту від недобросовісної конкуренції як об'єкта права промислової власності згідно із Паризькою конвенцією про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року;

- доктринальні основи, завдання та принципи державної політики судової та правової реформ в Україні;



– класифікація та організація судових органів ЄС, держав-членів ЄС та України з урахуванням змін інституційної структури ЄС, що відбулись у другій половині 2023 року і їх практичних наслідків;

– систематизація видів судової юрисдикції в сфері захисту прав промислової власності за законодавством України.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що висновки і пропозиції, сформульовані в дисертації, можуть бути використані у:

науково-дослідній діяльності – як підґрунтя для подальших наукових досліджень судового захисту прав промислової власності;

правотворчій сфері – у процесі вдосконалення та узгодження законодавства в сфері промислової власності як чинник посилення правової охорони об'єктів промислової власності та зміцнення правового підґрунтя для судових рішень;

правозастосовній сфері – при підготовці пропозицій щодо підвищення ефективності відправлення правосуддя у спрах щодо прав промислової власності з урахуванням особливостей даної категорії спорів;

навчальному процесі – при викладанні навчальних дисциплін «Право інтелектуальної власності», «Судовий захист прав інтелектуальної власності», «Патентна юстиція», «Захист промислової власності» та ін., розробці навчальних планів і програм, підготовці підручників, навчальних посібників, практикумів із зазначених дисциплін.

**Апробація результатів дослідження.** Дисертацію підготовлено та обговорено на кафедрі права інтелектуальної власності і патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія». Основні результати дисертаційного дослідження доповідалися та обговорювалися на науково-практичних конференціях й круглих столах, зокрема на: Міжнародній науково-практичній конференції «Європейський вибір України, розвиток науки та національна безпека в реаліях масштабної військової агресії та глобальних викликів ХХІ століття» (до 25-річчя Національного університету «Одеська юридична академія» та 175-річчя Одеської школи права) (м. Одеса, 17 червня 2022 р.); Круглому столі «Шерешевські читання: представництво в умовах надзвичайних ситуацій» (м. Одеса, 15 груд. 2023 р.); Всеукраїнській науковій конференції «Договори в умовах миру та війни» (до 90-річчя з дня народження В. Луця) (м. Одеса, 11 грудня 2023 р.).

**Публікації.** Основні положення та результати дисертаційної роботи викладено у 8 публікаціях, у тому числі 5 статтях, опублікованих у наукових періодичних фахових виданнях категорії «Б», перелік яких затверджено МОН України, 3 тезах доповідей на наукових та науково-практичних конференціях.

**Список публікацій здобувача за темою дисертації та відомості про апробацію матеріалів дисертації:**

*Публікації, в яких опубліковано основні результати дисертації :*

1. Галупова Л. І., Мартинюк І. В. Юрисдикція судових та позасудових органів у сфері захисту прав інтелектуальної власності. *Часопис цивілістики*. 2022. Вип. 45. С. 43-47. <https://doi.org/10.32837/chc.v0i45.464>



2. Галупова Л. І., Мартинюк І. В. Особливості юрисдикційної форми захисту прав інтелектуальної власності. *Часопис цивілістики*. 2022. Вип. 46. С. 40-45. <https://doi.org/10.32782/chc.v046.2022.6>

3. Мартинюк І. В. Правова охорона винаходу: сучасні тенденції та виклики. *Часопис цивілістики*. 2023. Вип. 51. С. 64-68. <https://doi.org/10.32782/chc.v051.2023.11>

4. Мартинюк І. В. Стан правової захищеності прав промислової власності: до питання визначення поняття. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки*. 2023. Том 34 (73). № 6. С. 191-198. [https://juris.vernadskyjournals.in.ua/journals/2023/6\\_2023/31.pdf](https://juris.vernadskyjournals.in.ua/journals/2023/6_2023/31.pdf)

5. Мартинюк І. В. Географічні зазначення та торговельні марки як об'єкти промислової власності: до проблеми співвідношення. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2024. № 2. С. 535-539. [http://www.lsej.org.ua/2\\_2024/134.pdf](http://www.lsej.org.ua/2_2024/134.pdf)

*Публікації, що засвідчують апробацію матеріалів дисертації та додатково відображають її наукові результати :*

1. Мартинюк І. В. Використання інформаційних технологій при юрисдикційних та неюрисдикційних способах захисту прав інтелектуальної власності. *Європейський вибір України, розвиток науки та національна безпека в реаліях масштабної військової агресії та глобальних викликів ХХІ століття (до 25-річчя Національного університету «Одеська юридична академія» та 175-річчя Одеської школи права) : у 2 т. : матеріали міжнар.наук.-практ. конф. (м. Одеса, 17 червня 2022 р.)*. Одеса, 2022. Т. 2. С. 753-756.

2. Мартинюк І. В. Правове забезпечення захисту інтелектуальної власності за законодавством ЄС. Теоретичний аспект. *Шерешевські читання: представництво в умовах надзвичайних ситуацій : матер. круглого столу* (м. Одеса, 15 груд. 2023 р.). Одеса, 2023. С. 97-101.

3. Мартинюк І. В. Тенденції реформування національного законодавства в сфері захисту прав інтелектуальної власності в контексті євроатлантичної інтеграції. *Договори в умовах миру та війни (до 90-річчя з дня народження В. Луця) : матеріали всеукр. наук. конф. (м. Одеса, 11 грудня 2023 р.)*. Одеса, 2023. С. 100-104.

**Особистий внесок дисертанта.** Дисертаційне дослідження є самостійною, завершеною науковою роботою, яка формулює ґрунтовні доктринальні основи аналізу та розв'язання актуальної для України та правового простору Європейського Союзу проблематики судової юрисдикції у сфері захисту прав промислової власності.

Сформульовані в роботі положення та теоретичні розробки ґрунтуються на особистих висновках автора та критичному аналізі наукової літератури.

В межах роботи над статтею «Юрисдикція судових та позасудових органів у сфері захисту прав інтелектуальної власності» у співавторстві:

Зроблено висновок, що в сфері захисту інтелектуальної власності важливою є роль як судових, так і позасудових органів. Судові органи



відіграють ключову роль у вирішенні спорів та захисті прав інтелектуальної власності, забезпечуючи стабільність та законність у вирішенні суперечностей.

Важливо організувати взаємодію та координацію між цими органами, щоб забезпечити ефективний та комплексний захист прав інтелектуальної власності. Використання судових та позасудових засобів може сприяти вирішенню складних справ та запобіганню порушенням в цій сфері. Такий підхід сприяє створенню сприятливого середовища для розвитку інновацій та захисту інтелектуальної власності.

В межах роботи над статтею «Особливості юрисдикційної форми захисту прав інтелектуальної власності» у співавторстві зроблено наступні висновки:

Юрисдикційна форма захисту передбачає діяльність уповноважених державою органів щодо захисту порушених або оспорюваних прав. Органами, що уповноважені на здійснення захисту прав інтелектуальної власності може бути суд, митні органи, Антимонопольний комітет України, Національний орган інтелектуальної власності в особі Апеляційної палати.

Судова юрисдикція часто використовується для вирішення складних спорів та забезпечення реалізації правових засобів захисту. Судовий захист прав інтелектуальної власності є ефективним у випадку, коли потрібне уповноважене рішення імперативного характеру та коли сторони не можуть знайти компромісу щодо вирішення спору. Адміністративні процедури захисту прав інтелектуальної власності можуть бути швидким та ефективним способом припинення правопорушення.

Специфіка результатів інтелектуальної, творчої діяльності вимагає швидкого та кваліфікованого реагування на порушення, що виникають в даній сфері.

Для розвитку інтелектуальної власності держава має створити ефективну систему охорони та захисту прав, що буде стимулювати митців, винахідників, науковців до створення нових об'єктів права інтелектуальної власності. Охорона та захист прав інтелектуальної власності має ґрунтуватись на принципах прозорості, доступності та справедливості.

**Оцінка мови та стилю дисертації.** Дисертація написана сучасною науковою мовою, стиль викладання відповідає прийнятному у науковій літературі й забезпечує легкість та доступність сприйняття наукових положень, висновків і рекомендацій дисертаційного дослідження.

**Відповідність дисертації вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44.**

Дисертація відповідає вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44.

**Загальний висновок.** Враховуючи викладене вважаємо, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю, науковою та практичною



цінністю здобутих результатів дисертація Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», відповідає спеціальності 081 «Право», вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261 (зі змінами від 03.04.2019 р., № 283), Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 р. № 40 (зі змінами від 31.05.2019 р. № 759) та Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44 та рекомендується до захисту на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

У результаті відкритого голосування учасники засідання фахового семінару в кількості 21 особи подали голоси «за». Ніхто із учасників фахового семінару не проголосував «проти» рекомендації дисертаційної роботи Мартинюка І. В. до захисту в разовій спеціалізованій вченій раді.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення щодо результатів дисертаційного дослідження Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», представленої на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право».

2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю, науковою та практичною цінністю здобутих результатів дисертація Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС» відповідає спеціальності 081 «Право» та вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами і доповненнями), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44.

3. Рекомендувати дисертацію Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС» до захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 081 «Право».

4. Запропонувати Вченій раді Національного університету «Одеська юридична академія» персональний склад разової спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення публічного захисту дисертації



Мартинюка Івана Вікторовича на тему: «Судова юрисдикція у сфері захисту прав промислової власності: досвід України та країн ЄС», зокрема:

1. Голова ради – Давидова Ірина Віталівна, д.ю.н., професор, професор кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія»;

**Рецензенти:**

2. Токарева Віра Олександрівна, к.ю.н., доцент, доцент кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія»;

3. Бут Ілля Олександрович, к.ю.н., доцент, доцент кафедри цивільного, нотаріального та виконавчого процесу Національного університету «Одеська юридична академія»;

**Офіційні опоненти:**

Булеца Сібілла Богданівна, д.ю.н., професор, завідувач кафедри цивільного права та процесу ДВНЗ «Ужгородський національний університет»;

Зайцева-Калаур Інна В'ячеславівна, к.ю.н., доцент, доцент кафедри цивільного права і процесу Західноукраїнського національного університету.

Додаток: на 6 стр. (Відомості про членів спеціалізованої вченої ради для захисту дисертацій)

**Головуючий на засіданні:**

д.ю.н., професор, завідувач кафедри  
цивільного права Національного університету  
«Одеська юридична академія»



Євгеній ХАРИТОНОВ