

Мурзановская А.В.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
ассистент кафедры уголовного процесса*

ПОНЯТИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Уголовно-процессуальная ответственность существует объективно, лежит на поверхности правовой действительности, т.е. в области непосредственной видимости таких правовых явлений, которые имеют внешнюю форму своего проявления, закреплённую уголовно-процессуальным правом, известные признаки. Однако данное обстоятельство не исключает необходимости, преодолев существенные признаки внешних форм проявления, вскрыть истинное содержание этих правовых явлений, проникнуть в их сущность, назначение и роль в системе уголовно-процессуального регулирования.

То или иное видовое понятие несет в себе все признаки, свойственные родовому по отношению к нему понятию. В данном случае понятие уголовно-процессуальной ответственности содержит в себе все черты общего понятия юридической ответственности, однако теоретические противоречия на общеправовом уровне наложили отпечаток на отраслевые исследования, в частности, относящиеся к уголовно-процессуальной науке, что и объясняет различное понимание уголовно-процессуальной ответственности.

П.С. Элькинд, рассматривая уголовно-процессуальную ответственность как применение штрафных санкций за уголовно-процессуальное правонарушение, определила ее как «реальное возложение на правонарушителя дополнительной уголовнопроцессуальной обязанности, лишение его тех или иных процессуальных прав или же и возложение дополнительной обязанности и лишение соответствующих процессуальных прав» (Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовнопроцессуальном праве. - Л.: Изд-во ЛГУ 1976. - с. 96.). К мерам ответственности относится, например: применение меры пресечения к обвиняемому или подозреваемому, нарушившему обязательство о явке; применение к указанным лицам более строгой меры пресечения, если нарушена первоначально избранная; удаление подсудимого из зала заседания и некоторые другие меры (Элькинд П.С. Указ. соч. - с. 35-38).

По мнению Я.О. Мотовилокера процессуальная ответственность - это «обязанность субъекта уголовного процесса претерпеть предусмотренные уголовнопроцессуальной нормой неблагоприятные последствия за допущенное правонарушение (например, в случае, когда лицо подвергается более строгой мере пресечения ввиду нарушения им подписки о невыезде)» (Мотовилокер Я.О. Уголовно-процессуальная ответственность обвиняемого и уголовноматериальная ответственность виновного // Правоведение. - 1977. - № 1. - с. 60-65).

В.М. Корнуков подчеркивал, что «уголовно-процессуальная ответственность есть разновидность юридической ответственности, предусматриваемая нормами уголовно-процессуального права за противоправное поведение и, в частности, за невыполнение обязанностей в сфере уголовного судопроизводства», она «выражается в наказании лица, совершившего противоправное действие или бездействие, с целью воспитания и перевоспитания виновного, недопущение подобных нарушений в будущем» (Корнуков С.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. - Саратов, 1978. - с. 10-13).

З.Ф. Коврига определяя процессуальную ответственность «как необходимость действовать в интересах социалистического правосудия, используя права и выполняя обязанности, а также обязанность нести меры правового воздействия в случае недобросовестного поведения, правонарушения», (Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та., 1975 - с. 59), характеризует ее как особую разновидность обязанности, возникающую из противоправного поведения участников процесса. «Ответственность в негативном плане - это всегда дополнительная обязанность, отличающаяся от других обязанностей тем, что она носит ущербный, нежелательный для субъекта, на которого она возлагается, характер, ущемляет его правовой статус» (Коврига З.Ф. Указ. соч. - с. 56-57). Логико-правовой анализ понятия уголовно-процессуальной ответственности позволил в ее содержании выявить два отличительных признака: 1) ответственность как обязанность; 2) связь ответственности с поведением, отрицательно оцениваемым уголовно-процессуальным правом.

По мнению Ветровой Г.Н., в основе уголовно-процессуальной ответственности лежит оценка поведения субъекта с точки зрения соответствия его уголовнопроцессуальному закону, полезности или вредности для интересов правосудия. Негативная форма ответственности основана на отрицательной оценке неправомерного поведения, осуждении правонарушения. Такое отношение влечет, как правило, применение принудительных мер (Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность. -

М.: Издательство «Наука», 1987. - с. 3-4). «Уголовно-процессуальная ответственность - это подотчетность участников процесса государству в лице государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими контрольными полномочиями в исполнении возложенных на них процессуальных обязанностей» (Ветрова Г.Н. Указ. соч. - с. 57). Она, представляя собой форму проявления правовой ответственности личности в сфере уголовно-процессуального регулирования, «призвана обеспечить правомерное поведение субъектов уголовно-процессуальной деятельности и в этом смысле служит гарантией выполнения процессуальных обязанностей всеми участниками процесса» (Ветрова Г.Н. Указ. соч. - с. 3-4). Позиция Г.Н. Ветровой позволяет выделить не только репрессивный, но и правовосстановительный элементы уголовно-процессуальной ответственности.

Изложенные позиции ученых подтверждают отраслевой характер общетеоретической дискуссии об определении понятия юридической ответственности. Представляется, что определить ее можно следующим образом: уголовно-процессуальная ответственность - это протекающее в форме уголовно-процессуального правоотношения применение в установленном законом порядке к лицу, совершившему уголовнопроцессуальное правонарушение, мер уголовно-процессуального принуждения, предусмотренных санкцией уголовно-процессуальной нормы, которые состоят в наложении на правонарушителя дополнительной обязанности либо лишения (сокращения объема) его субъективных прав.