

Україна завжди послідовно дотримувалась загальноновизнаних принципів та норм міжнародного права та виступала за необхідність їхнього подальшого розвитку та кодифікації. Тому створення постійно діючої, неупередженої та незалежної міжнародної судової інстанції безумовно сприятиме подальшому вдосконаленню сучасної системи міжнародних відносин та забезпечить функціонування надійного механізму покарання за вчинення найтяжчих міжнародних злочинів.

Шукурова Э.Н.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ ПРОТИВ МИРОВОГО ПОРЯДКА И ИХ РАЗРЕШЕНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

В современных условиях развития украинского государства, когда продолжают оставаться актуальными процессы поиска оптимальной модели государственного устройства и управления во всех сферах (в том числе, и в сфере международного уголовного права), важным для нашего государства является изучение мирового опыта становления и развития основных государственных институтов. При этом особое значение, на наш взгляд, приобретает не только собственно изучение данного опыта, но и принятие его основных достижений к реалиям Украины.

В соответствии с действующим законодательством Украины преступлениям против мира, безопасности человека и мирового порядка посвящен XX Раздел Уголовного кодекса. Закон предусматривает двенадцать преступлений такого рода (ст. 436 — ст. 437). На мой взгляд, самыми интересными являются преступления против мирового порядка (ст. 443 — ст. 437). Для примера возьмем ст. 443 Уголовного кодекса.

Ни уголовный закон, ни теория уголовного права не определяют понятия «представителя иностранного государства». Так, в учебном пособии «Советское уголовное право» сказано, что представителем иностранного государства «следует считать различного рода официальных лиц, представляющих определенное иностранное государство в нашей стране (послы, посланники, атташе, секретари посольства и т. д.). Сюда должны быть отнесены также все лица, пользующиеся в установленном порядке дипломатическим иммунитетом, если они даже находятся в СССР с неофициальным визитом (например, находящийся в СССР с визитом дружбы министр какого-либо государства, депутаты парламентов, общественные деятели и др.)». В.Д. Меньягин и Б.А. Куринов считают, что к представителям иностранного государства относятся «главы иностранных государств, дипломатические представители, руководители или члены иностранных делегаций,

всякие иные государственные и политические деятели, иностранные корреспонденты, иностранные граждане — представители науки, техники, культуры, религиозные деятели и т. д.», т. е. по существу любой иностранный гражданин.

Представитель иностранного государства в уголовно-правовом понятии, на мой взгляд, это — физическое лицо, уполномоченное надлежащим государственным или общественным органом представлять в нашей стране соответствующее иностранное государство или общественные организации этой страны и осуществлять деятельность, имеющую представительный характер.

Что же касается привлечения к ответственности лиц, которые совершили или совершают данный вид преступления, то мнения рассматриваемых мною иностранных теоретиков — расходятся. Таким образом, в буржуазной литературе имеют распространение теории, согласно которым нет необходимости устанавливать особую ответственность за посягательства на иностранных представителей. Австрийский юрист Стризвер, например, писал: «Старую идею неприкосновенности посланников нужно связывать с тем положением вещей, которое существовало в давно прошедшие времена, когда иностранцы вообще находились вне закона... Но в наши дни каждый иностранец пользуется защитой закона и его неприкосновенность гарантирована международным правом». Поэтому, заключает автор, в настоящее время имеется мало оснований выделять особые нормы, устанавливающие ответственность за посягательства против представителей иностранных государств. Другой правовед Хотхорн пытается доказать, что в наше время дополнительная гарантия представителей иностранных государств стала «излишней и ненужной».

На сегодняшний день существует несколько организаций, которые ведут активную борьбу с преступлениями против мирового порядка, принимая различные конвенции (Конвенция про привелегии и иммунитеты ООН 1946 г., Конвенция про специальные миссии 1969 г., Виденская конвенция про консульские отношения 1963 г., Виденская конвенция про дипломатические отношения 1961 г., Конвенция про представительство государств в своих отношениях с международными организациями универсального характера 1975 г.). К числу таких организаций можно отнести: ООН и Интерпол. Примером деятельности этих организаций может послужить интересный факт. После убийства террористами в 1934 г. в Марселе югославского короля Александра и министра иностранных дел Франции Барту Лига наций вынуждена была приступить к обсуждению вопроса об ограждении мира от террористических действий провокаторов войны. 10 декабря 1934 г. Совет Лиги наций принял решение, в соответствии с которым «на всех государствах лежит обязанность не поощрять и не терпеть на своей территории никакой террористической деятельности, преследующей политические цели, каждое государство не должно ничем пренебрегать в деле предупреждения и репрессии террористических актов и оказания в этих целях помощи тем

правительствам, которые за ней обратятся». В целях обеспечения надлежащего сотрудничества государств в борьбе с терроризмом Совет Лиги наций принял в 1934 г. решение образовать Комитет экспертов в составе 11 стран, который разработал предварительный проект международной конвенции по борьбе с терроризмом.

Анализ фактов преступных посягательств со стороны реакционных элементов на представителей иностранных государств, имевших место в последнее время, приводит к следующим выводам: террористическая деятельность реакционных сил в последнее время активизировалась; участвовавшие факты террора и политического бандитизма являются следствием продолжаемой долгие годы «холодной войны» и свидетельствуют о том, что сторонники «холодной войны» еще не сложили оружия, а их методы стали еще более коварными; в империалистических государствах (США и др.) терроризму оказывается содействие, он поощряется и финансируется правительством, возводится в ранг политики; в ряде стран террористические действия наказываются лишь как обычные преступления против личности; нормы международного права, касающиеся террористической деятельности, не обладают достаточной определенностью, не обеспечивают надлежащего сотрудничества государств в борьбе с этим опасным преступлением.

Учитывая эти обстоятельства и имея в виду, что факты террора против представителей иностранных государств чреваты серьезными международными последствиями, все народы мира должны потребовать от правительств и законодательных органов своих государств, а также от ООН признания террора международным преступлением и принятия надлежащих мер к борьбе с террористическими действиями против представителей иностранных государств.

Из всего вышесказанного мною можно сделать вывод о том, что террористический акт с целью организации международных конфликтов и международных осложнений может причиняет ущерб не только внешней безопасности Украины, но и проводимой государством политике мирного сосуществования государств, нормальным, основанным на принципе мирного сосуществования, отношениям страны с другими государствами, дружбе народов, безопасности, жизни и здоровью миллионов людей всего мира. Непосредственным объектом рассматриваемого преступления обычно является представитель иностранного государства.