

2. Правила адвокатської етики, затверджені звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://unba.org.ua/assets/uploads/3ae9a115a40b9a5bc04f_file.pdf

3. Загарія В. Питання адвокатської етики мають бути ключовими в регулюванні професії адвоката. Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://vkdka.org/golova-vkdka-valentin-zagariyapitannya-advokatskoji-etiki-mayut-butiklyuchovimi-v-regulyuvanni-profesiji-advokata/>.

4. Голова ВКДКА назвав ознаки неетичних висловлювань адвоката. Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://vkdka.org/golova-vkdka-nazvav-oznakinееtichnih-vislovlyuvan-advokata>.

Науковий керівник:** асистент кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури Національного університету «Одеська юридична академія» **Владишевська Вікторія Вікторівна

Стороженко В.Д.

*студент 1-го курсу факультету міжнародно-правових відносин
Національного університету «Одеська юридична академія»*

ДО ПИТАННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ АДВОКАТА ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВИЛ ПОВЕДІНКИ В МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ

Наші життєві звичаї поступово переходять у віртуальний простір, тому найважливішою нашою метою є розуміння даного процесу та доцільний підхід у даному запитанні. Розуміння системи роботи Інтернету може допомогти запобігти жакливиx випадків, які здатні вмиx зруйнувати твою кар'єру, а іноді й саме життя. Все більше адвокатів переходять на віртуальний спосіб спілкування, починають вести блоги стосовно особистих та професійних аспектів життя. Адвокатська спільнота, при здійсненні професійної діяльності, зобов'язані дотримуватися і виконувати норми Правил адвокатської етики при використанні мережі Інтернет.

Головна теза полягає у тому, що тема щодо реалізації етичних правил поведінки, які закріплені в Правилах адвокатської етики та регулюють питання щодо участі адвокатів в соціальних мережах, на сайтах, форумах та у блогах.

У 09.06.2017 відбувся з'їзд адвокатів України, де було затверджено оновлені Правила адвокатської етики. Зокрема, відбулася модернізація нових положень щодо дотримання норм адвокатської етики при використанні мережі Інтернет [1].

Слід відзначити, що сьогодні адвокати відіграють важливу роль в інформаційному полі стосовно юридичних питань. Вони ведуть блоги, роблять твіти та створюють публікації на різних сайтах та в соціальних мережах, як щодо особистого життя, так і щодо професійної діяльності. Усвідомивши, яку важливу роль відіграють соціальні мережі у теперішній час, адвокати почали створювати профілі на таких сайтах, як Facebook, Twitter, та ін. Зрозумілий той факт, що учасники адвокатської спільноти і надалі будуть стежити за тенденціями розвитку соціального медіа та знаходити інші способи присутності на соціальному рівні.

У той же час адвокати у разі користуванні соціальними медіа мають бути обережними та намагатися уникнути будь-якої непрофесійної або поведінки та зобов'язані виконувати нововведені норми Правил адвокатської етики.

Так, Згідно із статтею 57 розділу 8 про дотримання норм адвокатської етики при використанні мережі інтернету участь адвоката у соціальних мережах, Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте адвокат може розмішувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету адвокатів та адвокатури в цілому [1].

Згідно з статтею 59, адвокати в Інтернеті повинні дотримуватись стандартів чесності та пам'ятати, які наслідки можуть виникнути через їх невиконання. Висловлювання думки адвоката на Інтернет-форумах та інших видах спілкування не повинні мати ознаки агресії, нетерпимості жорсткості та самовдоволення. Всі коментарі та пости адвокатів повинні бути відповідальними та правдивими.

Тепер розглянемо другу тезу, яка стосується дисциплінарної відповідальності та надамо джерела інформації які більш детально допоможе розкрити сутність цього питання.

Відповідно до ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути:

- попередження;
- зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- для адвокатів України – позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав – виключення з Єдиного реєстру адвокатів України [2].

Розглядаючи дану проблему, слід звернути увагу на постанову КАС ВС від 24 червня 2020 року у справі № 815/1830/18. Адвокат зазначав, що отримала рішення про порушення дисциплінарної справи, і з висновками якого не погоджується, оскільки під час опублікування повідомлення у Вайбер-групі «Любимый 6-А класс», вона діяла як мати своєї дитини та в жодному разі не як адвокат. Також вона стверджувала, що її єдине смс-повідомлення у

закритій батьківській Вайбер-групі «6-А клас» є ніщо іншим як емоційною відповіддю на систематичні провокаційні та образливі смс-повідомлення до позивача як до особи [3].

Але стаття 2 Правил адвокатської етики, яка присвячена питанням дії цих правил за предметом, колом осіб та в часі, в якій вказано, що вони поширюються на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній цими Правилами і на іншу діяльність (дії) адвоката, в тому числі соціально-публічну діяльність адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов'язками адвоката або підірвати престиж адвокатської професії. А відповідно до статті 57 Правил адвокатської етики, адвокат під час спілкування в мережі Інтернет може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету адвокатів та адвокатури в цілому. І тому ВС постановив касаційну скаргу залишив без задоволення.

Також однією із проблем є судові оскарження рішень кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (КДКА). У разі незгоди адвоката з накладеним дисциплінарним стягненням за недотримання Правил адвокатської етики суд може лише перевірити законність процедури. Тому визнати неправомірним чи скасувати накладене дисциплінарне стягнення на підставі його «нелегальності» по суті буде неможливим. Тобто, якщо адвоката притягнули до відповідальності за висловлення власної думки в мережі Інтернет, яка ображає адвокатуру та адвокатську спільноту в цілому, то суд не буде з'ясовувати зміст твіту або поста, а буде лише перевіряти законність процедури щодо накладення дисциплінарного стягнення, але точно не аналізувати вислів, який надав шкоди.

Отже, сьогодення вимагає вироблення нових підходів до регулювання дисциплінарної відповідальності адвокатів, які б відповідали розвитку цифрових технологій.

Список використаної літератури:

1. Правила адвокатської етики, затверджені звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://unba.org.ua/assets/uploads/3ae9a115a40b9a5bc04f_file.pdf.
2. Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 5 липня 2012 року № 5076-VI. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17>.
3. Постанова КАС ВС від 24.06.2020 року у справі № 815/1830/18. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90029760>.

Науковий керівник: старший викладач кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури Національного університету «Одеська юридична академія» ***Нестерчук Лілія Петрівна***