

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
«ОДЕСЬКА ЮРИДИЧНА АКАДЕМІЯ»

ПІВДЕННИЙ РЕГІОНАЛЬНИЙ ЦЕНТР
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ



КАФЕДРА МІЖНАРОДНОГО ТА ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПРАВА

«ПРАВА ЛЮДИНИ В ПЕРІОД ЗБРОЙНИХ КОНФЛІКТІВ»

Збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції
(м. Одеса, 31 жовтня 2025 року)

*Друкується за наказом ректора Національного університету
«Одеська юридична академія» О. В. Тодошчака
(наказ № 3110-44 від 02.10.2025 р.)*

Відповідальний редактор – проректор з наукової роботи Національного університету «Одеська юридична академія», доктор юридичних наук, професор, професор кафедри міжнародного та європейського права, Заслужений юрист України **Аракелян Мінас Рамзесович**

Заступник відповідального редактора – завідувач кафедри Філософії права Юридичного факультету Близькосхідного університету (Кіпр), член-кореспондент Міжнародної академії порівняльного права **Дамірлі Мехман Алишах огли**

Заступник відповідального редактора – доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри міжнародного та європейського права Національного університету «Одеська юридична академія» **Бехруз Хашматулла Набієвич**

Укладачі:

Бехруз Хашматулла Набієвич – доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри міжнародного та європейського права Національного університету «Одеська юридична академія»;

Мануїлова Катерина Вікторівна – кандидатка юридичних наук, доцентка, доцентка кафедри міжнародного та європейського права Національного університету «Одеська юридична академія»;

Грушко Мальвіна Валеріївна – кандидатка юридичних наук, доцентка, доцентка кафедри міжнародного та європейського права Національного університету «Одеська юридична академія»;

Войтович Павло Петрович – PhD в галузі права, доцент кафедри міжнародного та європейського права Національного університету «Одеська юридична академія».

Матеріали видано в авторській редакції. Повну відповідальність за достовірність та якість поданого матеріалу несуть учасники конференції, їх наукові керівники, які рекомендували матеріали до друку.

Адреса редколегії:

Національний університет «Одеська юридична академія», кафедра міжнародного та європейського права, м. Одеса, 65009, вул. Фонтанська дорога, 23.
Тел. +38(048)719 8685.

«Права людини в період збройних конфліктів»: Міжнародна науково-практична конференція, присвячується Міжнародному дню прав людини, який відзначається міжнародною спільнотою 10 грудня. **31 жовтня 2025 р., м. Одеса: збірник матеріалів конференції. Одеса. 2025. 219 с.**

© НУ «Одеська юридична академія», 2025
© Кафедра міжнародного та європейського права НУ «ОЮА»

4. Кондратенко В.М., Швайка Д.М. Змістовне наповнення та особливості реалізації правових засобів забезпечення взаємодії громадськості з публічною адміністрацією в Україні. Наукові записки. Серія: Право. 2024. Вип. 17. С. 75–79.

Ключові слова: адміністративно-правове забезпечення, адміністративний примус, міжнародні стандарти, органи виконавчої влади, права і свободи людини та громадянина, публічна адміністрація, правові засоби.

Key words: administrative coercion, administrative and legal support, human rights and freedoms, international standards, public administration, public authorities, legal instruments.

Tutku Tuğyan

*Assistant Professor of the Faculty of Law and Department of
International Law Near East University, Cyprus*

DEFENDING INTERNATIONAL LAW: THE KANTIAN FRAMEWORK

This paper challenges international legal nihilism, a doctrine powered by the gap between legal ideals and state practice, which draws from political realism and critical legal theory to dismiss international law as ineffective. As an antidote, it proposes a Kantian developmental framework, reframing international law not as a failed static code, but as a teleological project guiding a gradual transition from a ‘state of war’; towards a ‘state of peace’;. Within this model, International Humanitarian Law (IHL) is analysed as the pragmatic tool for regulating conflict, while International Human Rights Law (IHRL) provides the blueprint for the just states necessary for a stable peace. The paper argues that widespread violations and the corresponding rise of accountability mechanisms are not evidence of law’s failure, but rather proof of its enduring normative power and the slow, rational work of building an international rule of law.

Defending International Law: The Kantian Framework

The codified aspirations of the Geneva Conventions stand in stark and often brutal contrast to the realities of modern armed conflict. Reports from international organizations detail a world where attacks on civilians and the targeting of hospitals remain tragically commonplace [10]. This tension between the promise of law and the persistence of atrocity presents a profound challenge to the international legal order, particularly within International Humanitarian Law (IHL) and International Human Rights Law (IHRL).

A powerful response to this contradiction is international legal nihilism. This is the complete rejection of law and legal norms, portraying international law as a utopian fantasy or a mere pretence for the exertion of brute force [12, p. 48-49]. This perspective, while compelling in its pessimism, is ultimately a counsel of despair that concludes the project of building an international rule of law has failed.

This paper argues against this debilitating nihilism by proposing a Kantian developmental framework for understanding international law [11]. It posits that IHL and IHRL are not static, failed rules but are the crucial normative tools for a rudimentary international society’s gradual, rational progression from a ‘state of war’; towards a ‘state of peace’. The law’s purpose is teleological, aimed at a future state of right, not a perfect reflection of the present state of fact. This shifts our central inquiry from a static evaluation of compliance - «Does international law work?» - to a dynamic analysis of its function over time:
«What work is international law *doing*?»

To defend this thesis, this paper will first deconstruct the nihilist position before explicating the Kantian framework as a regulative ideal. It will then analyse IHL and IHRL as the twin pillars of this developmental project, concluding by confronting the evidence of atrocities as proof not of law's failure, but of its normative power.

The Nihilist Challenge

International legal nihilism denies law's autonomy from politics and its coherence as a normative system. Whether rooted in political realism, which views law as an epiphenomenon of state power and interest, [1, p. 6-7] or in Critical Legal Studies, which deconstructs law as an «indeterminate» [4, p.42] language that ultimately fails to constrain power, the endpoint is the same. Both traditions conclude that international society is governed only by the «rule of power» a position which forecloses the possibility of progress through law. An effective refutation must therefore defend the very possibility that nihilism denies: that law can possess an autonomous purpose and a coherent developmental logic rooted in reason.

Perpetual Peace as a Regulative Ideal

Immanuel Kant's political philosophy provides a powerful antidote to legal nihilism by reframing the problem of international relations. He diagnoses the relationship between states as a 'state of nature'; which is necessarily a 'state of war' - not of constant hostilities, but of their permanent threat [11, p.7]. Kant declares this condition «in the highest degree unjust in itself»; and argues that humanity has a moral duty to overcome it through the slow and deliberate application of reason.

His proposed solution is not a coercive world government, which he feared would become a «soulless despotism» but a voluntary «federation of peoples»; or a «league of peace»; (*foedus pacificum*). This is a non-coercive confederation founded on reason and consent, designed to secure the freedom of each memberstate and abolish war for good. What nihilists perceive as a fatal weakness - the lack of a world police force - is, from a Kantian perspective, a necessary moral feature that respects the autonomy of its constituent parts.

Crucially, Kant's project is not a utopian blueprint but a «regulative ideal» - a dictate of pure reason towards which humanity is morally obligated to strive, even if its perfect realization remains an infinite task. This concept provides the essential framework for viewing international law not as a failed system, but as a long-term developmental project, a framework. The existence of war does not falsify the project; it merely confirms its necessity.

IHL, IHRL, and the Kantian Project

This Kantian framework allows us to re-interpret the function of modern international law. International Humanitarian Law represents the first, indispensable step in this transition. It does not abolish war but begins the process of regulating it by subjecting violence to the rule of reason. Its core principles - Humanity, Distinction, and Proportionality - are not arbitrary rules but expressions of reason applied to chaos. They force military actors to justify their actions in a normative language, transforming violence from a mere fact into a potentially lawful or unlawful act. The very concept of a «war crime»; is only cognizable because this law exists to be violated.

While IHL regulates the pathology of war, International Human Rights Law provides the blueprint for political health. It is the legal architecture for building the just societies that Kant identified as the essential foundation for a lasting peace, directly corresponding to his call for states to adopt a «republican constitution». Kant argued that a state's internal character is causally linked to its external behaviour; respect for freedom at home fosters peace abroad. IHRL thus redefines sovereignty, making it conditional on a state's respect for the rights of its people—a clear movement toward a Kantian order where internal justice is a matter of international concern.

These two bodies of law form a unified normative trajectory. Their relationship is managed

through principles like *lex specialis*, which ensures harmonization, not displacement. IHL functions as the legal embodiment of Kant's pragmatic «Preliminary Articles» for ending war. IHRL functions as the embodiment of his «Definitive Articles»; for building a lasting peace. Together, they guide the international community on its arduous journey.

Confronting the Abyss: Violation as Proof of the Norm

The nihilist's most potent argument is the brutal reality of atrocities in Syria, Ukraine, Gaza, and elsewhere. The Kantian framework, however, pivots this analysis. The crucial fact is not merely that atrocities occur, but that they are documented, investigated, and condemned as violations of law. The very ability to label an act a «war crime» is predicated on the existence of the legal norm. Without the law, bombing a hospital is a tragic event; with the law, it is a transgression against a universal standard.

The vast ecosystem of monitoring and reporting by the UN and NGOs is not a chronicle of the law's failure; it is an exercise of its normative power to hold reality to account. Furthermore, the institutionalization of accountability through the International Criminal Court and the use of universal jurisdiction, however imperfect, represent a monumental step in the Kantian project. This system is the most powerful empirical refutation of legal nihilism, representing humanity's collective refusal to accept that war is a legal or moral vacuum.

Conclusion: The Slow Work of Reason

The nihilist argument derives its power from a static and impatient perspective. A Kantian developmental framework offers a more resilient view, reframing IHL and IHRL not as a failed final product, but as the evolving instruments of a long-term framework project. The gap between legal aspiration and political reality is not evidence of the law's impotence; it is the very space in which the law performs its most crucial normative work as a regulative ideal. The path is neither linear nor guaranteed. Yet, the continued development of international law and the painstaking institutionalization of accountability are tangible evidence of what Kant called the «slow work of reason» in human affairs. The task is not to despair, but to engage in the patient, difficult work of building peace, using the imperfect but essential tools of international law.

REFERENCES:

1. Boyle, Francis Anthony. *World Politics and International Law*. Duke University Press, 1985.
2. Capps, Patrick. "The Kantian Project in Modern International Legal Theory." *European Journal of International Law* 12, no. 5 (2001):1003–25.
3. Capps, Patrick, and Julian Rivers. "Kant's Concept Of International Law." *Legal Theory* 16, no. 4 (2010): 229–57.
4. Casey, C. "Legal Indeterminacy: Causes and Significance." *Trinity College Law Review* 18 (2015): 42–61.
5. Corn, Geoffrey S. "Mixing Apples and Hand Grenades: The Logical Limit of Applying Human Rights Norms to Armed Conflict." *Journal of International Humanitarian Legal Studies* 1 (2010): 52–94.
6. Denzin, Norman K., and Michael D. Giardina. *Contesting Empire, Globalizing Dissent: Cultural Studies After 9/11*. Paradigm Publishers, 2007.
7. European Center for Constitutional and Human Rights (ECCHR). "Patchwork justice for Syria? Achievements and blind spots." Accessed October 24, 2025. [https://www.ecchr.eu/fileadmin/Fachartikel/ECCHR_PP_SYRIA_EN_F2 .pdf](https://www.ecchr.eu/fileadmin/Fachartikel/ECCHR_PP_SYRIA_EN_F2.pdf).
8. Ferreira, G., and Anel Ferreira-Snyman. "The Constitutionalisation Of Public International Law And The Creation Of An International Rule Of Law: Taking Stock: Notes And Comments." *South African Yearbook of International Law* 33, no. 1 (2008): 296–321.

9. Goodrich, P. "Law and Modernity." *The Modern Law Review* 49, no. 5 (1986): 545–59.
10. Human Rights Watch. "Crisis and Conflict." Accessed October 24, 2025. <https://www.hrw.org/topic/crisis-and-conflict>.
11. Kant, Immanuel. *To Perpetual Peace: A Philosophical Sketch*. Translated by Ted Humphrey. Hackett Publishing, 2003.
12. Kılıç, R. O. *Hukuki Nihilizm*. Seçkin, 2022.
13. MacAmhlaigh, Cormac. "Is International Law Progressive." *Buffalo Law Review* 72 (2024): 1777–80.
14. Mitchell, Ronald. "Sovereignty and Normative Conflict: International Legal Realism as a Theory of Uncertainty." *Harvard International Law Journal* 58, no. 2 (2017): 421–56.
15. O'Donoghue, Aoife. "International constitutionalism and the state." *International Journal of Constitutional Law* 11, no. 4 (2013): 1021–45.
16. Ohlin, Jens David. *The Assault on International Law*. Oxford University Press, 2015.
17. Otakpor, N. "On Indeterminacy in Law." *Journal of African Law* 32, no. 2 (1988): 112–21.
18. Phooko, Moses Retselisitsoe. "How Effective the International Criminal Court Has Been: Evaluating the ICC's Interventions in Uganda, the Democratic Republic of Congo, Sudan, and Libya." *Notre Dame Journal of International & Comparative Law* 1, no. 1 (2011).
19. Rawls, John. *The Law of Peoples: with, The Idea of Public Reason Revisited*. Harvard University Press, 2000.
20. Scott, Shirley V. "International Law as Ideology: Theorizing the Relationship between International Law and International Politics." *European Journal of International Law* 5, no. 3 (1994): 313–25.
21. Shemshuchenko, Yu. (Ed.). *Legal dictionary and reference book*. Femina, 1996. [in Ukrainian].
22. Singer, J.W. "The Player and the Cards: Nihilism and Legal Theory." *The Yale Law Journal* 94, no. 1 (1984): 1–70.
23. Smith, William, and Robert Fine. "Kantian Cosmopolitanism Today: John Rawls and Jürgen Habermas on Immanuel Kant's *Foedus Pacificum*." *King's Law Journal* 15, no. 1 (2004): 5–22.
24. Szemesi, S. "About the Monograph on the Incorporation of Norms of International Origin into the Hungarian Legal System." *Hungarian Yearbook of International Law and European Law* (2014): 641–44.
25. Tesón, Fernando R. "The Kantian Theory of International Law." *Columbia Law Review* 92, no. 1 (1992): 53–102.
26. Wyatt, S.J. "'Kant, Habermas and the Constitutionalisation of International Law.'" In *The Responsibility to Protect and a Cosmopolitan Approach to Human Protection*. New Security Challenges, 63–96. Palgrave Macmillan, 2018.

Key words: International law, legal nihilism, Kantian framework, international humanitarian law, international human rights law, perpetual peace, normative power, war crimes, accountability.

ЗМІСТ

Вступне слово <i>КІВАЛОВА С.В.</i>	3
<u>Секція № 1</u>	
Захист прав людини: теоретичні та практичні аспекти	
<i>АРАКЕЛЯН М.Р.</i>	
Специфіка правозахисної діяльності в період збройних конфліктів.....	4
<i>БЕХРУЗ Х.Н.</i>	
Актуалізація та результативність дослідження механізмів правового захисту українських біженців в Європейському Союзі в умовах міграційної кризи.....	6
<i>ДАМІРЛІ М.А.</i>	
Перспективи забезпечення прав людини в епоху штучного інтелекту.....	8
<i>СТРЕЛЬЦОВ Є.Л.</i>	
Права людини в контексті сучасного публічного права.....	10
<i>КОНДРАТЕНКО В.М.</i>	
Адміністративно-правові засоби забезпечення праві свобод особи: теоретико-правовий вимір.....	13
<i>TUGYAN T.</i>	
Defending international law: the kantian framework.....	16
<i>СУРІЛОВА О.О.</i>	
Цифрові права людини в контексті збройних конфліктів: новітні виклики.....	20
<i>ЗУБЧЕНКО Н.І.</i>	
Моніторинг гуманітарних програм як інструмент реалізації міжнародних стандартів захисту прав людини під час збройного конфлікту.....	23
<i>КОНОНЕЦЬ О.М., КРИВОНОС С.В.</i>	
Гарантії прав людини під час обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.....	26
<i>ЗВЕРЄВА К.С., ДАЦЬ І.С.</i>	
Захист права власності під час збройних конфліктів: практика ЄСПЛ.....	28
<i>САПАРОВА А.О.</i>	
Право дітей на освіту в умовах війни.....	31
<i>НАДІЄНКО О.І.</i>	
Зловживання правом у договірних сімейних відносинах.....	32
<i>ГОРБАЧОВА К.М.</i>	
Складові елементи держави як механізму забезпечення прав і свобод людини і громадянина.....	35
<i>ПАХЛЕВАНЗАДЕ А.</i>	
Критерії та стандарти доказування злочинів проти прав людини в міжнародних кримінальних трибуналах під час збройних конфліктів.....	37
<i>ГУРТІЄВА Л.М.</i>	
Учасники кримінального провадження з боку сторони обвинувачення на стадії судового розгляду: окремі позиції Верховного Суду.....	39
<i>ДРОНОВ В.Ю.</i>	
Право на спорт у контексті Міжнародного пакту про економічні, соціальні і культурні права 1966 року.....	42