

Безоплатним є договір, за яким кредитор не отримує від боржника майнового чи немайнового зустрічного задоволення свого інтересу. Наявність майнового чи немайнового інтересу у кредитора за безоплатним договором не впливає на його безоплатність.

ДАВЫДОВА И. В.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ С ПРЕВЫШЕНИЕМ ПОЛНОМОЧИЙ

Превышением полномочий является произвольное увеличение представителем объема прав на осуществление сделок, установленное указаниями того, кого представляют, или нормами права. При превышении полномочий представитель по своей инициативе расширяет границы предоставленных ему полномочий, не согласовав такое отступление с доверителем. При определении объема полномочий следует учитывать указания закона, содержание доверенности и инструкций представляемого.

Так, последующее одобрение юридическим лицом сделки, совершенной от его имени представителем, с превышением полномочий, делает невозможным признание такой сделки недействительной (ст. 241 ГК Украины). Доказательствами такого одобрения могут быть соответствующее письменное обращение уполномоченного органа (должностного лица) такого юридического лица к другой стороне сделки или к ее представителям (письмо, телефонограмма, телеграмма, т.п.) или совершения указанным органом (должностным лицом) действий, которые свидетельствуют об одобрении сделки (принятие и его выполнение, осуществление платежа второй стороне, подписание товарораспорядительных документов и т.д.) [1].

Достаточно распространенным случаем выхода за пределы полномочий среди юридических лиц является подписание руководителями предприятий договоров на сумму, которая требует получение разрешения высшего органа предприятия — общего собрания участников.

В качестве примера можно привести постановление Верховного Суда Украины от 19.08.2014 г. по делу № 3—68гс/14, которым установлено, что ООО «К» обратилось в хозяйственный суд Хмельницкой области с иском к ООО «С» о признании недействительным заключенного между сторонами договора поставки, как подписанного лицом, не имевшим соответствующих полномочий.

Ответчик (ООО «С») против иска возражал, ссылаясь на то, что после заключения оспариваемый договор поставки был одобрен ООО «ККК» путем получения товара с указанием реквизитов договора.

Решением хозяйственного суда Хмельницкой области иску удовлетворен, апелляционной инстанцией решение отменено. Постановлением Высшего хозяйственного суда Украины решение хозяйственного суда Хмельницкой области оставлено в силе.

Исследовав изложенные в заявлении доводы, судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины установила следующее.

Между ООО «С» (продавец) и ООО «К» (покупатель) заключен договор, согласно условиям которого продавец обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать стоимость сельскохозяйственных товаров. Договор подписан от ООО «К» его директором с превышением полномочий.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ООО «К» приняло выполнения Договора путем подписания его представителем имеющихся в материалах дела соответствующих расходных накладных.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в соответствии с Договором ООО «К» не приняло и не вернуло ООО «С» товар и отсутствуют какие-либо претензии по качеству, количеству и ассортименту поставленного товара.

Кроме того, ООО «К» приступило к выполнению условий спорного договора и осуществило частичную оплату товара денежными средствами. Указанное свидетельствует о выполнении сторонами условий Договора.

Учитывая вышесказанное, суд кассационной инстанции пришел к преждевременному выводу, что Договор, подписанный директором с превышением полномочий, является недействительным, поскольку согласно материалам дела ООО «К» своими действиями одобрило этот договор, поэтому он является действительным, что свидетельствует о неправильном применении норм материального права судом кассационной инстанции [2].

А. П. Сергеев отмечал, что деятельность без полномочий или превышением их пределов может иметь серьезные последствия для лица, которое выступает как представитель [3, с. 333].

Отметим, что если одобрение действий представителя не произойдет, то такая сделка правовых последствий для представляемого не влечет и должна быть признана недействительной в соответствии с ч. 1 ст. 241, ст. 239, ст. 215 ГК Украины. Последствием недействительности такой сделки является двусторонняя реституция.

Как следует из содержания ст. 241 ГК Украины, неодобрения доверителем сделки, совершенной с превышением полномочий, влечет полную ее недействительность. Такое правило закрепляется и в юридической литературе. Однако, как отмечает Полтавский А. В., выводы о

недействительности сделки в целом противоречат ст. 217 ГК Украины, согласно которой недействительность части сделки не влечет за собой недействительность других ее частей. Итак, сделка, совершенная с превышением полномочий, если ее не одобрил тот, кого представляют, может быть признана частично действительной (ст. 217 ГК Украины). Если же самостоятельное существование части сделки, совершенной в пределах полномочий, не представляется возможным, то она признается полностью недействительной (ст. 215 ГК Украины) [4].

Кроме того, при определенных обстоятельствах (например, в случае злонамеренного соглашения представителя и третьего лица о заключении сделки с превышением полномочий) возникает также обязанность третьего лица возместить лицу, которое представляли, убытки, возникшие в результате действий представителя с превышением полномочий

Список использованных источников

1. Постанова пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання визнання правочинів (господарських договорів) недійсними» від 29.05.2013 р. № 11. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0011600_13/print1445843680515340
2. Постанова Верховного Суду України від 19.08.2014 р. по справі № 3-68гс14. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40289305>
3. Гражданское право : учебник. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. [6-е изд., перераб. и доп.]. – М. : Велби, 2002. – 776 с.
4. Полтавський О. В. До питання про правочин, який вчиняється з перевищенням повноважень / О. В. Полтавський // Право і Безпека. – 2012. – № 1. – С. 272–276. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pib_2012_1_61

ДЕРЕВНИЙ В. С.

Національний університет «Одеська юридичська академія»,
доцент кафедри гражданского права, кандидат юридических наук, доцент

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИПОТЕКИ (ЗАЛОГА НЕДВИЖИМОСТИ) ЗА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ УКРАИНЫ И ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Подписание договора об ассоциации с ЕС обязывает Украину подтвердить свою принадлежность к Европе, признавая европейские ценности, институты, в том числе и гражданское право.

Ипотека широко распространена в развитых странах. Отсутствие права распоряжения землей и связанной с ним ипотеки является одной