

Ясно одне, на сьогоднішній день, все активніше назріває необхідність вирішення питання про правосуб'єктності ТНК, їх включення в ряди суб'єктів МПП, нехай не повноправних – з обмеженою міжнародною правосуб'єктністю, але, тим не менш, маючи чітко визначений міжнародний статус.

Ми вважаємо, що ігнорувати тенденції щодо становлення статусу ТНК як суб'єкта не тільки міжнародного приватного, а й міжнародного публічного права, світове співтовариство не може, маючи на увазі вже сформовані передумови та незворотні процеси становлення міжнародної правосуб'єктності ТНК на практиці. Зовсім інше питання, якою буде її обсяг і інші якісні характеристики, але, як нам здається, від чіткої і універсальної регламентації правосуб'єктності ТНК міжнародне співтовариство тільки б виграло, вирішивши багато своїх проблем.

**Крыцова И. С.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры права Европейского Союза и  
сравнительного правоведения*

## **ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ: ПОИСК ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ**

Неоднократно поиск ориентиров функционирования судебной системы Украины осуществлялся в плоскости иностранного судоустройства и судопроизводства, что было вызвано желанием разрешить проблему неудовлетворительного состояния собственной судебной системы путем заимствования зарубежного опыта, при этом плоскости признанных на международном и европейском уровнях норм-принципов, норм-рекомендаций и т. д. не уделялось достаточно внимания. Тогда как выявление образца функционирования судебной системы возможно не в результате сравнительного исследования моделей судебных систем, существующих в рамках разных государств, поскольку обнаружить единство в плюрализме «национальных версий» разрешения этого вопроса практически невозможно, а в результате анализа международных (европейских) актов, закрепляющих основополагающие принципы правосудия. Актуальность поиска стандартов функционирования судебной системы усиливается в свете принятия Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине согласно европейским стандартам, утвержденной Указом Президента Украины № 361/2006 от 10 мая 2006 г.

Под «стандартом» (от англ. standard – норма, образец, эталон) понимается комплекс норм, правил, требований, принимаемые за исходные для сопоставления с ними др. подобных объектов.

Проанализировав международные (европейские) нормы общего и специализированного характера, остановимся на одном из стандартов в области отправления правосудия в отношении – доступа к правосудию, который раскрывается благодаря палитре основных черт (характеристик) и принципов:

– *априорность обращения за судебной защитой* в случае нарушения прав и свобод, так «...каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» (Ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. – далее ЕКПЧ);

– *законность создания и функционирования судебных органов* предполагает, что «...каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов...» (П. 5 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, одобренные резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года);

– *преодоление языкового барьера на пути обращения в суд* за защитой своих прав и свобод, поскольку каждый человек имеет право «...пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке...» (Ст. 6 ЕКПЧ);

– *оказание юридической или любых других форм помощи* всем судебным инстанциям (гражданским, уголовным, коммерческим, административным, общественным и т. д.) и населению с целью содействия эффективного доступа последнего к судам (П. 3 Рекомендация Комитета Министров СЕ № R (93) 1 от 8 января 1993 г. «Об эффективном доступе к закону и к правосудию для малоимущих групп населения»);

– *информированность* общественности о месте нахождения и компетенции судов, а также о порядке обращения в суд или же защиты своих интересов в судебном разбирательстве (Рекомендация Комитета Министров СЕ № R (81) 7 от 14 мая 1981 года «О мерах, облегчающих доступ к правосудию»);

– *принцип упрощения* заключается в (а) не перегрузке судебного процесса участниками, так например, экспертами, адвокатами; (б) облегчении или поощрении, где это уместно, примирения сторон или мужественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства; (в) простоте процессуальных действий, в ясности используемого языка; (г) сокращении системы судебных расходов, в случае если они являются явным препятствием для доступа к правосудию, обоснованности размеров судебных издержек в зависимости от рассматриваемого дела и установлении контроля за размером гонораров адвокатов и экспертов; (д) сокращении процесса судопроизводства, то есть необходимо избегать ненужных судебных заседаний и ограничивать право обжалования для споров по исковым требованиям на незначительную сумму; (е) в обеспечении судебного разбирательства по делам семейного права быстрым, недорогим и уважающим личностный характер рассмотрением (Рекомендация Комитета Министров СЕ № R (81) 7 от 14 мая 1981 года «О мерах, облегчающих доступ к правосудию»);

– *принцип ускорения разбирательства* заключается в максимальном сокращении сроков вынесения решений (что предполагает отмену устаревших и не имеющих практического значения процедур, предоставление судам персонала, облегчающего их

эффективную работу и разрабатывающего механизмы, позволяющие контролировать ход разбирательства с самого его начала), в исключении возможности использования права обжалования недобросовестно или для получения отсрочки (Рекомендация Комитета Министров СЕ № R (81) 7 от 14 мая 1981 года «О мерах, облегчающих доступ к правосудию», Резолюция Комитета Министров СЕ 12/2002 от 18 сентября 2002 г. «Учреждение Европейской комиссии по эффективности правосудия»).

В работе рассмотрен лишь один из основных европейских стандартов отправления правосудия, и, безусловно, ошибочно полагать, что его выделением перечень европейских стандартов судопроизводства ограничится, поскольку к последним также можно отнести и стандарты в отношении оказания правовой помощи, приоритета внесудебных методов разрешения конфликтов, оперативности судопроизводства, возмещения вреда и обжалования судебных решений и т. д.

**Скрынник О. В.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
кандидат юридических наук, ассистент кафедры права Европейского Союза  
и сравнительного правоведения*

### **МОДЕЛЬ «ПЕРЕХОДА ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА В СОБСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА» ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН И УКРАИНЫ**

При анализе наследственных отношений часто возникает вопрос о том, кто наследует имущество в случае, если нет наследников по закону и завещанию. Ответ на этот вопрос в западном праве однозначен – наследственное имущество по праву наследования переходит к государству. При этом в германской и романской наследственных системах модель «перехода выморочного имущества в собственность государства» отличается. При этом в Германии и Швейцарии государство наследует имущество, и, следовательно, принимает на себя обязанности наследодателя, например, долги. Так, согласно § 1936 Германского Гражданского Уложения, если на момент открытия наследства не будет налицо ни родственников, ни супруга наследодателя, то наследником по закону является казна федеральной земли, где наследодатель проживал на момент смерти. Если наследодатель проживал в нескольких федеральных землях, то наследство распределяется поровну и передается в казну этих земель. Если наследодатель являлся немцем, но не был гражданином ни одной из федеральных земель, то наследство переходит в федеральную казну. В соответствии со ст. 466 Швейцарского гражданского Уложения, если после наследодателя не останется лиц, имеющих право наследования, то наследство, с сохранением за прадедом и прабабкой и за братьями и сестрами деда и бабки прав пользования, поступает в кантон, в котором наследодатель имел последнее местожительство, или в общину, которая по законодательству этого кантона имеет право наследования.

Модель «перехода выморочного имущества в собственность государства» по праву наследования, наблюдаемая как в Германии, так в Швейцарии и в Испании, предпо-