

Боксгорн А.В.,
студентка,

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

ПРИНЯТИЕ КИОТСКОГО ПРОТОКОЛА: НЕДОСТАТКИ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ

В конце 1980 – начале 1990 гг. в докладах Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), действующей под эгидой ООН было признано, что антропогенное изменение атмосферы ведёт к глобальному потеплению. Первый оценочный доклад МГЭИК, увидевший свет в 1990 году послужил научной основой для начала международного переговорного процесса, который завершился принятием 9 мая 1990 г. Рамочной конвенции ООН об изменении климата, в которой была сформулирована основная задача достижения «стабильного содержания в атмосфере газов, вызывающих парниковый эффект, на том уровне, при котором исчезнет опасность антропогенного вмешательства в баланс климатической системы земли». Вторым докладом 1995 г. члены-участники призывались к решительным действиям.

Возможную глобальную катастрофу можно предотвратить несколькими способами:

1. установлением и внедрением энергосберегающих технологий и очистных сооружений;
2. использованием «менее вредных технологий»;
3. уменьшением производительности товаров, с целью понижения количества выбрасываемых веществ.

Представляется, что первый способ является менее реальным, но более эффективным, поскольку указанные задачи возлагаются на предприятия и, соответственно, бремя оплаты на установление и внедрение данных технологий ложится на плечи предпринимателей, что, по нашему мнению, является правильным, так как кто больше получает – должен больше платить.

«Трагедия общего» («The tragedy of the commons») – такими словами еще в 1968 году Гаррет Хардин (Garrett James Hardin) охарактеризовал ситуацию, когда кто-то использует общие блага для получения своей личной выгоды в большей степени, чем другие (например, начинает выпасать больше коров на общем пастбище), а негативные последствия этой дополнительной эксплуатации де-

ляться на всех, в том числе и тех, кто никакой выгоды от нее не получил. По отношению к общим природным благам (а атмосфера, безусловно, является таким общим для всего человечества благом, или, если хотите, — ресурсом) человечество ведет себя так, что только углубляет «трагедию общего». Но особую тревогу должно вызывать то, что у него нет осознания этой трагедии.

Второй способ подразумевает большие затраты, так как на внедрение технологий потребуются также немалые средства, поэтому данный вариант является труднодостижимым. Соответственно требуется международное вмешательство, а именно — наличие договоров, регулирующих данные моменты.

Таким образом, в Киото в декабре 1997 в дополнение к Рамочной конвенции ООН об изменении климата принимается Киотский протокол. Основные положения предусматривали то, что страны, участвующие в этом соглашении взяли на себя обязательства в период с 2008 по 2012 гг. уменьшить выбросы углекислого газа на 5 % от уровня 1990, кроме того внимание уделялось вопросам разработки механизмов контроля над уровнем выбросов. Но самым интересным моментом, по моему мнению, являлось наличие «механизмов гибкости» (совместное выполнение обязательств несколькими странами; международная торговля квотами, которая может несколько помочь экономике развивающихся стран за счет богатых, но не приводит к сколько-нибудь значимому сокращению самой эмиссии; реализация совместных проектов по внедрению технологий, обеспечивающих сокращение выбросов).

Значение Киотского протокола состояло в том, что это было так называемой точкой отсчёта, определённым началом для отработки механизмов глобального регулирования.

Но всё-таки протокол имел ряд недостатков: 1. ставил стороны в неравные условия; 2. мог быть признан при ратификации его не менее 55 % стран, что затягивало процесс принятия, а значит и начало его действия (март 2001г. США из-за существующих противоборств с ЕС и Японией объявляет о решении не участвовать в нём, что ставило под угрозу принятия протокола, это было бы невозможным и нецелесообразным, так как около 36 % мировых выбросов приходится на долю США).

Именно в это время действия РФ приобретают решающее значение, так как на долю ЕС приходилось около 24, 2 %, Японии — 8, 5 %, это было недостаточным для принятия протокола, а

Россия имела 17 %, то добор остальных 5 % не составил бы труда для получения в совокупности отметки 55 %. Россия использовала сложившуюся ситуация по максимум, оставив за собой право сохранить уровень выбросов в сравнении с 1990 г. Именно данное событие вызвало образование в 2005 г. Азиатско-тихоокеанского партнерства, которое часто называют «антикиотским» (было подписано США и странами, на которые не распространялось действие Киотского протокола). Главным отличием было то, что данный механизм не устанавливал обязательства по сокращению выбросов, а предполагал передачу «чистых технологий».

Киотский протокол имел важное символическое значение того, что человечество обеспокоено изменениями климата, но к сожалению он не смог стать реальным инструментом снижения выбросов.

Считаем, что главным недостатком Киотского протокола стало наличие «механизмов гибкости» – возможности торговли квотами. Конечно, невозможность осуществлять производство без нарушений соглашений повлекло бы уменьшение производительности на предприятиях, неудовлетворение потребностей в необходимых объемах.

Но в принципе действие Киотского протокола было позитивно оценено, и на конференции Рамочной конвенции ООН по изменению климата в Дурбане было подписано соглашение о продлении действия Киотского протокола с 2013 г.

Ещё в 2009 г. в Копенгагене, а затем в 2010 г. в Канкуне начались переговоры в отношении дальнейшего сотрудничества. Они сопровождались острой борьбой между многими государствами. Так, перед саммитом некоторые западные столицы почти официально заявили о нежелании продлевать протокол. Директор фонда Carbon Investment Украина Виталий Федорченко отмечает, что неприятие к нему усилилось в ходе кризиса – страны стремятся избегать дополнительных ограничений для своих экономик, ослабленных глобальной рецессией. Документ планируют принять в 2015 г. и определить его действие до 2020 г.

По нашему мнению, для того чтобы обновлённый Киотский протокол был более успешным, необходимо:

1. установить нормы, обязывающие государства снизить уровень выбросов;

2. установити високі штрафні санкції, в випадках порушення взятих зобов'язань. Врученні засоби можна вкласти во впровадження екологічно безпечних технологій;

3. скасувати існуючі «механізми гнучкості».

Якщо говорити про Україну, то відмова від продовження дії Киотського угоди може суттєво впливати на рівень економіки України, яка в останнє час активно сприяла реалізації «механізмів гнучкості», а саме здійснювала торгівлю квотами. Але з іншої сторони, складність положення України обумовлюється наявністю тиску з боку Росії, яка стоїть на стороні зниження рівня емісії шкідливих речовин для кожного держави незалежно від інших (т.е. відмова від даних механізмів). В даній ситуації вважаємо, що правильніше всього прийняти позицію Росії, а також розробити механізм жорсткого контролю і ефективні санкції до «порушників».

Мельник В. В.,

студент,

Національний університет «Одеська юридична академія»

ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ НОРМ КІОТСЬКОГО ПРОТОКОЛУ

До найбільш забруднених атмосфери відносять промислові підприємства, зокрема, у галузі енергетики, металургії, хімічної галузі. Також значна кількість забруднень продукується сільським господарством та транспортними засобами. Саме тому майже всі механізми, що застосовуються при вирішенні глобальної екологічної кризи мають економічну природу, що має стимулюючий або обмежувальний характер.

Рамкова конвенція ООН про зміну клімату 1992 року та Кіотський протокол 1997 року до неї – ключові діючі міжнародно-правові акти, якими керуються країни у створенні механізмів боротьби зі шкідливими викидами. Конвенція і протокол покликані «стабілізувати рівень вмісту шкідливих речовин антропогенного походження з метою запобігання негативному впливу на навколишнє середовище»